





Ms. en Folio, pasta, con 539 hojas; la numeracion de las  
principales en el numero 372 y arabes en el 893.

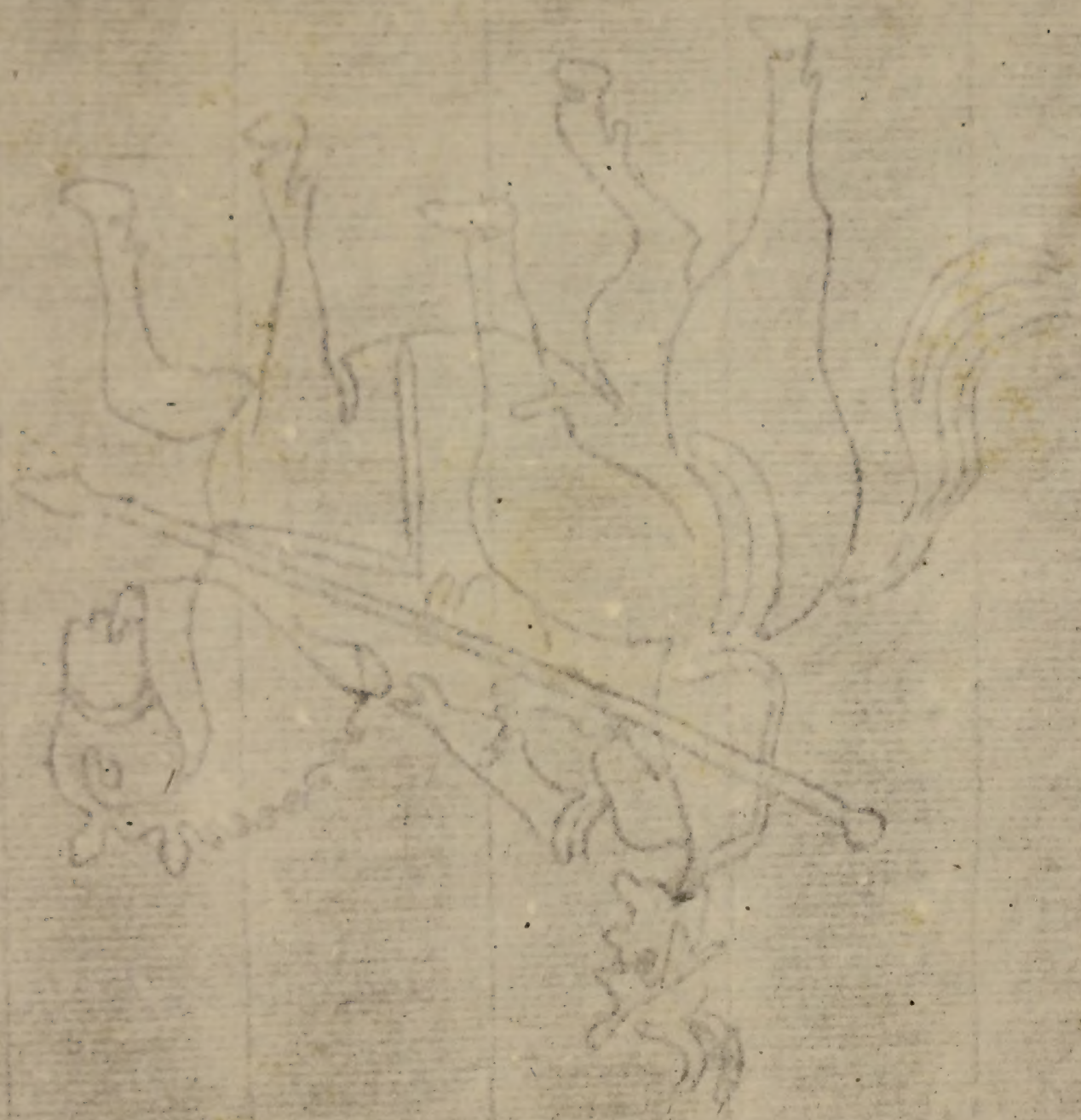
Quintones in S. Scripturas.

Notulas

Sanctarellas, in Sacra Scriptura t. 2º.

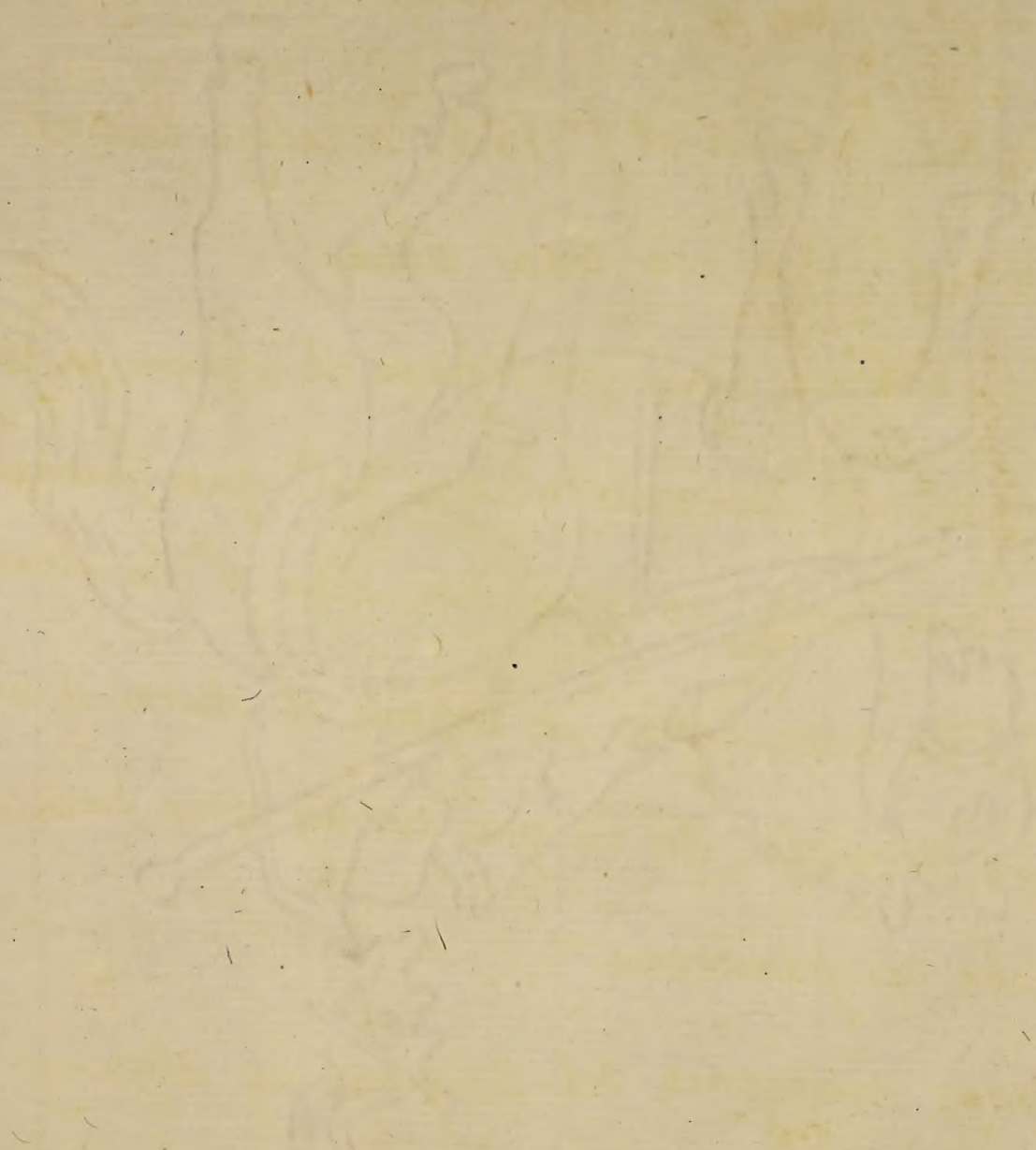


Est. 1. & MS. Tab. G.





Oct. 1. or Mr. Cobb.





Copia à la letra del libro Passus sacre scripture del  
Señor Fundador de este Colegio Mayor de Sta. Maria de Ferrer  
Univers. de Sevilla, que original està en el Archivo de dho  
Colegio. Va esta copia en dos volumenes por no poderse aco-  
modar en uno. Se sacò este año de 1773 p.<sup>a</sup> colocarla en la  
Libreria de dho Colegio. Se empezó en 3 de Mayo, y se fina-  
lizò en 23 de Sept.<sup>e</sup> Van los 2 tom.<sup>os</sup> debajo de una foliación.

Del fin del Parro 25 al f.<sup>o</sup> 154. se colige era el Autor  
Canon.<sup>o</sup> de Sevilla, q.<sup>do</sup> escrivia esta obra.

Al fol. 625 desta copia se refiere el Autor a otra obra  
cuya quinque articuli aduersus Iudæos &c.<sup>a</sup> que juntam.<sup>e</sup> con  
el Memoriale Pontificum se copio este año p.<sup>a</sup> la Libreria.

Al fol. 786 desta copia se refiere el Autor a una obra  
de Sermones, que escribió, de la que no ay otra noticia, que  
esta, ni se sabe su paradero. *D.<sup>no</sup> Nic. Alt.<sup>o</sup> hace mención de ella.*

En varios margenes del Original ay algunos pasajes,  
y palabras sueltas. Donde se ha dudado de su colocación, se han  
puesto en esta copia al margen, rayando lo escrito por debajo, v.g.  
en el f.<sup>o</sup> 151. 6.<sup>ta</sup>, y otras partes.

El Índice del tomo 2.<sup>o</sup> desta copia no lo ay en el  
original, y se añadió ahora p.<sup>a</sup> mayor comod.<sup>o</sup> del q.<sup>e</sup> leyere.

En el cuerpo de la obra original ay un Quaderno,  
que el Autor llamó Pyrexmisorum, en el que puso algunas





cosas, que advirtio se le avian olvidado en la obra principal,  
con sus llamadas para su debida colocacion. En esta Copia  
se han colocado en sus respectivos lugares, que todos son en  
el tomo 2.º desta Copia, como siguen: en el f.º 163 la quest.  
super verum: dic ergo obsecro &c. que acaba en el f.º 173. 6.ª  
En el f.º 553. la quest.  
super verum reddet animam &c. que aca-  
ba f.º 585.; y en el f.º 756. 6.ª desde el §. circa hasta el fin se  
la quest.  
que es: quod bonum est, tenete.





## JESVS

Passus 1<sup>us</sup> Vtrum Genealogia Christi conueni-  
entem texatur. Math. 1<sup>o</sup> Fol. 6.

Passus 2<sup>us</sup> Vtrum in Genealogia Christi con-  
venientem interponantur quatuor mu-  
licae, Thamar, Raab, Ruth, et Beru-  
be Math. 1<sup>o</sup> Fol. 14.

Passus 3<sup>us</sup> Vtrum Genealogia Christi con-  
venientem describatur per descensum  
usque ad Ioseph. Math. 1<sup>o</sup> Fol. 22.

Passus 4<sup>us</sup> De sacrosancta virginitate Mariae  
Domini. Math. 1<sup>o</sup> Fol. 32.

Passus 5<sup>us</sup> Vtrum Christus complevit legem,  
et quomodo. Math. 5<sup>o</sup> Fol. 40.

Passus 6<sup>us</sup> Vtrum Christus debuit vivere in  
paupertate. Math. 8<sup>o</sup> Fol. 44.

Passus 7<sup>us</sup> Quomodo illi duo cæci a Christo  
illuminati fecerunt contra man-

datum Domini vine peccato. Math. 2<sup>o</sup> f. 47

Passus 8<sup>us</sup> Vtrum liceat Paroxi ferre tem-



poxe benedictionis. Math. 10. Fol. 48.

Parvus 1<sup>us</sup> Vtrum Joannes Baptista cognos-

cit plene mitemium Christi. Math. 11. Fol. 52.

Parvus 2<sup>us</sup> super intelligentia illius verbi: mu-

mur quodcumque est ex me, tibi pro-

derit. Math. 18. Fol. 56.

Parvus 3<sup>us</sup> Vtrum filius potest professiones  
facere in Religione, tenetur exire

claustrum, etiam contra solennitatem

superiorum ad subueniendum nece-

sitati pauperum. Math. 18. Fol. 62.

Parvus 4<sup>us</sup> Vtrum maximum sit repa-  
rabile. Math. 19. Fol. 64.

Parvus 5<sup>us</sup> Vtrum exactiones Christi e-  
cclie cognoscantur. Math. 21. Fol. 79.

Parvus 6<sup>us</sup> Vtrum quinta feria, in qua Chris-  
tus cum discipulis Pascha man-

deavit, fuit 14. Luna proxima mensis,

in qua Agnus Paschalis secundum

legem immolari debuit. Math. 26. Fol. 89.



Passus 15<sup>us</sup>. Vtrum liceat alicui se ipsum mu-  
tilare. Marci 1<sup>o</sup>. Fol. 106.

Passus 16<sup>us</sup>. Vtrum Christus est unus calciamen-  
tus. Marci. 1<sup>o</sup>. Fol. 110.

Passus 17<sup>us</sup>. Vtrum fuit convenienter, ut Christo  
baptizato, statim celi apex cerneretur.  
Marci 1<sup>o</sup>. Fol. 116.

Passus 18<sup>us</sup>. Vtrum illa columba, in qua Spi-  
tus Sanctus apparuit, fuit verum ani-  
mal. Marci 1<sup>o</sup>. Fol. 120.

Passus 19<sup>us</sup>. Vtrum in Christo fuit ira. Mat. 3<sup>o</sup>. Fol. 122.

Passus 20<sup>us</sup>. Vtrum Christus fecerit miracula  
sola divina virtute. Mat. 5<sup>o</sup>. Fol. 124.

Passus 21<sup>us</sup>. Vtrum Christus debuit predicare  
Iudeis, sine eorum offeruntione. Mat. 11. Fol. 133.

Passus 22<sup>us</sup>. Vtrum Christus solo verbo, an  
etiam scripto, doctrinam suam tra-  
dere debuit. Mat. 13. Fol. 136.

Passus 23<sup>us</sup>. Vtrum Zacharias, pater Joannis  
Baptiste, fuit Pontifex, vel summus sa-



8  
Cerdar. Luc. 1.º Fol. 142.

Parus 2.º Vtrum per id verbum: virum  
non cognosco orationem virgi-

nem dei genitricem ante saluta-  
tionem, et virginis propositum

habuisse, et votum emississe. Luc. 1.º Fol. 149.

Parus 3.º Vtrum incarnatio verbi fuit  
statim facta, quum virgo protulit:  
fiat mihi &c. Fol. 151.

Parus 4.º Vtrum Christus profecerit se-  
cundum scientiam acquiritam, vel

experimentalē. Luc. 2. Fol. 154.

Quare Nathanael n̄ fuit electus ad Apostolatū? fo 166. 6.º  
Parus 5.º Vtrum primum miraculorum

Christi fuit mutare aquam in vi-  
num Jo. 2. Fol. 167.

Parus 6.º Quali baptismo Christus bap-  
tizavit, et quali discipuli eius, et an  
discipuli ante adventum spiritus

Sancti fuerunt baptizati Jo. 4.º Fol. 170.

Parus 7.º Vtrum Judas a principio suus



vocationis à Christo fuit malum Jo. 6. Fol. 174.  
 Passus 30<sup>us</sup>. Vtrum Christus fuit propheta

Jo. 7. Fol. 176.

Passus 31<sup>us</sup>. Vtrum cecitas mentis excuset  
 peccatum Jo. 9. Fol. 178.

Passus 32<sup>us</sup>. Vtrum Maria soror Lazari  
 fuit illa peccatrix de qua Luc. 7. dicitur,  
 quod lauit pedes Domini, et unxit ungu-  
 ento. Jo. 11. Fol. 181.

Passus 33<sup>us</sup>. Vtrum Cayphas fuit vere Prophe-  
 ta Jo. 11. Fol. 185.

Passus 34<sup>us</sup>. Vtrum Principes Iudeorum creden-  
 tes in Christum ante eius Passionem  
 peccabant mortaliter non confitendo  
 suam fidem. Jo. 12. Fol. 188.

Passus 35. Vtrum habere, seu portare pecuniam  
 repugnet perfectioni Jo. 12. Fol. 190.

Passus 36<sup>us</sup>. Quomodo hoc mandatum, ut dili-  
 gatis invicem sit dicendum novum  
 Jo. 13. Fol. 194.



Passus 37<sup>us</sup> Utrum ante adventum Domini ad  
Iudicium de quo Actuum 1<sup>o</sup> sicut  
anime descendendum deducantur  
ad Coelos statim, vel ad infernum Jo. 14. Fol. 200.

Passus 38<sup>us</sup> Utrum semper mundani diligant  
sui similes Jo. 15. Fol. 204.

Passus 39<sup>us</sup> Utrum plenitudo gratiae Spiritus  
Sancti debuit dari ante Ascensionem,  
an statim post eam Jo. 16. Fol. 206.

Passus 40<sup>us</sup> Utrum beatitudo magis consistat  
in actu intellectus, quam in actu  
voluntatis Jo. 17. Fol. 209.

Passus 41<sup>us</sup> Utrum sit necesse eligere me-  
liorem, vel sufficit eligere sufficien-  
tem Jo. ult. Fol. 221.

Passus 42<sup>us</sup> Utrum peccatum possit esse per  
se contra peccatum Ro. 1<sup>o</sup> Fol. 225.

Passus 43<sup>us</sup> Utrum lex veteris suo tempore ius-  
tificabat Ro. 3<sup>o</sup> Fol. 227.

Passus 44<sup>us</sup> Utrum peccatum proximi hominis



traducatur ad alia per originem.

Ro. 5<sup>o</sup> Fol. 231.

Quaestio 15<sup>a</sup> Vtrum praescientia meritorum  
sit causa praedestinationis. Ro. 9. Fol. 243.

Quaestio 16<sup>a</sup> Vtrum fides catholica, de qua Apo-  
tolus loquitur Ro. 10. sit acquiritas  
vel infusa. Fol. 248.

Quaestio 17<sup>a</sup> Vtrum omnes homines in iudicio  
debeant comparari Ro. 14. Fol. 255.

Quaestio 18<sup>a</sup> Vtrum bona spiritualia, vel  
temporalia sint propter scanda-  
lum praetermittere. Ro. 14. Fol. 258.

Quaestio 19<sup>a</sup> Vtrum Paulus Apostolus fuit, et  
praedicavit in Hispania Ro. 15. Fol. 264.

Quaestio 20<sup>a</sup> Vtrum in nomine Christi possit  
dari baptismum 1. Cor. 1. Fol. 266.

Quaestio 21<sup>a</sup> Vtrum per illa verba, et audivit  
archana verba, intelligatur Paulum  
vidisse divinam essentiam 2. Cor. 12. Fol. 270.

Quaestio 22<sup>a</sup> Vtrum post Domini Passionem



potuerunt obnoxari legalia sine peccato mortali. Gal. 2. Fol. 277.

Passus<sup>3<sup>us</sup></sup> Ut autem peccaverit Petrus directer, nemo cibaria cum Iudeis, et sic scandalizando Gentiles. Gal. 2. Fol. 283.

Passus<sup>4<sup>us</sup></sup> Ut autem lex veteris fuerit bona 1.<sup>o</sup> Tim. 1. Fol. 287.

Passus<sup>5<sup>us</sup></sup> Ut autem liceat peccanter corrumpere prout ex misso ordine connectionis fratrum, qui positum ex ore Domini Matth. 18 movetur quartis 1. Tim. 5. Fol. 292.

Passus<sup>6<sup>us</sup></sup> Ut autem omnia sint subjectionis Christo secundum humanitatem in futuro iudicio executive, sicut ab invicem et sue conceptionis fuerit ei subiecta auctoritative Heb. 2.<sup>o</sup> Fol. 299.

Passus<sup>7<sup>us</sup></sup> Ut autem obnoxatio cordis sit homini, vel deo tribuenda. Heb. 3. Fol. 304.

Passus<sup>8<sup>us</sup></sup> Ut autem requies Beatorum sit figurata per requiem filiorum



Exxael in cuncta promissionis. Heb. 4.<sup>o</sup> Fol. 307.

Parus 5<sup>us</sup>. Vtrum sacramentum Peniten-  
tie sit iterabile. Heb. 6.<sup>o</sup> Fol. 310.

Parus 60<sup>us</sup>. Vtrum sit generaliter verum, quod  
id quod melius est à meliore benedi-  
citur. Heb. 7.<sup>o</sup> Fol. 317.

Parus 61<sup>us</sup>. Vtrum sanguis Christi fuit oblatio  
Deo acceptissima. Heb. 8.<sup>o</sup> Fol. 318.

Parus 62<sup>us</sup>. Vtrum sacramenta, et sacri-  
ficia veteris legis justificabant. Heb. 10. Fol. 320.

Parus 63<sup>us</sup>. Vtrum Christus secundum quod  
homo habuit potentatem, et principalem  
agere operando in aeternum effectum  
Sacramentorum. Heb. 10. Fol. 326.

Parus 64<sup>us</sup>. Vtrum Christus potuit communi-  
care ministris potentem suam, quæ  
in sacramentis habuit. Ibidem. Fol. 328.

Parus 65<sup>us</sup>. Vtrum argumenta, quæ Christus  
inducit, manifestare eum sufficien-  
ter vitæ resurrectionis eius. Actuum 1.<sup>o</sup> Fol. 330.



2  
Pamus 6<sup>us</sup> Vtrum sit licitum uti vocibus. Actuum 1<sup>o</sup> Fol. 338.

Pamus 6<sup>us</sup> Vtrum visio B. Stephani fuit men-  
talis, aut imaginaria, vel corpora-  
lis. Actuum 7<sup>o</sup> Fol. 342.

Pamus 6<sup>us</sup> Vtrum Deus sit acceptor pecunia-  
rum. Actuum 10. Fol. 346.

Pamus 6<sup>us</sup> Vtrum credere explicitè miste-  
rium Christi sit de necessitate sa-  
lutis apud omnes. Actuum 10 Fol. 350.

Pamus 7<sup>us</sup> Vtrum sit licitum iudicare. Iacob 1<sup>o</sup> Fol. 356.

Pamus 7<sup>us</sup> Vtrum iuramentum sit oportu-  
num, et frequentandum tanquam  
utile, ex bonum. Iacobi 5<sup>o</sup> Fol. 63.

Pamus 7<sup>us</sup> Vtrum possit sciri ab omni re,  
quando laudum finietur. Actuum 1<sup>o</sup> Fol. 365.



**JESVS.**  
**MATÆI 1<sup>o</sup>**  
**Primus Passus.**  
**QVÆSTIO.**

Supex vixit: libex Generationis

Iesu Christi & Matthæi 1<sup>o</sup> potest quæ xi:

Utrum Genealogia Christi convenien-  
 ter ab Evangelistis texatur.

Et videtur quod non. Primo nam Esaiæ  
 53 dicitur de Christo: Generationem  
 eius quis enarrabit? ergo non fuit Ge-  
 nerationis Christi enarranda.

2<sup>o</sup> quia impossibile est, unum ho-  
 minem duos patres habere; sed Ma-  
 theus dicit, quod Iacob genuit Ioseph vi-  
 rum Mariæ; Lucas autem dicit, quod  
 Ioseph fuit filius Ielÿ: ergo contraria  
 sibi invicem exhibent, et ita inconve-  
 nienter texunt.

3<sup>o</sup> quia videntur Evangelistæ in qui-  
 buidam à se invicem discrepare; Mathæus



## Mathei 1<sup>o</sup>

enim in principio libri sui incipiens  
ab Abraham descendendo usque ad Joseph  
42. generationes enumerat; Lucas autē  
post Baptismum Christi Generationē  
Christi ponit incipiens à Christo, ex per-  
ducens generationum seriem usque ad De-  
um ponens generationes 77. utroque ex-  
tremo computato: videtur igitur quod in-  
convenientem generationem Christi  
describunt.

4<sup>o</sup> quia 4. Reg. 8. legitur, quod Iosā genuit  
Ocoziam, cui successit Iosā filius eius, cui suc-  
cessit Amarias filius eius, postea regnavit  
filius eius Azarias, qui appellatur Ozias, cui  
successit Iosabab filius eius; Matheus au-  
tem dicit, quod Iosam genuit Oziam: ex quo vi-  
detur inconvenientem generationē Christi  
describere et Regem in medio preter mittere.

5<sup>o</sup> nam omnes, qui in Christi gene-  
ratione describuntur patres habuerunt, et  
matres, et plures etiā eorum fratres habuerunt;



Matheus autem in generatione Christi  
 quatuor tantum enumerat matres, scilicet  
 Thamar, Raab, Ruth, et uxorem Uri;  
 fratres autem enumerat Ioseph, et Ieconiam, et  
 item Pharaem, et Zaxam, quorum nihil  
 posuit Lucas: ergo videtur Evangelistę incon-  
 venientem Genealogia Christi describere.

Sed contra est auctoritas sanctę scrip-  
 ture.

Respondet dicendum, quod sicut dicitur 2<sup>a</sup> Tim. 3:  
 omnis scriptura sacra est divinitus inspirata;  
 quę autem divinitus fuit ordinata, imę sua  
 secundum illud Ro. 13: quę a Deo sunt, or-  
 dinata sunt: unde convenienti ordine Ge-  
 nealogia Christi <sup>est</sup> ab Evangelistis scripta.

Ad sum. exponendum, quod sicut  
 Hieronymus dicit super Matheum, Evaius  
 loquitur de Generatione Divinę Christi; Ma-  
 theus autem enumerat Generationem Christi  
 secundum humanitatem, non quidem  
 explicans modum Incarnationis, quia



## Matthæi 1<sup>o</sup>

hoc etiam est ineffabile, sed enumeramus  
Patres ē quibus Christus secundum carnē  
processit.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod ad hanc obiecti-  
onem, quam Iulianus Apostata movet, di-  
versimode ab aliquibus respondetur; quidam  
enim dicunt, ut Gregorius Nazianzenus di-  
cit, eorū esse, quos uterque evangelista  
enumerat, sed sub diversis nominibus, qua-  
m binomius; sed hoc stare non potest, quia  
Matthæus ponit unum filium David,  
scilicet Salomonem; Lucas autem ponit aliū,  
scilicet Mathan, quos secundum Hieronimum  
libri Regum contra patres fuisse. Unde  
alii dicunt, quod Matthæus veterem Gene-  
alogiam Christi tradidit; Lucas autem  
putativam, unde incipit, ut putabatur  
filius Joseph; exant enim aliqui ex  
Iudeis, qui propter peccata Regum cre-  
debant Christum ex David non rex Regem,  
sed rex primam eū stirpem hominū priva-



toxum esse nasciturum; Alii vero dixerunt,  
 quod Matthæus posuit patres carnales, Lu-  
 cas vero posuit patres spirituales, scilicet  
 Justos viros, qui dicuntur patres propter si-  
 militudinem honestatis. In libro vero 5<sup>o</sup> de  
 questionibus veteris, et novi testamenti re-  
 spondetur, quod non est intelligendum, quod  
 Joseph à Luca dictus esse filius Heli, sed  
 quod Heli, et Joseph fuerunt tempore Christi  
 diversimode à David descendentes; unde de  
 Christo dicitur quod putabatur filius  
 Joseph, et quod ipse etiam Christus  
 fuit Heli, quare dicat, quod Christus  
 ea ratione qua dicitur filius Joseph,  
 potest dici filius Heli, et omnium  
 eorum, qui ex stirpe David descen-  
 dunt, sicut Apocalypsis dicit Rō. 5. ex qui-  
 bus, scilicet Judæis, Christus est secun-  
 dum carnem.

Augustinus vero in libro de questio-  
 nibus Evangelii tripliciter solvit dicē: tres causas



## Matthæi 1<sup>o</sup>

occurrunt, quoniam aliquam Evangelista re-  
citur est; Aut enim unus Evangelista patrem  
Joseph, à quo genitus est, nominavit; Autem  
vero vel avum maternum, vel aliquem  
de cognatis maioribus posuit; Aut unus  
exat Joseph naturalis pater, et alter cum  
adoptivus; Aut mox Judæorum quem  
sine filiis unus descendit potest eum max-  
tem, ut propinquum accipiem, quem ge-  
nuit propinquo mortuo deprecata, quod  
etiam est quoddam genus legalis adoptionis,  
ut ipse Augustinus dicit in exmone secundo  
de conveniis Evangelistarum; et hoc vlti-  
ma causa est verior, quam ponit de exo-  
nimo super Matthæum, et Cicerius  
Cesaris in ecclesiastica historia ab Axi-  
cano historiographo tradita accepit. Nico-  
laus super verbo Matthæi 1<sup>o</sup>. Matthæ autem ge-  
nuit Jacob dicit: contrarium dicitur  
Lucæ 3<sup>o</sup> ubi dicitur, quod Heli fuit filius Mathat, et  
pater Joseph, dicendum quod Mathat, et Mathram



descendunt à David, sed Mathae per  
 Iouham, qui fuit filius adoptivus David; Ma-  
 thae autem per salomonem, ex hiis Mathae,  
 et Natham habuerunt unam uxorem suc-  
 cessive, quae dicta est Terta, quae à Natham  
 concepit Jacob, et à Mathae Ieli ita quod  
 Ieli, et Jacob fuerint fratres uterini, sed  
 de duobus fratribus à David diversimode  
 descendens; Ieli autem accepta ux-  
 ore mortuus est sine semine, et ideo Jacob  
 frater eius accepit uxorem fratris sui,  
 ut succitaret ei semen, et genuit Ioseph,  
 ita quod Ioseph fuit filius naturalis ip-  
 sius Jacob, et sic accepit eum Mathae; fuit  
 autem filius legalis Ieli, et sic accepit eum  
 Lucas in Genealogia; sed Sanctus Tho-  
 mas textum pariter quest. 34. ar. 3. ad 2um  
 sic hoc negotium exponit.

Dicunt enim quod Mathae, et Ielchi  
 diversimodis de una eademque uxore  
 circa nomine singulorum filiorum posuerunt



## Matthæi 1<sup>o</sup>

quia Natham, qui per Salomonem descendit uxorem cum proximum coepit, et relicto filio suo Jacob nomine defunctum est, post cuius obitum, quoniam lex viduam alii viro non vetat nubere, Melchi, qui per Natham genus ducit, quem esset ex eadem Tribu, sed non ex eodem genere relictam Natham accepit uxorem, ex qua etiam ipse suscepit filium nomine Ieli, et sic ex diviso patrum genere efficiuntur Jacob, et Ieli uterini fratres, quorum alter, id est, Jacob fratris sui Ieli sine libere defuncti ex mandato legis accipiem uxorem genuit Ioseph, nam quidem geminus suum filium secundum verbum legis preceptum Ieli efficitur filius; et ideo Nathaniel dicit: Jacob genuit Ioseph; sed Lucas, quia legalem generationem describit, nullum nominat aliquem genuisse; et quamvis Damascenus dicat



quid Beata Virgo Maria Joseph acci-  
nebat secundum primam originem qua  
pater eius dicitur Ieli, quia dicit eam  
ex Melchi descendisse, tamen creden-  
dum est, quod etiam ex Salomone originē  
duxerit secundum aliquem modum per illas  
patres, quos enumerat Matthæus, qui ca-  
nalem Christi Generationem dicitur enarra-  
re per prophetas, quum Ambrosius dicat,  
Christum de semine Iecome descendisse.

Ad 3um dicendum, quod sicut di-  
cit Augustinus in libro de conveniētia  
religionum Matthæus Regiam in Christo  
instituerat in iudæis per prophetas, Lu-  
cam autem Sacerdotalem; unde in gene-  
rationibus Matthæi signatus noster  
sum susceptio peccatorum à Domino.  
Iesu Christo in quantum scilicet per carnem  
originem similitudinem carnis peccati assūp-  
sit; in generationibus autem Lucæ signatus nos-  
trorum ablatio peccatorum, quæ est per



## Matth. 1<sup>o</sup>

sacrificium Christi, et ideo generationem  
Matthæum descendens enumerat; Lucam  
autem ascendens. Inde etiam est, quod  
Matthæus ab ipso David per Salomonem  
descendit in cuius maxime ille peccavit,  
Lucam vero ad ipsum David per Nathan  
ascendit per cuius nominis Prophetam  
Deus peccatum illius expiavit. et inde  
est etiam quod quia Matthæus ad mor-  
talitatem nostram Christum descenden-  
tem noluit signare ipsam generationem  
ab Abraham usque ad Ioseph, et usque  
ad ipsum Christum. Testimonium descen-  
dentem commemoravit ab initio Evan-  
gelii sui; Lucam autem non ab initio, sed  
à Baptismo Christi generationem narrat, nec  
descendendo, sed ascendendo tanquam Sacerdotem in expi-  
andis peccatis magis designatur, ubi testimonium  
Joannes præbuit Jo. 1<sup>o</sup> dicens: ecce qui tollit peccatum  
Mundi, littera vera est peccatum in singulari,  
quia tamen singulari positum pro plurali



more sacre scripturæ, vel quia de origina-  
 li potest intelligi, quod quodam modo est  
 multa, ideo communiter dicitur, qui tollit  
 peccata. Ascendendo autem transiit Abraham,  
 et peruenit ad Deum, cui mundati, et ex-  
 pieti reconciliamur. Itaque etiam adop-  
 tionis originem ipse recipit, quia per  
 adoptionem efficiamur filii Dei, per carnal-  
 em vero generationem filius Dei filius  
 hominis factus est. Satis autem demon-  
 stravit se non ideo dixisse Ioseph filium  
 David, quod de illo sit generatus, sed quod  
 ab illo fuerat adoptatus, quum ex ipso  
 Adam filium Dei dixit, quum sit  
 factus à Deo. Numquam etiam qua-  
 dragenarium ad tempus preteritum vi-  
 tæ pertinet propter quatuor partes mundi  
 in quo mortalem vitam ducimus sub Chris-  
 to regnante, quadraginta autem partes habent  
 decem, et ipsa 10. ab me usque ad 4. progre-  
 dere numero consummatur. Dicit etiam



## Mathei 1<sup>o</sup>

Devanum ad Decalogum refertur, et  
 quaternavum ad preceptum vici,  
 vel etiam ad 4<sup>or</sup> Evangelia, recun-  
 dum quod Christus regnat in nobis.  
 Et ideo Matheus Regiam pexero-  
 nam Christi commendans quadraginta  
 personarum posuit, excepto ipso, sed hoc  
 intelligendum est, si sit idem Teco-  
 nian, qui posuitur in fine primi  
 quadragenarii, et in principio textu,  
 ut Augustinus vult, quod dicit factam

Tribus  
sacerdo-  
talis, et  
Regia  
commu-  
cebantur  
Num. 16.

cum ad signandum; quod in Tecomia  
 facta est quedam deflexio ad extrahe-  
 re gentem, quando in Babyloniā tra-  
 migat idem, quod perfignabatur Chris-  
 tum a Circūcisione ad preceptum mi-  
 stratum; Hieronimus autem dicit  
 duos fuisse Joachim, id est, Tecomian  
 patrem, scilicet et filium, quorum uterque  
 in generatione Christi annuntius, et  
 contra distinctio generationū, quae



Evangelista per tres quaterdenarios dis-  
tinguit, quod ascendit ad 42. per unum; nec  
caxet mixtio, quod <sup>tres</sup> terexedecade, id est,  
quaterdenarius, que 42. per unum faciunt, au-  
ferendo duos boos, et tres Reges ponit; con-  
venit enim hic numerus Sancte Ecce-  
le, nam hic numerus coniungit ex re-  
natio, qui signat laborem presentis vi-  
te, et septenarius, qui signat quietem vi-  
te future; septies septem sunt 42, ipse eti-  
am quaterdenarius, quia ex denario, et  
quater constituitur per aggregationem ad  
eamdem figurationem pertinere potest,  
que attributa est quaterdenario, qui con-  
iungit ex eisdem numeris secundum  
multiplicationem. Numerus autem  
quo Lucas utitur in Generationibus  
Christi signat universitatem pecca-  
torum; denarius enim tanquam Ius-  
titiæ numerus in decem preceptis le-  
gis ostenditur; peccatum autem est legis



## Math. 1.

transgressio; Denarii vero nummi trans-  
 gressio est. Unde nomen; septenarius  
 autem signat universitatem, quia  
 universum tempus septenario diebus  
 numero solvitur; septies autem undecim  
 septuaginta septem, et per hoc signatur  
 universitarum peccatorum, quae per Christum  
 tolluntur.

Ad 1<sup>um</sup> dicendum, quod sicut xi-  
 exominus super Moysen dicit, quoniam  
 Joannem Rex perenni se miscuerat im-  
 piissime Jezabel, Athaliae filiam  
 Jezabel, ex Achab Idolatrum acci-  
 piendo uxorem idcirco usque ad quartam  
 generationem eius memoria tollitur,  
 ne in factis natiuitatis ordine ponatur,  
 ex ita ut Christus ortum dicit, quarta  
 benedictio facta est super Iehon, qui vin-  
 dictam fecerat super domum Achab,  
 et Jezabel, tanta est maledictio su-  
 per domum Joannem, propter filiam



iniqui Achab, et Jezabel, ut usque ad quam-  
 tam generationem percidatur filii eius  
 de numero Regum, sicut ex. 20. scriptum  
 est: reddam peccatum parentum in fili-  
 os usque in tertiam, et quartam gene-  
 rationem; fuit etiam ratio, quia inten-  
 tio Evangelizans fuit nam quoad denam  
 texere, ad quod fuit necessarium tunc Re-  
 ges intercipere, ex nulli convenienti ra-  
 tione predicta pretextandi fuisse. Est etiam  
 attendendum, quod et alii Reges fuerunt pec-  
 catores, qui in Genealogia Christi ponun-  
 tur, sed non fuit eorum continua im-  
 pietas, nam ut dicitur in libro questionum  
 veteris, et novi testamenti Salomon merito  
 patris sui remissus in Regno est, Roboam  
 merito Aza nepotis sui, horum autem  
 trium continuavit impietas.

Ad summum dicendum, quod sicut dicit  
 Hieronimus super Matth. in Genealogia Sal-  
 vatoris nulla sanctarum mulierum assumitur,



## Matthæi 1<sup>o</sup>

sed ille, quæ scripturæ reprehendit, ut quæ  
propter peccatores veniat de peccatoribus  
nascens omnia peccata deleat. Unde  
positum Thamar, quæ reprehenditur de rogi-  
no concubitu, et Raab, quæ fuit meretrix, et  
Ruth, quæ fuit alienigena, et Benamie uxor  
Uri, quæ fuit adultera, quæ tamen proprio  
nomine non posita, sed eo nomine rixi  
designata; tum propter peccatum ipsi-  
us, quæ fuit adulteri, et homicidii con-  
sciata, etiam ut nominato rixi pecca-  
tum David ad memoriam revocetur; et  
quia Lucas Christum designare intendit,  
ut peccatorum expiationem, talium mul-  
tæ mentionem non facit, de quo in  
sequenti questione profusius dixeretur;  
fratres autem Iudæ commemorat, ut  
ostendat eos ad Dei Populum pertinere,  
quum tamen Immanuel frater Isaac,  
et Cran frater Jacob à Populo Dei fuerunt  
separati, propter quod in Generatione Christi



non commemorantur; et etiam ut super-  
biam de nobilitate excludat. Multi enim  
fratres Iude ex ancillis nati fuerunt, sed om-  
nes simul fuerunt Patriarche, et Tribuum  
Principes; Phares autem, et Zaxam simul  
nominantur, ut Ambrosius dicit super Lucā,  
quia pater eorum gemina describitur vitæ Populo-  
rum, una secundum Legem, quæ signatur pater  
Zaxam, altera secundum Fidem, quæ signatur  
pater Phares; fratres autem Ieconie ponit, quia  
omnes regnaverunt diversis temporibus, quod  
in aliis Regibus non acciderat, vel quia eorum  
similis fuit, et iniquitas, et mixtura.

## SECUNDVS PASSVS.

Supra super veni:

Iudas autem genuit Phares,  
et Zaxam de Thamar, ubi inci-  
piunt enaxiani mulieres pec-  
catrices. Mathei 1<sup>o</sup>.

Supra utrum convenienter interponā-  
tur quatuor mulieres, scilicet Thamar,



Mathei 1<sup>o</sup>

Raab, Ruth, et ea quæ fuit Vxor, scilicet  
Berabe in generatione Genealogiæ  
Christi.

Et videtur quod non, quia aut dictæ  
mulieres ibi fuerunt positæ propter na-  
tionem Beati Mariæ virginis, quam assignat  
supra Math. primo ca. dicens: notandum,  
in Genealogia Salvatoris nullam sancta-  
rum mulierum avum, sed ille tantum,  
quia scriptura reprehendit, ut qui propter  
peccatores veniat de peccatis cibis na-  
cere omnium peccata deleat, unde et in  
consequentibus Raab meretrix, et Ruth  
Moabitæ positæ, et Berabe Vxor Vxor.  
Sed hoc non videtur probabiliter stare,  
primo quia ipse ibidem dicit, quod pro-  
pter hoc etiam Reges de Genealogia  
Christi tolluntur, scilicet Ochozias,  
Ioas, Amasias, quia Ioas misericors  
se filiis impiissime Izabelis; Ioas filius  
eius vixit ad quartam Generationem de Ge-



neologia Christi tolluntur: ex quo non est pro-  
 babile, quod propter peccatum in Christi  
 genealogia dictarum mulierum nomina  
 exprimuntur. Item quod dicit in dicta  
 narratione nullam sanctam mulierem  
 positam non potest uti, quum Elisora  
 Virgo Maria Mater Domini, et fu-  
 erit, utque semper sanctissima; nec vide-  
 tur constare de Raab, et Ruth illud ven-  
 tum, quod Sacra Scriptura reprehendit, nam  
 Raab potius videtur laudari Ioseph 2.º quod  
 excepit exploratores Israel, et eos salva-  
 vit, quapropter ad reges H. positum  
 in Catalogo eorum, qui aliquid nota-  
 bile ex Fide fecerunt. Nec obstat, quod dici-  
 tur meretrix, quia forte fuit eius cogno-  
 men, sicut aliquando pauper cognominatur  
 Rex, vel comes, et nobilis cognominatur latro, et co-  
 pule magnus cognominatur pauper, et co-  
 lere niger cognominatur albus; vel forte  
 veniunt videtur dicendum secundum reges,





Math. 1<sup>o</sup>

qui ubi nos habemus mexonix, habent hon-  
pitatix, quod honestum imo charitativum  
plenum vocabulum est.

Nec etiam de Ruth conuertat, ut de pecca-  
trice Sacer scripturæ reprehensio, imo dig-  
na commendatio; tum quia fidei viro nupre-  
rat, et pie cum eo habitaverat, tum quia  
fidei sociis, quam in Fide unius Dei per-  
severantem reiecta Gentilitate individue  
inheruit; tum etiam quia in viduitate caste  
vixit, quod aperte testantur verba Boos Ruth 3<sup>o</sup>  
Benedicta es filia dñi Domini, et proximam  
misericordiam proximæ nupreasti, quia non  
es secunda Iuvenis, pauperes, seu divi-  
tes; tum propterea quia fuit optime famę.  
Unde ibidem subditur: scit omnis Populus,  
qui habitat in hac urbe, neq. portus muli-  
ceris te esse virtutis.

Aut videndum positz dicitur A mulie-  
res propterea rationē, quam Nicolaus de Lira assignat,  
scilicet quia dicitur mulieres fuerunt viris



suis ex quibus conceptum accidentaliter  
 coniungit; ille vero qui fuerunt primi, et prin-  
 cipales, sive boni, sive mali non exprimentur,  
 sed sufficit expressio vixi; quia vix, et vox pro  
 una persona computantur; sed hæc ratio non  
 videtur conuincere primo, quia nihil videtur  
 facere ad rationes genealogicæ, quod accidenta-  
 liter, vel occasionaliter, vel ex intentione, seu  
 pro re, aut à proposito vix, et vox coniungantur.  
 secundo namque prima vox Jacob ex  
 qua Christus descendit occasionaliter, et propter  
 intentionem, sive accidentaliter fuit coniuncta  
 ipsi Jacob, sicut Thamar ipsi Iudæ ut patet Gen.  
 38 Et tamen non nominatur expressè sicut  
 Thamar.

In contrarium sufficit, quod Beatus Ita-  
 theus sic posuit; nam quum sancti Aposto-  
 li et Prophete haud dubie sancto dictante  
 spiritu conuexerunt non solum verum  
 dixerunt, sed convenienter illud tenuerunt.



Marki 1<sup>o</sup>

Pro responsione primo est notandum, quod  
auctoritas scripturarum non est pax, sed impax  
apud fideles; nam in primo cunctudinis gra-  
du habent sacram scripturam, quæ cano-  
nica appellatur, scilicet, quæ per Apostolos,  
et Prophetas spiritu sancto inspirante  
est tradita, et novum, ac vetus testamen-  
tum continet, subinde scilicet in secundo  
gradu est auctoritas canonum Decretalium,  
qui tanquam Ecclesie decreta ab omni-  
bus sunt servandi, ut in c.<sup>o</sup> canonum statuta  
ab omnibus custodiantur, et nemo in acti-  
onibus, et iudiciis Ecclesiasticis suo serui, sed  
eorum auctoritate ducatur de <sup>bus</sup> constituti; prope hoc  
scilicet tertio gradu est auctoritas docto-  
rum Ecclesie, et maxime 4<sup>or</sup> scilicet  
Gregorii, Ambrosii, Augustini, et Hieronymi,  
quos est multis eximie dignitati, et aucto-  
ritatis viis sibi delegit Ecclesia, non quod  
necessario vinculis eorum dictis audent



aut assentire alios cogat, sed probat cum  
 eis, et exquirit, tanquam eos propius, et  
 probabiliter; imitatus enim Fides nostram  
 revelationem Apostolicam, et Prophetis factam,  
 qui canonici libri recipiuntur; non  
 autem revelationi aliqua fuit alius Do-  
 ctoribus facta. Unde Augustinus in epis-  
 tola ad Dilectissimum dicit: volui enim  
 scriptorum libris, qui canonici appellan-  
 tur iudici hunc honorem deferre, ut  
 nullum auctoritatem eorum in exhibendo exasse  
 aliquid summissime credam. Alios autem  
 ita lego, ut quantumlibet varietate, doctri-  
 naque preloantur non ideo verum putem, quod  
 ipsi ita sentiant; et in epistola ad Vincen-  
 tium dicit de scriptis sanctorum Doctorum:  
 hoc genus scripturarum à canonicis scrip-  
 turis distinguendum est, nam ex eis non sic  
 testimonio proferuntur, ut contrarium  
 sentire non liceat; et in epistola ad Fortunianum  
 dicit: tales esse volo lector meum



scriptum, qualis est et aliorum; sed  
nota, quod in capitulo Decretalium prope fi-  
nem comparatur auctoritas Pontificia ad  
auctoritatem Doctorum Ecclesiarum, et facit ca-  
non hic verbum distinctionem: Apparet quod  
divinum et auctoritas scripturarum, ex in-  
scientia Pontificum preeminet tamen,  
quia dignitatis eorum apicem non sunt  
adepti in sacrum quidem scripturam  
expositionibus eis preponunt; in cau-  
sa vero diffinitiva, sed post eum locum  
tenentur, ex hoc fuit conclusio capiti  
Canonum statuta in fine.

Quarto gradus venit auctoritas Philosopharum,  
et aliorum auctoritatem regulantem; nam  
quam gratia non tollat naturam, sed perficiat,  
propter, quod naturalis ratio subrexit fidei  
Dei, sicut et naturalis inclinatio voluntati  
obsequatur Chritati, unde et Apostolus 1<sup>a</sup> Cor.  
10 vici in captivitatem redigamus omnem  
intellectum in obsequium Chriti. Unde etiam



veni quod auctoritatibus Philosophorum ali-  
quando sacra Doctrina utitur, ubi per rationem  
naturalem veritatem cognoscere potuerunt,  
unde Paulus Apostolus 1<sup>o</sup> inducit verbum  
Athenienses: vides et quidam Poetarum  
veritatem dixerunt deum Deum sumum;  
unde Augustinus: si qui Philosophi ve-  
ra dixerunt ab eis tanquam ab iniuri-  
tis perennioribus in munus nostrum  
vindictanda sunt, sed tantum sacra scrip-  
tura, et catholici tractatores, et tantum  
est, utrumque huius auctoritatum, quoniam  
externis argumentis, et probabilibus; au-  
toritatibus autem canonicis scripturis, et  
sacrorum canonum utuntur, sicut propriis,  
et necessariis; aliorum vero Doctrinam  
Ceciliis, et propriis, et probabilibus; his sic notatis.

Sit proxima conclusio, quod in his, quae  
Fidei non sunt, nec Sacris litteris contrariis,  
nec sanctis, neque scholasticis dixi ad mutuum  
convencum cogendi sunt; quinimo vbi mutuo



Math. 1<sup>o</sup>

aliis, et aliis nationibus perhiberi chari-  
tative, et sine temeritate, aut impetate,  
immo utiliter, et pie concordant, et sacram  
doctrinam diligunt, et rationum eorum di-  
gitum multiplicata, et invincunt. Hec  
conclusio ratio superque conuenit ex ea.

Decretales No. dicit. ubi dicitur, quo enim  
quique magis ratione nititur, eo ma-  
ioris auctoritatis eius verba esse viden-  
tur; Idem etiam patet per retentionem Au-  
gustini in notabili positum, quod etiam in  
Decretis d. dicit. habetur.

2<sup>a</sup> conclusio quod merito quatuor mu-  
lieres dicit, quod ab evangelica in Genealogia  
Christi texuntur, sancte dici poterunt; pro  
cuius declaratione secundo est notandum,  
quod sanctitas potest dici tripliciter; primo modo  
in quantum est quedam maxima pietas,  
et perfecta mundicia, quam sic diffinit Di-  
ominus 12. cap. de Sordibus nominibus: sanctitas  
est ab omni immundicia libera, et perfecta



et immaculata munditia; et hæc in excellenti gradu convenit Christo, qui est secundum humanitatem Sanctus sanctorum. Deinde convenit Florentiæ Mariæ Virgini Dei Mariæ, et per alios minores gradus convenit sanctificatis, in utero maximum, aut sanctis Innocentibus, qui ante discretionis ætatem in suo sanguine baptizati, aut post Baptismum ante comminuum peccatum rapti fuerunt.

2<sup>o</sup> dicitur sanctitas quando per allegata, et probata testimonia de vita, de moribus, de miraculis, tam in vita, quam post vitam per reverentiam Ecclesiæ, vita alicuius vixi, vel ferre per approbata, et id circa auctoritates Ecclesiæ in hæc Sanctas, vel sanctas refertur, et in catalogo sanctorum certa die venerandus, vel veneranda collocatur.

3<sup>o</sup> dicitur sanctitas vitam quendam, secundum quam mens hominis se ipsam, et suos actus applicat Deo, et etiam aliorum.



Virtutum opera refert in Deum disponen-  
 do se ipsum per quendam bonam operam ad divi-  
 num cultum pertinentiam; et secundum  
 hunc textum modum nomen sanctitatis  
 procul dubio verificatum conclusio recur-  
 ra de quatuor mulieribus dicta; nam  
 nemo sane mentis dubitat post lapsum  
 iustificatum, et sic vivere iuxta, et tales  
 non ab re sancte tam ab Apostolo Paulo, quā  
 a sacris doctoribus, quam ab Ecclesia no-  
 minantur. Sepius enim Apostolus,  
 tam in suis epistolis, quam in actibus Apo-  
 stolorum nominat sanctos noviter conver-  
 sos devote Christo servientes et exoroli-  
 mii, quibus subsidia eleemosynarum  
 procurabat, et ad eam exorandum in sti-  
 exoroliam cum suo periculo ibat. et  
 de talibus Divus Augustinus in illo  
 admirabili libro de Ecclesiasticis dog-  
 matibus capitulo 52 dicit: signis, et  
 prodigiis claram posse fieri Christianorum



non tamen sanctum si iracundus, et  
 asperis moribus agat, temperatus, autem et  
 placidis moribus etiam absque signorum  
 efficacia, et sanctum, et perfectum Dei  
 hominem fieri recte credimus. et pau-  
 ulo post sequenti capitulo subdit: nullum  
 sanctum, et iustum caret peccato; nec tamē  
 ex hoc devinit esse iustum, vel sanctum  
 quum affectu teneat sanctitatem; non enim  
 nature viribus, sed proposito adiumento per  
 Dei gratiam acquiritur sanctitatem;  
 ubi videtur dicere, quod proposito firmitate  
 de qua forte potuit etiam intelligi Apo-  
 lum Romā. 8. Dicere: scimus autem quo-  
 niam diligentibus Deum omnia coope-  
 rantur in bonum his, qui secundum pro-  
 positum vocati sunt sancti, et Charitatis,  
 vel Iustitia Dei constitutus iustus,  
 vel sanctus; nam de talibus dicit Paulus:  
sancti qui sunt in terra eius; et iterum  
 in Palmo 85: quoniam sanctus sum, et ad



## Math. 1.

Iudith dixerunt sacerdotes Bethulie: ora  
 pro nobis, quoniam mulier sancta es;  
 et Augustinus in sermone de virginibus:  
 non mihi videtur ista parabola ad cau-  
 solam pertinere, quæ propria, et excellentiori  
 sanctitate virginum in ecclesia nomi-  
 nantur, quæ etiam imitationi vocabulo  
 sanctimonialium appellare conuenimus.  
 Ex dictis iam patet aperte, quod dictæ qua-  
 tuor femine in Genealogia Christi no-  
 minatæ non immerito potuerunt nomi-  
 nari sanctæ in textu gradu sanctitatis,  
 quoniam post peccatum procul dubio fuerunt  
 iustæ factæ per penitentiam, et per  
 consequens sanctæ, quæ res de Roub, et  
 Ruth satis evidenter aperuit. De Thamar  
 vero bene coniicitur Gn. 38. eo quod post-  
 quam eam Iudas condemnauerat, cognita di-  
 ligentius eius causa ab eo fuit tanquam  
 innocentem absoluta. Eodem modo videtur coni-  
 cienda Iustitia, et innocentia Bethabæ ex dicto



eius 3.º Regum c. 1.º ubi de successione Regni tractatum dicit David, quod nisi Salomon ei succederet, esset ille, et ipsa peccata sua, quod ab aliquibus exponitur, quod nisi Salomon in Regno succederet, iudicaretur Rex ab ã Populo adulterum; unde ã contra-rio verum, quia ex Decreto Regis successit, requiritur maxime iustificatum ab isto peccato.

Ut tamen vestigia maiorum regum, qui improprias locutiones sancto-rum pie in vanam partem interpretari conueverunt, licet eorum verum non probemus, sicutur, quod Hieronimus mul- tam sanctum mulierum dicit aurum, et cetera, id est, omnino innocentium eo relatione Sacre Scripturæ, sed quæ scrip- turæ reprehendit, id est, quæ peccatum notant; dictæ enim quatuor, aut peccatum presumptum continetur, ut Raab, et Ruth, quæ aliquando in gentilitate vixerunt, aut



## Mathei 1.

Cecum sicut Thamar fornicationem, et forte  
incentu, et Bezabab adulterium, et forte mortale  
homicidium maxime; sed nulli dubium exci-  
tantium scripturarum, quae illuminant sen-  
tentiam, ut Iulianus dicit in libro 83 que-  
tionum, quod poenitentiam exierunt, et sic in hac vita  
pie vixerunt, et Iure, ac sancte vixerunt; igitur  
potuit loqui Hieronymus de his, quae  
ex relatione scripturarum peccaverunt. Ratio vero  
quam Mathaeus talis posuit in genealogia,  
curae potuit, quam assignat Hieronymus,  
scilicet ut qui propter peccatores venerat  
de peccatis natus omnium peccata  
deleteret, scilicet poenitentium quantum ad effi-  
caciam, et non poenitentium quantum ad suffi-  
cientiam, et ita se ostendit non dedignari pec-  
catores, quandoquidem ex eis dignum est nas-  
ci. Vel sicut dicit Ambrosius super Lucam  
interpositis sunt a Matheo dictae peccati-  
cae, ne puerum Ecclesiam ex peccatoribus congre-  
gari, quum Dominus de peccatoribus nasce-



reum, quod intelligitur non solum de dictis mulieribus, sed quam plurimis aliis etiam Regibus. Nec dictæ rationes excludunt rationem Nicholai de Lyra egregii sacrorum litterarum interpretis; nam idem potest contingere propter multas, diversasque rationes, inter quas satis sufficiens videtur, quod hæ mulieres casualiter fuerant vicini, eo quibus conceperunt, coniunctæ, ut sacra historia longe antememorat, ut sit verum: Iudæ autem genuit Pharaem, et Zaxam de Thamar, de qua tibi historiam supra tenui, et rem non communem, sed dignam memoratu notari, et sic de aliis.

### TERTIUS PASSVS.

Lucetio super uxorem:

Jacob autem genuit Joseph

vixum Mariæ, de qua na-

tur est Jesus, qui voca-

tur Christus. Math. 1<sup>o</sup>

Lucetium uxorem conveniētem describatum



## Matth. 1.

rex decernum usque ad Joseph vixum Ma-  
xim.

Et 1<sup>o</sup> videtur, quod non, quia hoc non  
erret nisi quia et Gloria ordinaria Matth. 1.  
dicit: non est convectio scripturarum, et  
ordo mulierum in generationibus testium,  
et ideo non rex Maximianus, sed rex Joseph in-  
dicitur, quem de una, et eodem tribu Joseph,  
et Maximianus fuerunt; unde et cum gravi  
propinquum cogebatur accipere in uxorem,  
ne tribus in aliam se confunderet; unde etiam  
simul tanquam de una stirpe profectum  
in Bethlem, quem singuli in suam profite-  
bantur civitatem. Idem dicitur in alia  
Gloria Luc. 3. licet verbis  
sed per se positum huius nationis, scilicet  
quod non est convectum in scripturis ordi-  
nem mulierum testium, non videtur contrari-  
um quia contrarium invenitur in sacra  
scriptura V. Paralipomenon. 2. ubi in genealogia  
filiorum Israel, et specialiter de Jesse in-



texponit mulierem, scilicet Sanna, et Abiga-  
il, à quibus consequenter suam tenuit  
Genealogiam.

2.<sup>o</sup> quia dato quod hoc non esset ar-  
gum. in scripturis, ut dicitur. Et dicit, hoc  
haberet locum, ubi per paterem masculu-  
tantum Genealogia posset deduci usque ad  
illum, qui Genealogizari interdicitur, quod  
est commune ceteris hominibus; sed ubi  
Genealogizatur talis, qui patrem mas-  
culum non habuit, ut est volens Christus,  
consuetudo eiusmodi non debuit habere  
locum; quum subest causa manifesta con-  
trarium facienti; necessitas igitur ex-  
igebat, ut mulier in Genealogia illius te-  
neretur, cuius Genealogia secundum con-  
suetudinem non posset deduci, nisi per muli-  
erem. In propria enim matrem posset  
occurrere, quod Evangelista praetermisit com-  
munem ordinem observare propter vir-  
ginitatem excellentis Christi, nam



## Matth. 1.

ceteræ genealogiæ in sacra scriptura  
traditæ convenerunt intitulari ab illo,  
à quo veniunt originem, non autem ab illo  
in quo terminum, seu finem accipiunt;  
Unde Ps. 36: hæ sunt generationes  
Erau; et Jerem. 3: hæ sunt gene-  
rationes Aaxon, et cetera; in qui-  
bus tituli generationis à proximis patr-  
tibus accipiuntur, non autem ab ulti-  
mo, in quem terminantur; quam con-  
suetudinem si Evangelista servavit, po-  
tius dixisset: Liber Generationis David,  
vel Abrahæ, quam Liber Generationis  
Jesu Christi, sed talem consuetudinē  
non curavit obviare propter singula-  
rem excellentiam ipsius Christi, cuius  
generationem maxime intendebat: igitur  
paulo modo non debuit curare de obex-  
tatione consuetudinis in non tene-  
ndo ordinem mulierum, et hoc propter  
excellentiā dignitatis Mariæ Christi



sed dicere quis, quod in genealogia allega-  
 tur non intendebatur accedere ad aliquem  
 virum principalem, sed solum ostendere  
 multiplicationem descendens a proximo pa-  
 tre; sed hoc non relevat, Nam Ruth vlti-  
 mo, ubi David principaliter intenditur gene-  
 alogizari, non intulatur genealogia a Da-  
 vid, quem intendit, sed a Phaze, a quo des-  
 cendit, dicit enim: Hæ sunt generationes Pha-  
 ze &c.

3<sup>o</sup> nam sicut deduxit evangelista ge-  
 nealogiam usque ad Ioseph virum Mariæ  
 potuisset deducere usque ad Iochim Patrem  
 Mariæ, ut dicendo: Baxpantexa genuit Io-  
 achim Patrem Mariæ, de qua natus est Je-  
 sus &c; non enim minus conueniens  
 est in genealogia introducere patrem  
 talis femine, quam introducere talis fe-  
 mine virum; unde et si utrumque sit  
 inueniatur, per primum tamē flectit nec-  
 tar descendimus ad Christum, per secundum



## Itaque

vex non

Quod etiam secundo continetur in  
Eloa, scilicet quod Joseph, et Maria de eadem  
Tribu fuerunt, ex ideo eam gravi propter  
quam cogebatur accipere, ne una Tribu  
cum alia se confunderet, Non rati fecit  
quarum propter duo, primo quia talis  
avertis videtur esse gratia concessa, ut  
cum quodam approbatione, que ex sacris li-  
teris nullum habere fundamentum, de qui-  
bus ut ex omnibus dicit, quod talia eadem  
facilitate conceduntur, quae approbantur.  
Secundo nam posito, quod Beata Maria  
cum eadem Tribu cum Joseph, eo  
hoc non requiritur ipsam descendere  
a David, quod exat in eam; Tribu  
enim Juda dividitur in multas fa-  
milias propter familiam David; Descen-  
dentes enim de Zaxam, et Xaxa  
Phaxen sunt de Tribu Juda,  
non tamen descendunt a David.



Similiterque Jēse habuit multos filios,  
 et filiarum prae-ter David contingere potuit  
 ab illis multos descendere, qui quidem non  
 solum essent de tribu Juda, sed etiam de  
 familia Jēse, et Bethlemitarum, et tamen  
 non descendunt per David. Quam igitur  
 illa lex, quae iubet accipere propin-  
 quum non cogit accipere propinquum  
 eiusdem familiae, sed sufficit, quod sit pro-  
 pinquitas in eadem tribu; ne hereditas  
 unius tribus in aliam transiret Num. ult.º

Hoc ex hac propinquitate, quam gloria  
 vult introducere non habemus necessarium,  
 quod Maria descendat à Davide, sed solum  
 quod sit de tribu Juda, ex quo non haberetur  
 inventum.

Quod autem 3.º continetur in gloria,  
 scilicet quod simul in Bethlem ambo conjuges  
 profitebantur, ex quo vult concludere,  
 quod uterque coniugum esset de familia David



Math. V.

non videtur valere propter duo, primo  
nam secundum Magistram hitoriam  
dubium est ad litteram, an mulieres  
tenebantur profiteri in illa de virgine  
de qua agitur, Lu. 2. an solus viri.  
Unde non habetur efficax argumentum de  
hoc quod Beata Virgo profitebatur in  
Bethlem, sed quod Ioseph ducens secum  
conjugem, ut obsequius pater ei a propin-  
quante pater necessitate impende-  
ret profitebatur. Quod autem soli viri  
profiteri tenebantur, apparet ex illo Math. 17.  
vbi agitur de solutione tributi per Chris-  
tum; ibi enim apparet manifeste est  
quod tantum capita domus, seu familiae,  
et non alij de familia, vel domo servum  
Cæsari tribuebant. Unde pro Petro tantum,  
qui caput aliorum erat, mandavit Domi-  
nus solus tributum, et non pro alijs Apo-  
stolis, ut ibi gloria dicitur. Secundo, quia data



quod Beata Virgo tenetur profecti in Bethlem, non nequebatur ex hoc ipsam descendere à David, nam potuit descendere de Jeru, qui erat Bethlemitanus per alior filio Jeru per David, et sic tenetur ibidem profecti, sicut et Ioseph, non tamen ex hoc quod à David descendere. Eo quibus videtur minus sufficientem rationem fore.

Sed his dictis non obstantibus manet inconcussa, et nullatenus dubitata auctoritas spiritus Sancti, qui locutus est per Sanctos Evangelistas non solum veritatem, sed convenientem veritatis narrationem.

Pro cuius rei clarioris intellectu est notandum, quod filiaio secundum veram generationem naturalem, specialiter quum à remotis parentibus per longam parentellam lineam successivam in tempore antiqua divinitate descendit à nemine est infallibiliter cognoscibilis, nisi per divinam revelationem,



seu sacram scripturam divinitus traditam,  
 quod sic patet; nam quod aliquis sit filius  
 alicuius secundum veteram generationem  
 naturalem per verribilem experientiam,  
 qua proprie singularia cognoscuntur ha-  
 beri non potest, nisi forte à parentibus,  
 ut puta à matre, quæ de hoc potest certi-  
 oxem habere notitiam, quum ceteri homi-  
 nes, et etiam pater communiter de hoc  
 certam notitiam experientialem non  
 habeant; mater vero, et si certam notitiam  
 experientialem de filio suo, cuius pater sit se-  
 cundum veteram generationem habeat; non tamen  
 talem notitiã de viro suo, nec de se ipso, et multo  
 minus de antiquis parentibus suis, aut  
 viro suo ascendendo per lineam paternam  
 habere potest; igitur patri ratione constat,  
 quod apud neminem potest esse experien-  
 talis cognitio de aliquo utrum descendat  
 à cetero remoto progeritore modo prædicto;  
 nec per famam, aut per aliquã antea scientiam



aut per instrumenta, aut per testes id potest  
constare; superest igitur, quod per solam  
Divinam revelationem id potest constare; secundum  
quam ut ait Gregorius Propter aliquando  
de preterito, aliquando de futuro vaticinantur, si-  
cut Moyses de creatione mundi, et de alijs,  
que ante eam creationi successerunt.

Item secundo notandum est secundum  
Sanctum Thomam in 3.<sup>a</sup> p. q. 29. ar. 1.<sup>o</sup> in resp.  
ad 2.<sup>um</sup> aut.<sup>um</sup> quod miraculum Dei, quodam-  
modo ad fidei confirmationem, et talia debent  
esse manifesta; Alia vero sunt miracula,  
que non per sui manifestationem, sed per fides  
habentur, et ita debent esse occulta, ut fides  
eorum sit magis meritosa, qualia sunt mi-  
racula sacri Altaris, et Virginis Mariæ.

Tertio est notandum quod aut quærimus  
in narratione; underscriptio B. Matthæi ad in-  
formandum, et convincendum infideles sit  
sufficiens, et esse dicendum, quod non; et hoc



non ex defectu veritatis, et debiti ordinis, sed  
ex defectu luminis, et affectum ad credendum,  
quia tales fidei sacrorum litterarum non  
conveniunt; sed apud fideles, quos fidei lumen  
illuminat absque illa longa serie genera-  
tionis, que magis ad modum quo genealogia  
procedit, explicandum facit; sufficiebat titulus,  
vel initium Evangelij, quum Matheus scribit:  
Libex generationis Jesu Christi filij David  
filij Abraham, in quibus verbis sufficien-  
ter traditur Christus secutus veram ge-  
nerationem naturalem à David, et Abraham  
descendere, quo ad fideles; talis enim asser-  
tio qua rex Evangelistarum dicitur filij David  
filij Abraham sufficit ad informandos fideles;  
preterea quum sit conformis promissio-  
nibus factis dictis patribus, scilicet Abraham,  
cui Gen. 22 dictum est: benedicetur in se-  
mine tuo omnes gentes terre; quod ex-  
ponit Apostolus ad Galathas 3 dicens: in



sermine, qui est Christus. David vero dictum  
 est in Psalmo: de fructu ventris tui ponā  
supra sedem tuam, et sic ex utroque testam-  
 ento constat veritatem; quod innuitur in verbis  
 Augustini contra Faustum Manicheum,  
 qui heretico animo nitentur probare, Chris-  
 tum non esse filium David, quia non fuit  
 conceptus ex Ioseph; ad quem veram gene-  
 rationis Mathaeus reducit; cui Augustinus  
 sic ait: sic exp. nos credimus etiam Mariā  
 fuisse in cognatione David, quia scriptum  
 credimus, quod utrumque dicunt, scilicet  
 Christum ex sermine David esse secundū  
 carnem, et eius Matrem Mariam Vir-  
 ginem esse.

1<sup>o</sup> notandum, quod tametsi attentio  
 Genealogiæ Christi per solum titulum fuisse  
 sufficiens apud fideles tamen militem, et  
 convenientem facta est illa externa, et lata ex-  
 plicatio tam longæ successionis, ut Chris-  
 tus non solū secundum naturalem generationē, sed



secundum publicam famam, et communem  
 Populi estimationem ostendetur à David  
 descendere; et hoc fuit conveniens, primo  
 ad fidelium in communi Christum illo tem-  
 pore recipientium instructionem; secundo  
 ad confutationem Infidelium Christum non  
 recipientium; primum patet ex sententia  
 Sancti Thomae 2.2. q. 1. art. 7. in responsione  
 3. articuli ubi sic dicit: cognitio Fidei in homi-  
 nibus opposuit, ut ab imperfecto ad perfec-  
 tum procederet, et ideo Christus fuit pri-  
 us cognitus sub ratione Salvatoris in  
 communi etiam apud electos, quam cog-  
 nosceretur Deus, et homo. In prima enim vo-  
 catione Apostolorum Joa. 1. Andreas dicebat:  
 invenimus Messiam, id est, Christum; sed  
 postea Christo interrogante: quem mecum dicitis,  
 respondit Petrus: tu es Filius Dei Mat. 16.  
 ex quo apparet, quod prius sequebatur ipsum  
 tanquam Christum ante quam cognosce-  
 rem eum deitatem, et Joannis 11. tanqua-



minus plene informativ De Fide Deitatis,  
eisdem Apostolis dicebat, tanto tempore vobiscum sum, et non cognovistis me; Philipe qui videt me, videt et Patrem meum. Ex similiter Christus fuit cognitus tanquam filius Joseph prius quam cognosceretur esse vere sine Patre in terris. Non enim solum apud emulos, qui eum spernentes dicebant: nonne Filius fabri est Matthæi 13. sed etiam apud simplices discipulos, et cognatos communiter filius Joseph reputabatur antequam mixtum Virginitatis esset divulgatum; nam in talium personarum dicebat Evangelista, et non cognoverunt patrem eius Luc. 2. Unde non solum simplices, et idiotæ quales in principio fuerunt Apostoli, sed etiam Nathanael, qui secundum Gloriam erat peritissimus in scripturis quem audivit à Philipo Jo 1<sup>o</sup> quem scripsit Moyses in lege, et Prophetæ in volumine Jesum filium Joseph à Nazareth, non fuit admixtum de hoc, quod Christus esset filius Joseph;



## Mathei 1<sup>o</sup>

sed de hoc quod à Nazareth esset, opor-  
 tet ex Bethlem expectabatur Messiam; ex qua  
 magis nota dignum est, ipsam eandem  
 Beata Virgo concipere, omnes enim  
 mixtissimi talem loquendi modum obre-  
 vabat dicens: ecce pater tuus dole-  
 ter querebamus te Luc. 2. ex quo ve-  
 nitur quod ad instructionem Fidelium  
 in communi, qui Christum venientem  
 in mundo receperunt convenienti mo-  
 do fuit, ut cum praesentaretur primum sub  
 ratione Regis, scilicet Messie filii David  
 sine revelatione mixtissimi Deitatis, et Vir-  
 ginitatis Mariæ, quam quod ei à princi-  
 pio omnia ista actione revelarentur,  
 nam sic procedunt ab imperfecto ad per-  
 fectum, qui incommuni est modus maxime  
 connaturalis hominibus.

1<sup>a</sup> Conclusio Itis notatis sit prima conclusio, quod  
 praedictus Descensus Christi à David secundum  
 publicam famam, et commune Populi cer-



rationem, quantum ad contemporaneos  
 pertinebat sufficientem traditum per Mattheum  
 Evangelistam quum dicit: Abraham genuit  
 Isaac &c. et convenientius est tradita per  
 Ioseph, quam si per solam Virginem glorio-  
 sam cuiusmodi decessus traditur. Proba-  
 tur p<sup>a</sup> per conclusionem nam omnes con-  
 temporanei Christi, exceptis paucis<sup>Assi</sup> quibus  
 Virginitatis mysterium fuit revelatum, cre-  
 debant Christum esse filium Ioseph, ut  
 patet ex, qui Ioseph directe genealogizatum  
 à David per Mattheum, ut patet ex littera.

Sed quod sic fuit convenientius, patet; nam  
 si talis decessus recurrit publicam famam  
 per gloriosam Virginem declararetur, et  
 non per Ioseph opposuisset, quod contem-  
 poranei Christi reputarent Christum non  
 descendere à Ioseph, et consequenter Virgi-  
 nem gloriosam non legitime concepisse  
 Christum; vel fuisse necessarius revela-



2

## Matthi 1.

Si cum statim natus esset virginis. Quod  
nunc primum esse falsissimum, et deo-  
gones honori virginis, quod ut ab infamia  
reputationis esse immensus Divinus preordi-  
natione fuit deservata, ut videri Doctores  
cauantur. Secundum <sup>etiam</sup> esse contra dicta-  
men eiusdem divine preordinationis, quod  
virginitatem ita ex iustis rationi-  
bus voluit esse occultam, ut supra tamen  
et ex Ambrosio super Lucam exponit.

Secunda conclusio est, quod fuit con-  
sonum, ut Christi genealogia non tantum  
secundum predictas filiationes naturales,  
sed etiam secundum filiationes legales, rei-  
licet secundum adoptionem + nomen, ut  
a Luca describitur in 3.º cap.

Item ut Doctores dicunt, et supra dic-  
tum est omnes sapientes Hebræorum concorditer  
tenebant Christum descensum esse  
a David; Aliqui tamen eorum opinabantur



ipsum descendere ab eo per Nathan cum  
 filium adoptivum propter excellentiam sanc-  
 titatis, ex prophetis; Alij vero per Salomo-  
 nem propter dignitatem Regiam, et sapientie  
 excellentiam; secundum autem veritatem, ut  
 omnino tolleretur exanna occuria peritum.  
 que descendit per Salomonem, scilicet secundum  
 rem naturalem generationis, per Nathan  
 vero secundum lineam adoptionis legalis; nam  
 Nathan adoptivus filius fuit David. unde no-  
 tantex, et convenienter sequitur Lucas line-  
 am adoptivam per Nathan, et quodammodo  
 ut ostendat nobis, quod etiam secundum line-  
 am adoptionis Christus a David descendit. Un-  
 de non ab re pretermittit hoc verbum genuit,  
 cuius loco utitur hoc verbo fecit.

Tertio conclusio quod generatio Christi  
 vera a David per virginem gloriosam des-  
 cendem cum expressione virginitatis an-  
 chore, quantum ad fideles commode divulgare  
 confirmandos pertinet, sufficienter traditum



per Matheum 1.º c.º

Item postquam abroluit Genealogia Christi  
summarie in primo titulo dicens: Liber Genea-  
tionis Jesu Christi filij David, filij Abraham,  
ex portea per singulas personas explicavit  
per tales quatuordecim ex causis Mysticis,  
que in prima questione dicta sunt statim  
sunt Geneationes Christi quasi alio modo re-  
numeri subdit Christi autem Genealogia sic  
erat dum esse desponsata mater Jesu  
Maria Joseph antequam convenirent in-  
venta est in utero habens de spiritu sancto  
ubi manifeste ex hac veritate Geneatio-  
nis Christi, quam a David deservisse  
in titulo promissae per Mariam Virgi-  
nem non ex vili vermine, sed inspiran-  
tione Spiritus Sancti processisse; cum  
quo etiam ostendit eius virginitatem ocul-  
tam esse illis temporibus nisi cui Deus  
ex causa voluit revelare, sicut Joseph re-  
velata est. ex quibus luce clarius patet quam



inmixtibilitatem, et circumspice ab Spiritu Sancto  
Genealogia Christi per suos sanctos evangelistas des-  
cripta est. Hec sumpta sunt ex Domino Buxgerii  
in recensa additione super Matheum ca. 1<sup>o</sup> ubi ra-  
tis doctae, et catholice haec, et multa alia ponit.

## QUARTUS PASSVS.

Quartio super vexo:

Antequam convenirent 1<sup>a</sup> Mat. 1<sup>o</sup>.

Videndum est de integritate perpetua casti-  
tatis virginitatis Mariae Domini Glori-  
osae virginis Mariae, quam luce clarius va-  
ticinatur est Crisostomus ca. 7<sup>o</sup> non voluit dicere:  
ecce virgo concipiet, sed addens: et pariet, ut  
intelligatur ante Partum, et in Partu Virgi-  
nem permanere; nam de post Partum,  
et de perpetua virginitate apertum est vatici-  
nium Ezechiel 44. quae omnia summa ratione  
convincit, ut videre potest per S. Thomam 3.<sup>a</sup> parte  
q. 26; et dicitur Matheus evangelista dicit:  
antequam convenirent inventa est in vexo.  
habens de Spiritu Sancto. Sed ne putet etiam



## Mathei 1<sup>o</sup>

eximiam eiu innocentiam laxatibus carni-  
bus non patere. Vide quid duo famosi imo infames he-  
retici advenum dictam per virginem conservatam  
divinitus, et puram, ac necessariam  
am virginitatem. heretico animo, unde  
ridentur, non unde edificentur inquirentes  
contingant.

Proximum proximum Evidium hereticum  
arguit sic: Mathei 1<sup>o</sup> dicitur antequam conve-  
nissent scilicet Maria, et Joseph inventa est  
habens in utero de spiritu. Sancto nondi-  
cetur evangelista antequam convenissent,  
nisi de conventu, quia nemo dicit de non  
procreato antequam procrearet: ex quo videtur  
inquit, quod Beata Virgo quandoque convenit  
carnali copula cum Joseph, et ita non semper  
permanexit Virgo.

2<sup>o</sup> ibidem subditum ex verbis Angelilo-  
quentis ad Joseph: ne timeas accipere  
Mariam conjugem tuam; coniugium  
autem carnali copula confirmatum: ex quo



videatur, quod interveniret quandoque carnalis  
copula inter Mariam, et Joseph, et ita non  
permaneret Virgo.

3<sup>o</sup> quia ibidem, post paucos subditur: et  
accepit conjugem suam, et non cognovebat eam,  
donec peperit filium suum primogenitum; hoc  
autem ad verbum donec convenit designa-  
re determinatum tempus, quo impleto fiat  
id, quod usque ad id tempus non fiebat. Verbum  
autem cognoscendi ibi videtur ad coitum  
referendum, sicut et Ps. 4. dicitur, quod Adā  
cognovit uxorem suam: ergo videtur quod Be-  
ata Virgo post Partum fuit a Joseph car-  
nalitex cognita, et non perpetuo perman-  
sit Virgo.

4<sup>o</sup> primogenitus non potest dici nisi  
qui habet fratres requentes, unde Ps. 8. dicitur:  
quo percipit conformem fieri imaginem filii  
eius, ut sit ipse primogenitus in multis  
fratribus; sed Evangelista nominat Iesum  
Primogenitum Mariæ eius: ergo habuit alios



filios post Christum.

5<sup>o</sup> quia Joannis 2. dicitur: post hoc descendit  
Capharnaum ipse, scilicet Christus, et Maria eius  
et Fratres eius, sed fratres dicitur, qui ex eodē parente  
genuerunt: expōditur quod Beata Virgo habuit alios filios  
post Christū; 6<sup>o</sup> Mathei 27 dicitur: exant ibi scilicet  
iuxta Crucem Christi mulieres multę  
ā longe quę secutę exant Jeru ā Galilea mini-  
strantes ei inter quas erat Maria Mag-  
dalena, et Maria Jacobi, et Joseph mater,  
et mater filiorum Zebedei. videtur au-  
tem hec Maria, quę hic dicitur Jacobi, et  
Joseph mater esse etiam Matrem Christi,  
nam dicitur Joannis 19: quod stabat iux-  
ta Crucem Jeru Maria Mater eius: expō-  
ditur, quod Mater Christi non permansit  
vixit post Partum.

Sed contra est auctoritas Craig, et  
Beati Mathei in principio positę, quibus ad-  
ditur auctoritas Ezechiel ca. 44. ubi dicit:  
porta hec clausa est, et nō aperietur, et vix non tran-



sic pex carn, quoniam Dominus Deus Israel  
 et ingressus est pex carn; quod exponens Au-  
 gustinus in quodam sermone dicit: Quid est  
 porta in domo Domini clausa nisi quod Ma-  
 ria sempex est intacta? et quid est homo non  
 transibit pex carn nisi quod Joseph non cognos-  
 cet eam? et quid est Dominus volens intacta, et  
 egreditur pex carn, nisi quod Spiritus Sanctus  
 impregnauit eam, et Angelum Dominum natus  
 cetum pex carn? et quid est clausa exit in Gen-  
 tum, nisi quod Maria Virgo est ante partum,  
 et Virgo in partu, et Virgo post partum?

Nota quod Cludius quidam infelix he-  
 reticus, quia nullius momenti vix erat, ac pro-  
 inde omnibus incognitus latebat cogitauit  
 in virginem Dei maxime grande piaculum, ut vel  
 sic qui nullus erat aliquis putaretur. Unde  
 Hieronimus in acerrimo tractatu, quod  
 in eum edidit comparsa cum ciuili Ephe-  
 sio vili, ac obscuro, et obscuro homini, qui ma-  
 dianq; templum fornariis inuendit, et



Mathei 1<sup>o</sup>.

inquixenti magistratui, qui referendus sa-  
cilegium fecerat? Vltro se auctorem protulit,  
et iuricanti causam respondit: Vt quia be-  
neron poteram, male omnibus inotescere.

Hic igitur rationibus in primo dictis co-  
nata temerarie perpetuas Vixginem<sup>itat</sup> Matris  
Christi; cui admodum copiose respondit Divus  
Hieronymus; quem tractatus persequitur pa-  
uer B<sup>er</sup> Thom 3<sup>a</sup> p. q. 28. art. 3<sup>o</sup> ubi sic ait:

Abque omni dubio detestandum est error  
Cluidij qui dicere praesumpsit Matrem Chris-  
ti post partum à Joseph esse carnaliter  
cognitam, et alios genuisse filiorum hoc enim  
primo deoq<sup>ue</sup> Christi perfectioni, qui est sicut  
secundum divinam naturam Unigenitus  
est Patriis tanquam perfectus pater omnia  
filius eius, ita deuit, ut esset Unigenitus  
Matris tanquam perfectissimus ge-  
ner eius. 2<sup>o</sup> hic error iniuriam facit  
Spiritus Sancto cuius sacrauius fuit He-  
lus Vixginalis in quo carnem Christi



for marii. unde indecens erat, quod postea  
violaretur per vixilem coniunctionem. 3.<sup>o</sup>

Deorat dignitati, et sanctitati Marii Dei,  
que ingratissima videtur tanto filio  
contenta non eret; et si virginitatem, que  
in ea miraculo conservata fuerat, sponte  
perdere vellet per carnis concubium. 4.<sup>o</sup> etiam  
ipsi Joseph fuisset ad maximam presumpti-  
onem imputandum, si eam quam revelante  
Angelo de spiritu Sancto Deum concepisse  
cognovisset, pollucere attentalet; et ideo simpli-  
citer arreptum est, quod Mater Dei, sicut  
Virgo concepit, et Virgo peperit, ita etiam  
et Virgo post Partum perpetuo permansit.

Ad 1.<sup>um</sup> argumentum dicendum, quod  
sicut Hieronymus dicit contra Iulianum:  
hec prepositio ante licet sepe consequentia  
inducet, tamen non nunquam ea tantum,  
que prius cogitabatur, ostendit; nec est nec-  
esse, ut cogitata fiat quum ideo aliud inter-  
venit, ne ea, que cogitata sunt, fiarent,



sicut si quis dicat ante quam in portu  
 praedixerem, navigavi, non esse intelligen-  
 dum, quod postea in portu sit praedixerem;  
 similiter evangelista dicit: antequam con-  
 venirent in verba est in vlexo habens  
 de Spiritu Sancto, non quod postea con-  
 venerint; sed quia dum viderentur con-  
 veniri, praesentis conceptio per Spiritum  
 Sanctum, ex quo factum est, ut amplius non  
 convenirent.

Ad 2um dicendum, quod sicut Augustinus  
 dicit in libro de nuptiis, et concupiscentia, coniux voca-  
 tur Mater Dei ex prima conceptionis Fide,  
 quam Joseph per concubitum non cognoverat,  
 nec quidem cognitus erat; item dicit Ambro-  
 sius super Lucam non virginis expletis, sed conjugii  
 testificatio nuptiarum celebratio declaratur.

Ad 3um dicendum, quod quidam dixerunt,  
 hoc non esse intelligendum de cognitione  
 coitus; sed de cognitione notitiae. Sicut enim  
 Chrysostomus, quod non cognoscebat



eam Joseph antequam pateret, cuius fuerit  
dignitatis, sed postquam peperit tunc cognovit  
eam, quia specialior, et dignior facta fuerat,  
quam totus mundus, quia quem mundus  
capere non poterat, in angusto utero sui so-  
lu suscepit. Quodam vero hoc reflexum ad no-  
titiam viri, sicut enim Moyse cum Deo  
colloquenti glorificata est facies, ita ut non  
posset intendere in eum filii Israel, sic  
Maxima claritate virtutis altissimi obum-  
brata non poterat à Joseph cognosci donec  
peperit; post partum autem à Joseph irre-  
mitum agnita specie faciei, non tactu li-  
bidinis.

Hic ex omnibus autem concedit, hoc esse  
intelligendum de agnitione coitus; sed dicit,  
quod viros, vel donec in scripturis duplici-  
ter potest intelligi; quandoque enim designat  
certum tempus secundum illud Gal. 3: propter  
transgressionem lex posita est donec veniret  
semen cui promitteretur; quandoque vero id



non infinitum tempus secundum illud  
 Psalmi: ita oculi nostri ad Dominum  
 Deum nostrum donec misereatur nostri;  
 eo quo non est intelligendum, quod post impetra-  
 tam misericordiam oculi avertentur à Deo, et sic  
 intelligitur illud Psalmi 103: sede à dextris meis  
 donec ponam, et illud: vobiscum sum usque ad con-  
 summationem seculi; secundum quem modum  
 loquendi significatur ea de quibus potest  
 dubitari si scripta non fuissent. Cetera vero  
 nostre intelligentie relinquuntur. Sicut  
 Evangelista dicit, Nativitas Dei non esse  
 cognitam usque ad Patrum, ut multo magis  
 intelligamus cognitam non fuisse à vixis  
 post Patrum.

Ad illud dicendum, quod mos si vixit re-  
 tinetur, ut primogenitum vocet non solum cum,  
 quem fratres sequuntur, sed cum qui primus natus  
 sit; alioquin si non est primogenitus, nisi  
 quem sequuntur fratres tunc secundum  
 legem primogeniti non redimebatur, quandoque



alia non fuerant procreata, quod patet esse  
falsum, quum infra unum mensem pri-  
mogenua mandata sine redimmi secundum  
legem.

Ad sum dicendum quod sicut Hieronimus  
sup. Math. dicit: quidam fratres Domini  
de alia uxore Josephi suspicantes; non autem fratres  
Domini non filios Josephi, sed consobrinos. Sal-  
vatoris sororis. Namque Mathias Domini  
filios intelligimus; quatuor enim modis  
in scripturis fratres dicuntur, scilicet na-  
tura, ut Jacob, et Esau, cognatione, ut  
Abraham, et Loth. Gen. 13, gente. In Deuteronomio.  
ca. 18: Prophetam suscitabo eis de medio  
fratrum suorum; affectu, et Fide, ut Chris-  
tiani Psalmo: ecce quam bonum, et quam iocundum  
habitare fratres in unum; unde fratres Domini  
dicti sunt, non secundum naturam  
quasi ab eodem matre nati, sed secundum  
cognationem, quasi consanguinei eius existi-  
ter; Josephi autem, sicut Hieronimus dicit con-



exa Clvidium magi exedendum est, Vix  
 pñe pexmarvire, quia aliam uxorem ha-  
 buisse non rexitur, et fornicatio in san-  
 tū vixū non cadit.

Ad cum dicendum, quod Maria, quæ  
 dicitur Jacobi, et Joseph matrem non intelligitur  
 esse Matrem Domini, quæ in evangelio non con-  
 suerit nominari, nisi cum cognomine  
 huius signitatur, quod sit Mater Iesu, hæc  
 autem Maria esse intelligitur uxor Alphæi,  
 cuius filius est Iacobus minor, qui dictus est  
 frater Domini.

Nec deffuere canes alii impuri viri,  
 et impudētissimi, qui dictam sanctam virgi-  
 nitatem calumniaverunt, ē quoxū nume-  
 ro Magister Salomon sic ait: non debu-  
 it Maria, quæ a vobis sancta predicatur,  
 virginitatem relaxare, sicut non con-  
 venit ei legem Domini temerare, quæ  
 En. 2. dicitur: exerce, et multiplicamini,  
 et replete terram, et Deuteronomij 7<sup>o</sup> non



exit apud te stexiliu stxiurque reorur; et  
itexum maledicta stexilis, que non parit.

2.<sup>o</sup> arguit, quod illa Prophetia Crā. 7:  
ecce virgo concipiet, modo exponitur 2.  
Christiamini; tum quia signum quod  
ibidem Petrus promittitur, scilicet libe-  
rationis eorum, ex Populi sui à duabus Regibus  
quingentes annos precessit Christum. unde ad-  
dit, quum dicitur: et pariet Filium, non potest  
intelligi de Christo, sed aut de Ezechio Rege,  
aut de filio Crāie; tum etia 2.<sup>o</sup> nam in hebraeo dici-  
tur Haelma, quod nomen non significat Virgi-  
nem, sed adolescentulam, modo sit Virgo,  
modo corrupta, sicut Virgo latine, nam de  
Paripha corrupta dicit Petrus: Infelix Virgo.

3.<sup>o</sup> nam in dicta Prophetia ponitur: ex voca-  
bitur nomen eius Emmanuel; Iesus autem non fuit  
à Matre vocatus Emmanuel, sed Iesus.

4.<sup>o</sup> nam in eodem loco subditur: antequam  
puer sciat vocare patrem, et matrem; ex quo  
patet quod talis puer erat ignorans contra id quod



Matthæi 1<sup>o</sup>

de Christo predicatis, scilicet quod à primo instanti  
sue cōceptionis fuit plenus thesauris sapientiæ et scientiæ Dei.

Ad 1<sup>um</sup> dictorū argumentorū respondit  
S<sup>tu</sup>r<sup>us</sup> Thomas 2.2. q. 152: quod illud præceptum de  
multiplicatione fuit affirmativum, et sic non obli-  
gat semper, sed quādiu textus erat vacuus; unde  
nexus subdit: et replete textorū; nam etiam  
vitam celibem duxisse creditur; quamvis hæc per-  
fectio in lege prædictæ magis fuit cognita, et manifesta  
promulgante Domino: sunt Eunuchi, qui se con-  
traxerunt propter Regnum celorum; et di-  
cente Apostolo: de Virginitate præceptum Do-  
mini non habeo, consilium autem do. Nec  
Dicerda fuit stexilis, quæ filium toto præci-  
pione Plundo edidit; nec etiā reverendo Virginitatē  
exhavit, nam ut Magister 4. Sent. dist. 12. et S<sup>tu</sup>r<sup>us</sup>  
Thomas 3<sup>a</sup> parte q. 28. art. 4. dicit, et communiter  
Doctores Theologi tenent, Gloriosa Virgo Maria  
ex instinctu Spiritus Sancti sub conditione  
proposuit se custodire Virginitatē, scilicet  
si Deo placeret; quum autē cognovit Dei vo-



lunatam, exprimit votum, quod etiam ha-  
betur 27. q. 2<sup>a</sup> ca. sufficit, et ca. Beata Maria.

Ad illud quod contra Prophetam objicit,  
Dicendum, quod non potest intelligi de Czechia  
Rege, quia ut habetur 4. Regum 18, 28 annos  
erat Czechia, quum regnaret capiverit. Achaz  
autem pater eius qui et Achaz, nam fuit  
binominis, regnavit 16. annis, et ibidem ha-  
betur: ex quo in principio Regni Achaz ante-  
quam diceretur Prophetia erat Czechia  
9. annorum, et sic non convenit ei antequam  
sciat vocare patrem, et matrem.

Nec potest intelligi de filio Evaie quia  
De tali concipiendo dicitur ibi: et exit exterioris  
alatum eius implere latitudinem terre  
tue, et loquitur de terra Judee, cuius nunquam  
Evaia fuit Dominus, nec filius eius. Nec  
non convenit filio Evaie, quia illum nomi-  
navit Emmanuel, quod nomen ei convenire  
non potuit; preterea quia a nativitate filii Evaie us-  
que ad captione Samarie fluxerunt anni 17. in qua etate



## Matth. 1.

nemo nescit vocare patrem, et matrem. unde necessario venit Prophetia exponenda de Christo, qui longe post fuit.

Nec tamen idcirco non fuit dicendum signum, quia ut Nicolaus dicit, duplex est signum, scilicet praenotium, sicut signum Ioseph in relexe Iudicum 16. et aliud rememorativum effectus praeteriti sicut Ex. 3. hoc habebit signum, quod minime te, quem duxeris Populum meum de Aegypto immolabis super montem iram; illa exp. liberatio Populi à duobus Regibus, et persecutionibus habuit signum rememorativum, et etiam figurativum, scilicet conceptionem Virginis, et liberationem per Christum; sed quia incredibile erat Achaz non movit eam de propinquo, ei ideo signantem non diximus ad eum Prophetia, sed ad domum David.

Ad 3um dicendum, quod haalm in hebreo significat absconditum, scilicet aspectum hominum, sicut solent esse Virgines, de quibus



integritate, ex predicta non dubitatur, maxime quando exhibetur rex regibus, et sic invenitur scriptum in tribus solum locis sacre Scripturae, scilicet Gen. 24. ubi de Rebecca dicitur: Virgo que exedietur ad hauriendam aquam; et Ex. 20: de Maria uxore Moyri dicitur: virgo Israel, id est Virgo. et textus invenitur hic Crux 7.<sup>o</sup> Sed de illis eodem modo scriptum conceditur, quod significabant virgines inviolatas, intactasque: paxi igitur ratione coexistit deus rex Cruxem vaticinatus, scilicet Virgine Maria.

Ad idem dicendum, quod duplex est nomen scilicet naturae, et hominis, et impositionis, ut Petrus; et sic dicitur est Christus Emmanuel naturalis, quia fuit Deus, et homo; et hoc significatum innuit Cruxem, sed vocatur est Jesus impositione à Deo per Angelum, et Virginem, cuius cuius Mathaeus reddidit rationem, quia saluum faciet Populum suum à peccatis eorum; nam Jesus Salvatorem significat.



Ad sum quod licet in Christo non fuit igno-  
rantia postquam conceptus est tamē, quia hoc  
fuit in tempore, et ut homo habuit scientiā in tēpore  
antequam eam haberet, impleta est liberatio  
populi cōmemorata, et p̄mittitur p̄x Crīstian.

## QVINTVS PASSVS.

Quertio ap̄er verum:

Nolite putare quoniam  
veni solvere legem, aut Prophetas;  
non veni solvere, sed adimplere. Mathei 5.

Quertum, quo modo sit verum, quod Christus le-  
gem implevit, et non solvit.

Prima facie apparet, quod solvit mandata  
moralia, quia p̄ceptū de observatōe sabbati morale  
erat, saltē quātum ad vacationem ā corporalibus oc-  
cupatōib; sed ipse sabbato curavit Jo. 5. et variis  
p̄ceptis tollere lectū suū in sabbato: exp.

2. videtur quod non implevit iudicialia,  
quia mulierem deprehensam in adulterio, quae  
in lege p̄cipiebatur lapidari, impunitam  
abire p̄mittit, ut habetur Jo. 8.



3.<sup>o</sup> ceterimonialia de abstinētia ciborum in lege prohibitorum non relaxavit, nam dixit Matth. 15: quod intrat in os, non corripuit hominem; ipse autem fecit, quę alius facienda dicit: expro talibus vivit.

Contra est veritas, et scripturę auctoritas in principio questionis posita.

Pro intellectu huius veritatis notandum, quod Christus adimplevit legem, et Prophetas, et modum, quo id fecit primo patet de lege, nam in lege quędam exant posita per modum precepti, et quędam per modum promissi observantibus legē, et utraque adimplevit. Et primo patet de preceptis, quę exant in triplici differentia, nā quędam exant moralia, ut precepta Decalogi, et alia quę ad eorum declarationem faciebant, vel exant antecedētia, vel ex eis emanantia, et talia implevit Christus ea observando perfecte, et ad eorum observationē alios invitando, unde Matth. 19: si vis ad vitam ingredi, serva mandata.

2.<sup>o</sup> ea implevit sanum eorum intellectum



## Matth. 5.

Declarando, et Pharisaeorum exheredando circa ea  
excludendo, ut patet Matth. 5. ubi sepius dicit: au-  
ditis, quia dictum est antiquis &c.

3.º adimplevit ea, consilia apponendo,  
que faciunt ad perfectionem mandatorum ob-  
servantiam; perfectum enim servat hoc man-  
datum non occidet ille, qui caret ab ira inex-  
tinata, quam ille, qui tantum caret ab inex-  
tione.

Alia exant precepta legis Judicialia,  
et hec implevit rigorem eorum per viam mi-  
sericordie temperando in quibusdam per  
se ipsum, et in aliis dimittit temperamentum  
sui ministerii, scilicet Ecclesie, Prelatis, et Prin-  
cipibus terrenis catholicis, ut de talibus or-  
dina secundum quod videbitur utile communitati Fidelium  
pro varietate temporum, locorum, et personarum;  
et hoc non fuit destruxerit legem, sed magis  
implevit, quia sic ordinavit meliorem obser-  
vationem Iustitie, sicut non destruxit  
puer, quando fit vir, licet enim transierit pueritia,



tamen remanere melior natus eiusdem personae etate mixta. Lex enim veter habuit, quavi statum pueri respectu nostr legi, propterea quod dicitur Gal. 3: Lex paedagogus nostr fuit in Christo, id est, regulativa status puerilis; propterea hoc enim exae lex timoris, sicut pueri sub disciplina, et timore custodiantur. Lex autem evangelica est lex amoris, et ideo non debet esse tantum rigor poenarum, quia proprium hominum perfectorum est magis deduci ad virtutem amore iustitiae, quam timore poenae. Unde notatius in quadam epistola: Odunt peccare boni virtutis amore, tu nihil admittis in te formidine poenae.

3<sup>a</sup> praecipua exant ceremonialia, et haec divi debantur iustis, quia quaedam pertinebant ad sacramenta, sicut circumcisio, quantum ad omnes homines, necis quantum ad Regem, et Pontificem; Christus autem non assumpsit statum Sacerdotis legalis, vel terreni Regis,



Matth. 5.

imo Dixit coram Pilato: Regnum meum  
non est de hoc Mundo Jo. 18. et ideo non ha-  
buit hanc mentionem corporalem Regnum,  
vel Pontificum; sed mentionem spirituales  
à Deo Patre habuit per plenitudinem gratiæ  
secundum quod scribitur in Psalmo 41. In-  
vit te Deus Deus tuus deo letitiæ &c. circumci-  
sionem autem ipse adimplevit, primo in se susci-  
piendo carnem. 2.º in statuendo loco ipsius melius,  
et efficacius, et perexaltius Sacramentum, scilicet Baptis-  
mum, in quo contextus maior gratia, quæ etiã  
est remedium tam vivis, quam terminis. Quædã  
etiam circumstantialia pertinebãt ad sacrificia,  
sicut immolatio Agni Paschalis, Iuge sa-  
crificium, et consimilia; hæc autem exant  
figurativa unius perfecti sacrificii, scilicet  
Christi in cruce offerendi, et ideo istos imple-  
vit Christus uno modo corporaliter patiendo,  
alio modo in statuendo efficacius sacrificium,  
scilicet Eucharistiã. Quædam autem circumstantialia  
pertinebant ad sacra, et de talibus exant



praecepta prohibitiva vni aliquorum ciborum,  
 et conuicia, ex his adimplevit Christus, nam  
 quia dicit Petrus Actuum 10: immundum,  
 et commune non inuenerit in eo necum est ex-  
 tendi multo fortius, quod Christus hoc inuenerit,  
 et sic adimplevit haec praecepta obseruando ea,  
 et eorum meliorem obseruationem declarando;  
 pex talem enim abstinentiam a carnalibus  
 cibis significabat abstinentiam a spiritualibus  
 immundiciis; hanc autem mundiciam instituit  
 Christus in lege evangelica, quae est mundissi-  
 ma, ut in Psalmo: lex Domini immacu-  
 lata, et pex consequens debuit esse figu-  
 ralis abstinencia, quapropter dicitur Actuum 10.  
 quod Deus purificauit, tu ne commune  
 dicaris, quia nullus cibum coinquinat  
 hominem, Apostolus 1<sup>a</sup> Timot. 4: omni  
 creatura Dei bona est, et nihil reiciendum,  
 quod cum Gratiaum actione percipitur. Si-  
 miter tamē Deus in ordinatione Ecclesiae de aliquibus  
 abstinenciis faciendis pro loco, et tempore



Patet ergo ex praedictis qualiter Christus  
 legem adimplevit quantum ad omnia genera  
 praeceptorum. 2<sup>o</sup> implevit legem quan-  
 tum ad promissa promittenti tamen  
 obervantibus meliora. Lex enim Moysen  
 promittebat velle bona temporalia, et  
 transitoria, scilicet abundantiam, et ex-  
 cellentiam temporalem, ut patet Deuter-  
 xonomii 26: custodias omnia praecepta eius,  
 et faciet te excellentiorem cunctis gen-  
 tibus. Sed Christus obervantibus Dei  
 mandata promittit bona spiritualia, et  
 aeterna, scilicet gratiam in praesenti, quae  
 praecellit omnibus bonis temporalibus, et  
 etiam gloriam in futuro. Mathei 19: om-  
 nis, qui reliquerit &c. centuplum accipiet,  
 scilicet in praesenti, quia bona spiritualia,  
 quae hic recipiuntur, in tantum excellunt  
 bona temporalia, ac si centenarius nume-  
 rum paucis numeris comparatum, et vitam aeternam  
 possidebit, scilicet in futuro; Patet igitur quod



Christus adimplevit legem quantum ad  
 precepta, et promissa. Similiter adimple-  
 vit Prophetiam, quia principaliter locutē  
 sunt de Christo, et de adventu eius, et de his  
 quę pertinebant ad ipsum, et ideo adimplevit  
 Prophetiam nascendo, convivendo in mundo,  
 et moriendo, et resurgendo, et alia opera no-  
 strę salutis faciendo; propter quod imminente  
 sua Passione dixit illa verba, quę Luc. 24.  
 statim in medio discipulorum repetit di-  
 cens: oportet impleri omnia, quę scripta  
 sunt in lege, et Prophetis, et Psalmis de me.  
 Patet igitur ex predictis, quod Christus im-  
 plevit legem, et Prophetas.

Ad argumentū <sup>sum</sup> incongruū dicēdū,  
 quod Christus cessando infirmum sabbato  
 non fecit contra legem, quia licitum erat  
 facere in die sabbati ea, quę ad gloriam Dei  
 pertinebant, sicut curare Templum, et sacri-  
 ficia offerre, et Divinam laudem dicere, et  
 huiusmodi, et multo fortius curare homi-



## Mathei 8.

nem miraculo exat licitum ad ostensionem di-  
vine virtutis; eadem ratione fuit licitum, quod subito sa-  
natus portaret lectum suum in die sabbati; faciebat  
enim hoc ad magnificationem miraculi per hoc enim  
ostendebatur, quod divina virtute sic subito exat  
sanatus, quia statim fuit ad pristina opera restitutus.

Ad alia duo argumenta patet respon-  
sio ex notatis in corpore questionis.

## SEXTVS PASSVS.

Quertio superex veru:

Filius autem hominis non

habet ubi caput suum reclinet Matth. 8.

Quertum utrum Christus debuit vivere  
in paupertate.

Et videtur quod non; nam sicut divites  
impedimenta nobis, ita nobis sunt adiumenta  
vixit, nihil autem faciens ad vitam debuit  
Christo deficere: ergo videtur, quod debuit divi-  
tias temporales habere.

2.<sup>o</sup> nam Christus debuit assumere  
eligibilissimam vitam; sed eligibilissima vita



est quæ est mediocri inter pauperiam et  
et divitiarum; dicitur enim Prover. 30: mendi-  
citantem, et divitiarum ne dedas mihi, tribue  
tantum victui meo necessarium: Christus  
non debuit pauperem vitam ducere, sed mode-  
ratam.

3.<sup>o</sup> Extiores divitiis ad vitam corporis  
ordinantur, quantum ad victum, et vestitum;  
sed Christus in victu, et vestitu communem vi-  
tam duxit secundum modum aliorum, quibus  
convivebat: ex quo videtur quod in divitiis, et  
paupertate communem modum servare debu-  
it, et non uti maxime paupertate.

4.<sup>o</sup> quia Christus maxime homines  
invitavit ad exemplum humilitatis secun-  
dum illud Matthi 16: discite a me, quia mitis  
sum, et humilis corde; sed humilitas maxime  
commendatur in divitiis, ut dicitur 1<sup>a</sup> Timot. 6:  
divitiis huius sæculi percipere non avaritia  
perire: ex quo videtur quod Christus non debuit du-  
cere pauperem vitam.



Sed contra est quod dicitur Matth. 8. filium hominis non habet ubi caput suum reclina, quasi dicat secundum iter hominum: quum propter divitias, et seculi lucta cupis regni, quum tantum sim paupertatis, et nec hospitium quidem habeam, et tecto utam non meo. Et super illud Matth. 18. ut non scandalizemus eos, vade ad mare, dicit iter hominum: hoc simpliciter intellectum edificat auditorem, dum audit tantum Dominum fuisse paupertatis, ut unde tributa pro regis Rex redderet, non haberet.

Pro declaratione dubii: notandum, quod venit Christus in hoc mundo pauperem vitam ducere; 1.<sup>o</sup> quidem quia hoc erat congruum predicationis officio, propter quod venire se dicit Matth. 1. eam in proximo vico, et civitates, ut et ibi predicem, ad hoc enim venit, oportet autem predicatorum verbi Dei, ut omnino vacet predicationi omnino a secularium rerum cura esse absolutus, quod facere non possunt, qui divitias possident, unde et ipse Dominus mittit



Apostolo: ad predicandum dicit eis: nolite per-  
dere aurum, nec argentum, et ipsi Apostoli  
Actum 6<sup>o</sup>. Dicunt: non est equum nos relin-  
quere verbum Dei, et ministrare mensis.

2<sup>o</sup> quia sicca mortem corporalem assu-  
pit, ut nobis vitam spiritualem largiretur,  
ita corporalem egestatem sustinuit, ut spiri-  
tualiter nobis divitiam largiretur secundum  
illud 2<sup>a</sup> Cor. 8<sup>o</sup>. scilicet Gratiam Domini  
nostri Iesu Christi, quoniam propter nos  
eximus factus est, ut illius inopia divites essemus.

3<sup>o</sup> ne si divitiam haberet cupiditati eius  
predicatio auferretur; unde Hieronimus  
super Matth. dicit: quod si discipuli eius  
divitiam habuissent, videretur non causa  
salutis hominum, sed causa luxu predicare,  
et eadem ratio est de Christo.

4<sup>o</sup> ut tanto maior virtus dignitatis,  
eius ostenderetur quanto per pauperitatem vi-  
debatur abiectio, unde dicitur in quodam rex-  
mone Ephesini concilii: omnia pauperes,



## Mathei 8<sup>o</sup>

ex vilis elegit, omnia mediocria, et plura minus  
obscura, ut scilicet cognoscatur orbem terrarum  
transfigurare, propter hanc pauperiam  
elegit Mattheum pauperioris patriam, egenus  
fuit pecuniis, et hoc tibi exponat prodesse.

Ad 1<sup>um</sup> dicendum, quod aliquid bene  
est actus virtutis secundum inferiorem  
statum, quod tamen est impeditivum actus  
virtutis ad altiorum gradum, sic debet  
viri maximus est impeditivus virginis,  
et eodem modo administratio temporalium  
bene est impeditiva perfectæ sequellæ Christi  
in quantum impedit actum contemplationis  
propter quod dicitur in libro de Ecclesiasticis  
dogmatibus: bonum est facultatem cum dispensatione  
exorare, sed melius est intentione  
sequendi Christum totum simul donare, et  
absolutum à sollicitudine cum Christo egere.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod super abundantiam  
divitiarum, et mendicantia vitanda vide-  
rentur ab his, qui volunt vivere secundum



virtutem in quantum sunt occasiones peccandi; habundantia namque Divitiarum est superbiendi occasio; mendicitas autem est occasio furandi, et mercedi, aut etiam periculi; Iulia vero Christus peccati causa non erat propter hanc causam, eo quod Salomon hoc vitabat, Christo vitanda non erant, neque tamen quilibet mendicitas est furandi, et periculi occasio, ut ibidem Salomon subdixit videmus; sed sola illa, quae ex contraria voluntate ad quam vitandum homo fuerat, et periculi; sed paupertas voluntatis hoc periculum non habet, et talem pauperem Christus elegit.

Ad 3um dicendum, quod communi vita uti quantum ad victum, et vestitum potest aliquis non solum divitiis possidendo, sed etiam à mulieribus, et divitiis necessariis accipiendo, quod etiam circa Christum factum est. Dicitur enim Luc. 8. quod mulieres quaedam sequebantur Christum, quae ministrabant



ei de facultatibus suis, ut enim Hieronimus dicit  
 Conuictum Vigilantium conuictum Iudaice fuit,  
 nec dicebatur in culpam mox gentis anti-  
 opus, ut mulier de subtrahat sua victu, atque veritatem  
 Preceptoribus suis ministraret; sed quia hoc pote-  
 rat facere scandalum in nationibus, Paulus  
 se obiciisse commemorat. Sic ergo conueniens com-  
 muni poterat esse victus sine solitudine  
 impediens Predicationis officium; non au-  
 tem diuitiarum porrectio.

Ad sumendum dicendum, quod in eo qui ex  
 necessitate pauper est, humilitas non mul-  
 tum commendatur; sed in eo qui voluntarie  
 pauper est, sic fuit Christus; ipsa enim pauper-  
 tas est maxime humilitatis indicium. Hec S<sup>us</sup>  
 Thomas 3. p<sup>te</sup> q. 40. a. 3<sup>o</sup> et Nicolaus Matth. 8.

## SEPTIMVS PASSVS.

Quartus co rex venit:

Et commixtus est illis di-

centis: Videte, ne quis sciat Matth. 9.

Quintus quo modo illi duo cecce a Christo



illuminati fecerunt contraarium eius, quod  
 eos monuerat Dominus, quia aut Christus  
 voluit fieri illud, quod dixit eis, aut non; si no-  
 luit, requiritur quod ipsi factum diffamave-  
 runt, vel publice vexint contra preceptum eius,  
 et sic peccaverunt, quod non videtur vexiri-  
 mile, quia iuratur, et contra variati exant, et  
 recerit beneficium, ac efficerentur ingratii,  
 et indigni variatione; si autem voluit, et con-  
 trarium eis iniunxit, requiritur, quod Domi-  
 nus fuit duplex, et ficitur in verbis suis, quod  
 est impossibile.

Pro responsione notandum, quod in Christo  
 fuit duplex voluntas, sicut in eo erat duplex  
 natura, una scilicet voluntas divina; et hec item  
 est duplex, una rigori, et alia beneplaciti; voluntas  
 beneplaciti est, que vult aliquid simplicitex, et abso-  
 lute, et secundum hanc voluit Christus maximum  
 publicani; nam contra voluntatem beneplaciti  
 nihil fit; sed bene fit contra voluntatem  
 rigori; alia fuit in Christo voluntas hu-



manu, et secundum hanc Christum quodam modo voluit, et quodammodo noluit mixtum illud publicani, sicut cetera similia; voluit enim publicani ad Dei gloriam, noluit autem, ut ostendat, humanam laudem esse fugiendam. Mixtum quem secundum doctrinam Aristotelis 3<sup>o</sup> Ethic. sunt non nullae, quae sunt partim voluntariae, partim autem involuntariae, sicut invitati, qui proximo merces merget in mare, vult, et non vult proicere divites respectibus, quia absolute non vult, sed in casu ob necessitatem vitandi periculi vult.

## OCTAVUS PASSVS.

Instructio super v. xxi.

Quum autem persequerentur

vos in civitate ista, fugite

in aliam. Mathei 10.

Potest quæri utrum sit licitum Potestati fugere tempore persecutionis.

Et arguitur quod est licitum, et primo per exemplum,



nam aliqui sancti leguntur hoc fecisse sicut  
 Thomas cantuariensis fugit de Angliā tempore  
 persecutionis sue ecclesie, quod non fecisset nisi  
 licitum fuisset: exp<sup>da</sup>

2<sup>o</sup> exemplo David, qui crebro fugit in-  
 sidior, ac persecutionem Saul, ut patet ex his-  
 toria primi Regum.

3<sup>o</sup> idem probatur per exortationem  
 Domini, quæ in fronte questionis posita  
 est: quum autem inquit persequeretur vobis  
 unde requiritur quod non solum sit licitum,  
 sed etiam meritum, quum Salvator dis-  
 cipulos suos ad hoc adhortetur.

4<sup>o</sup> nam hominem facere, quod est om-  
 ni animali naturale est licitum; sed fugere  
 tempore persecutionis est naturale omni  
 animali, secundum illud Boetii 3<sup>o</sup> de consolati-  
 one: omne namque animal tuæ salu-  
 tem laborat, mortem vero, perniciem que  
 devitat: exp<sup>da</sup> fugere tempore persecuti-  
 onis est licitum.



## Mathei 10.

Contrarium probatur per illud dictum  
Domini Jo. 10: Accernatur, et qui non est  
Pastor videt lupo venientem, et dimittit oves,  
et fugit; quod exponens Gregorius dicit: quod  
ille qui fugit tempore persecutionis merito  
perdit meritum Pastoris; quod non erret verum  
si fugere esse sibi licitum.

2<sup>o</sup> quia Beatus Petrus dicit 1<sup>a</sup> Petri 2<sup>o</sup>  
Charissimi nolite persequimini in furore,  
qui ad tentationem vobis sit, quasi novi ali-  
quid vobis contingat; sed communicantes Chri-  
sti passionibus gaudeat, ut et in revelatione Glo-  
rie eius gaudeatis exultantes; ubi Gloriam super  
verbo persequimini in furore dicit primo: fugere  
in persecutione.

Pro responsione 1<sup>o</sup> notandum, quod nomine  
lupi venientis aliquando intelligitur dia-  
bolus infernalis, Fideles per tentationes; aliquando  
vexo intelligitur hereticus per falsam Doctri-  
nam corrumperet; aliquando tyrannus  
per atrocem violentiam persequeretur;



Si primo, ~~vel~~ secundo modo accipiatur lupus  
 nemini est licitum fugere; sed orationibus  
 sanctis docuinis, ac predicationibus, et  
 totis viribus resistere; nam si talibus  
 aditus permitteretur sequeretur maior  
 periculum propter quod dicitur Jacobi 1.<sup>o</sup>  
 resistite diabolo, et fugiet a vobis; ex hoc  
 idem posset dici de heretico; quia fugit illum,  
 qui per suam doctrinam detegit ipsius  
 falsitatem; propter quod Simon Magus  
 fugebat Petrum de civitate in civitate,  
 ut dicitur in Itinerario Clementis. Si autem  
 accipiatur lupus tertio modo tunc est.

Secundo — notandum, quod aut talis  
 persecutio est personalis, aut communis;  
 Si personalis ita quod est contra Pastorem  
 tantum, et non contra gregem sibi commissum  
 tunc Pastori est fugiendum; nec dicitur  
 tunc dimittere gregem in persecutione; quia  
 persecutio tunc non est contra gregem; et  
 hoc modo Paulus Apostolus fugit de Damasco,



ut haberetur Actuum 9.<sup>o</sup> Si autem sit perse-  
 cutio communis contra gregem, et Pastorem  
 adhuc est distinguendum; quia aut est unus  
 Solus Pastor, aut multi; si unus tantum non  
 est sibi licitum fugere, et gregem dimittere;  
 quia hoc esset mercenarii, et non Pastoris boni,  
 ut Saluator dicit; si autem sumus multi Pas-  
 tores, quibus Ecclesia alibi indigeat, tunc  
 aliqui debent remanere, et aliqui fugere;  
 ut sic grex remaneat in illa Ecclesia suffi-  
 cienter custodiatum, et utilitati Ecclesiae de  
 alijs provideatur; et si non possit de eximi-  
 nari de communi concordia, vel alia con-  
 venienti via, qui remaneant, et qui fugi-  
 ant, possent super hoc invocare spiritum  
 Sancti gratia vobis mitti secundum quod  
 dicit Augustinus in epistola ad Hieronymum:  
 Si inter ministros sit disceptatio, qui eorum  
 tempore persecutionis maneant, et qui  
 eorum fugiant; ne fugas, vel morte omnium  
 Ecclesia devexatur, si talis disceptatio aliter



non poterit exterminari, quantum mihi videatur,  
qui manent, et qui fugiant: vixit legem suam.

Notandum 3<sup>o</sup> quod ea quae dicta sunt  
de Persecutione aliquo modo possunt extendi ad  
alia, qui persecutionem, vel perfectum non  
habent; nam si in talibus persecutio est per-  
sonalis, puta quum quisque pergitur ad  
mortem; non quia fidelis principaliter, sed  
propter odium personae detestatur, unde  
est ei semper fugiendum, ut dictum est  
de Paulo, qui ut patet Actuum 9 querebatur  
ad mortem in Damasco ipse voluit, quod  
patet quia alij fideles pernitebantur ibi  
pacifice habitare; ideo de mirum affatibus  
periculum fugit persecutionem perso-  
nalem; quando autem non est perse-  
cutio personae scilicet tantum; sed etiam  
fidei, et Iustitiae; tunc si homo percipi-  
at probabiliter, quod ex fuga sua sequatur  
denisio fidei, et deperisio Iustitiae fuga  
est mala, et est peccatum mortale; si



## Matth. 10.

autem hoc non apparet probabiliter;  
 sed potius contrarium, ut pote; quia ex  
 tali fuga potest alibi fieri utilitas Ecclesie;  
 ex remanente autem non expectaretur,  
 nisi occisio Ministrorum Ecclesie & caribus, id est  
 obstinatis infidelibus, et concussio maxi-  
 gantiarum, id est articulum fidei; vel mors,  
 et opprobrium bonorum ex invidia, vel ma-  
 litia, vel odio malorum tunc est fugiendum;  
 et alibi proficiendum, vel cum pace, et Dei  
 laude manendum, vel degendum. Ad arg<sup>ta</sup>  
 in contrarium.

Ad 1<sup>um</sup> dicitur, quod sancti fugerunt  
 in caribus licitis predicto modo; unde  
 in legenda sancti Thomae Cantuariensis dici-  
 tur sic: quia causa Ecclesie nondum  
 plenè innotuerat, et personalis videbatur  
 persecutio.

Ad 2<sup>um</sup> de David dicendum, quod  
 clava erat illa personalis persecutio.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod Saluator hominum



Discipulos fugere in casibus licitis praedictis.

Ad Dum dicendum, quod tuexi salutem,  
maximamque vitam est naturale, et pax con-  
sequens licitum, et absque peccato, miri in  
causa scilicet quando ratio, quae potissimum  
pax naturae, imo pene tota natura dic-  
tat, aut pro Fide, aut pro republica, vel pro  
iusto profectus spirituali, vel temporalis eccle-  
siae maxime debet subire, unde et Domi-  
nus dixit Jo. 15: maiorem hac dilectio-  
ne nemo habet, quam ut Animam suam po-  
nat quis pro amicis suis, et sic ipse, et sancti  
Apostoli, et infirmi Martyres exigentibus  
Causa, loco, et tempore exegit de morte  
triumphantes non solum mortem perse-  
cutionis tempore non fugerunt, sed eam  
fortissime perculerunt.

## Nonus Passus.

Inertia occasio-  
ne illius verbi, tu ex  
qui venturus est; an



## Matthi II.

aliu[m] expectamus Matthi II.

Novetur questio an Joannes Baptista  
cognovisset plene mysterium Christi, et vi-  
detur, quod non cognovit explicitè; quia  
nemo diligenter inquisit id quod aperte cog-  
novit; sed Joannes quum audiret in vin-  
culis opera Christi, misit duos discipu-  
los suos, ut interrogarent eum, si exat ipse, qui  
prophetaurus erat venturus; an exat alius  
expectandus: ergo plane dubitavit; ad hoc res-  
pondet S<sup>tu</sup> Thomas 2.2. q. 2. a. 7. ad 2<sup>um</sup> et  
veritate q. 14. a. 11. ad 5<sup>um</sup> quod Joannes Baptista  
non quesivit de adventu Christi in carne, quia  
hoc ignoraret, quum ipse hoc expresse con-  
fessus fuisset dicens: ego nesciebam cum  
secundum quod misit me baptizare in aqua; ille  
Dixit mihi super quem videris spiritum  
descendentem, et manentem super eum; hic  
est qui baptizat in spiritu Sancto, et ego vi-  
di, et testimonium perhibui Joā. 1. et iterum  
dicit: medius autem verum stetit



quem vos nescitis, ipse est, qui post me venturum est, qui ante me factus est, cuius ego non sum dignus, ut solvam eius coxam calciamenti, qui etiam in utero vidit eum; unde notans non dixit, tu es qui venisti, sed tu es, qui venturus es, defuturus quærens, non de præterito; similiter non est verisimile, quod ignoravit eum ad Passionem venturum; ipse enim dixit: ecce Agnus Dei, qui tollit peccata Mundi, prænuñcians eius immolationem futuram; et quum hoc etiam alii Prophetæ non solum cognoverint, sed etiam ante prædixerint, ut patet Esaiæ 53. et Zachariæ 9. potest dici sicut Gregorius in Homilia exponit: quod inquirivit ignorans, an ad Limbum esset in proximam personam descendurus, an alium minus exat; sciebat enim, quod vixit Passionis eius ad eo loci commemoranter extendenda exat secundum illud Zachariæ 9: tuque in sanguine testamenti tui eduxisti vinctorum de lacu,



in quo non erat aqua; hoc vero scilicet, quod  
 pater se ipsum debet descendere, potuit ignorare,  
 antequam impleteretur. Vel potest dici, sicut dicit  
 Ambrosius super Lucam: quod non inquirere  
 ex dubitatione, seu ignorantia; sed magis ex  
 pietate, sicut Petrus; quum dixit abire hoc  
 ante; vel potest dici, sicut Chrysostomus, et  
 Hilarius, et Hieronymus dicunt: quod  
 non inquirere, quia ipse ignoraret, sed ut  
 pater Christum satisfaceret eius discipulis  
 ignorantibus; quum enim Joannes in  
 vinculis positus cerneret, nam invase  
 mortem, sollicitus fuit discipulos suos Chris-  
 to applicare, ut post eius mortem cum eo  
 manerent; unde signavit ex Dominum  
 ad discipulorum instructionem  
 respondet: signa operum eius ostendem; sed  
 quia huic expositioni videtur obviare res-  
 ponsio Christi, qui respondet Joanni,  
 non discipulis; quum dicit: curas remu-  
 nare Joanni; posset dici dupliciter



primo quod Christus remittit discipulos ad  
 Joannem, ut ex relatione discipulorum  
 hesitantium Joannes acciperet matrem  
 am eorum plenius informandi. 2.<sup>o</sup> dici potest,  
 quod Christus tenuit modum vixi moder-  
 ti, et ubani; nam directe respondendo ad dis-  
 cipulorum hesitationem, quam novit, vi-  
 deretur tunc hesitationem eorum redarguisse,  
 quod non videretur decem, et ubanum con-  
 tra legator Joannis; videtur igitur modestia  
 tam ex parte querentis, quam ex parte re-  
 spondentis; cum et Joannes in sua persona  
 incredulitatem discipulorum non detegere;  
 et Christus sic ubane querenti respondit;  
 ne incredulitatem legatorum increpare  
 videretur, quum ad Joannem Joannis rex-  
 tinerent.

Sed Dominus Burgerius alio modo  
 respondit dicto dubio dicens: quod non est  
 inconveniens, ut quis sciens aliquam veritatem  
 consuetudinaliter per unum modum ubanum pro-



ficiat, sciendo eandem veritatem per alium modum, licet secundum modum sciendi non sit ita perfectus, sicut prius, quod patet ex hoc; nam Christus qui non solum secundum scientiam increatam, sed etiam secundum scientiam infusam omnia cognovit, ut communiter tenetur; secundum tamen scientiam acquisitam, scilicet experientialem legitur proficere Lu. 2: Iesus proficiebat scientia, ex gratia, ut docet S. Thomas 3. p. q. 12. a. 2. unde et similiter dicendum est, quod licet Joannes constantiniter cognovisset Christum per divinam revelationem, et per spiritum Sanctum sub forma visibili descendentem, et huiusmodi; adhuc tamen poterat proficere in ipsius cognitione experientiali, hoc est, quum experientiam haberet, quod opera ipsius Christi manifeste correspondere huius, quae de eo in prophetis scriptis pronuntia fuerunt iuxta illud Jo. 10: opera, quae ego facio testimonium perhibet de me; sed quum quaelibet cognitionis



perfectio sit appetibilis, seu desiderabilis, prae-  
 sextim cognitio Christi; idcirco Joannes  
 non dubitans de Christo an esset Christus,  
 sed potius desiderans habere ipsum cogniti-  
 onem experientialem ex operibus, quam  
 iam habuerat ex relatione, cum dicebat: tu  
 es, an alium expectamus, hoc est dicere, de-  
 sideras te cognoscere esse Christum ex  
 operibus per te factis, sicut te iam cognovi  
 per inspirationem, seu divinam revelati-  
 onem; unde notans dicit Evangelista: quum  
 audiret Joannes opera Christi &c; licet enim  
 viderat Christum, et ipsum bene cognosce-  
 rat, non tamen viderat opera Christi,  
 praeterquam illa, quae testimonium de ipso per-  
 hibebant, scilicet miracula; ad quod Christus  
 tamquam sciens cogitationem cordis ipsius  
 Joannis propriae respondit: renunciate Joanni,  
 quae audistis, et vidistis; ubi attendendum quod  
 non solum dixit renunciate Joanni, quae vi-  
 distis, licet forte hoc videretur sufficere,



sed dixit, quæ vidistis, et audistis, ad denotandum quod ea, quæ audierat à Prophetis per ipsum fieri videbant per ipsum impleta; unde subdit: cæci vident, claudi ambulant &c. Hæc enim miracula in propria forma leguntur in Propheticiis Vaticiniis, unde esaias 42. loquens de Christo ait: Deus venit, et salvavit nos, et requiritur: tunc aperierunt oculi cecorum; similiter Esais 41. ad annunciandum, seu evangelizandum pauperibus meis; Ex quibus patet, quod Christus in hac responsione faciebat satis deinde Joannis recte ordinato circa cognitionem Christi ostendendo, quod opera, et miracula sua correspondebant Vaticiniis Prophetarum, et sic potius habere de Christo notitiam experientialem ex operibus de quo iam habuerat notitiam revelatam.

Sed contra illud de scientia Christi experientiali arguit Magister Axtian dicens: hoc esse dubium, quia si Christus



addidisset per experientiam, quod prius, vel  
qualiter prius non novit, sequitur quod non  
fuit ab instanti sue conceptionis omniscient.

~~Dicendum~~, quod si accipiamus omniscientem,  
cientem, id est omnia scientem, est in articulo fal-  
lacia figure dictionis, quia mutatur quid in  
qualiter, quum dicitur Christus<sup>est</sup> omniscientem  
ab instanti sue conceptionis: Christus processu  
etatis non alio modo novit aliquid quam prius.  
Unde concedendum est, quod nunc Christus  
novit per scientiam experientialem, quod  
ante per scientiam inditam, ac beatam non  
sciebat; sed stat cum hoc, quod per scientiam  
acquisitam, vel experientialem sciebat alio  
modo, scilicet per actionem intellectus agentis  
abstrahentis species intelligibiles a fantas-  
matibus.

Si autem accipiamus omniscientem improprie,  
scilicet, id est omnia, et omni modo scientem, sic  
non conceditur, quod Christus ab instanti  
Conceptionis fuit omniscient, nec ita quicquam



Doctrinam accepit.

Ad argumentum incongruum pa-  
ter responsio ex dictis.

## DECIMVS PASSVS.

Quarta occasione illorum.

verborum cap. 15. Matth:

» accesserunt ad eum ab Iero.

» solimini scribere, et Pharisaei

» dicentes: quare discipuli tui

» transgrediuntur traditiones

» Seruorum; non enim lavant

» manus suas, quum panem

» manducant &c.<sup>a</sup> Et occasione

confutationis eorum dicente Christo:

» quare et vos transgredimini

» mandata Dei propter tra-

» ditionem vestram, usque ad

» locum: vos autem dicitis: qui-

» cumque dixerit Pater, vel Mater,

» nunquidcumque sit ex me

» tibi proderit.



Ex obscuritate litterarum nascitur difficultas, et diversitas expositionum.

Et primo notandum secundum Nicolaum quod a tempore Moyse ex Dei voluntate constituti sunt 70 seniores, <sup>etate</sup> et moribus maturi, et scientia praediti ad regimen Populi; et Moyses exorsus super eos, et sic omnes exorsus 71, et habebatur Numeri 11. et ex illo tempore statutum est, quod tot essent ad regimen Populi ordinati, et hi dicebantur Iudices ordinarii, quorum per impositionem manus ordinabatur, et habebatur in Glossis Hebraicis in multis locis; et hi residebant in Hierusalem, et ad eos recurrerebant de Civitatibus in ambiguis, et difficultibus, et eorum determinatio habebatur pro lege firma, quam non licebat transgredi, ut habebatur Deuteronomij 17.

Et ut dicit Dominus Burgerius in additione prima super Math. cap. 23: hi habebant auctoritatem dandi quodcumque, et potestatem docendi quicquidem auctoritas aut habebatur a dictis 70 senibus,



## Matth. 15.

aut <sup>per</sup> dixerunt generationem generis, sicut in sacerdotibus  
 de quibus Agg. 2: in exxoga sacerdotes legē;  
 exat tertium modus de quo Pharisei carnaliter non  
 faciebant mentionem, scilicet quando auctoritas  
 non est ex hominibus, sed — ex Deo, qualis  
 fuit in Christo, et in Joanne Baptista, et idē  
 Dominus car. confutavit in exxoga baptisum  
 Joannis, unde exat ē Caelo, an ex hominibus Matth.

21, quasi dixeret non est necesse, quod poterat  
 docendi sit per dixerunt generationem generis, vel per  
 auctoritates veterum; sed potest esse altior,  
 et verior, certiorque ē Caelo.

Hi etiam veteres statuiebant aliqua,  
 quae pertinebant ad regimen Populi, et in sta-  
 tutis eorum exant aliqua, quae cadebant sub  
 praecepto, et aliqua, quae cadebant sub moni-  
 tione, tanquam cuiusdam decentiae, et ho-  
 nestatis; et de talibus exat hoc statutum, quod  
 hic tangitur, scilicet, quod accedentes ad men-  
 sam, prius lauerent manus suas. Verum-  
 tamen Pharisei, et scribae intellectus huius



mandati volebant exatere ad quiddam falvitatem  
videlicet, quod per hoc acquireretur quedam mun-  
dicia spiritalis; morebantur autem ad hoc,  
quia in lege aliquę immunditię per corporales ablu-  
tiones dicebantur emundari; et quia Discipuli  
Christi aliqua, quę non erant necessaria, sed  
magis cuiusdam superstitionis, in quam intellectus  
sic traheretur, non observabant, Christum in  
Discipulis suis arguebant, tanquam Doctrinę  
Seriorum contemptorem, et sic eum redderent  
odiorum Populo.

Fuerunt et alii vocati à Iudeis modernis-  
sibus seniores, qui Populo in omnibus ad per-  
ditionem, et captivitatem declinante scripserunt  
libros talmudicos exorum, et heremum, ac blas-  
phemiarum, et fabularum, ac vanitatum plenos,  
quos usque hodie ceci obstinati que Iudei, et  
non catholice Ecclesię decreta ita in synagoga  
Sathanae columna, et requirunt in suis tradi-  
tionibus.

Fuerunt et alii tempore Christi scribę,



qui legis exana peritissent apud nos magistri  
 in Theologia; qui scribæ dicebantur non ab scri-  
 bendo; sed ab scripturam peritia; et alij Pha-  
 risei, qui alijs religionem se existimabant;  
 et hi etiam faciebant suas particulares in-  
 terpretationes, et traditiones, etiam contra ver-  
 bum verum Sacre scripturæ lucis, ac utilita-  
 tis propriæ causa; quibus Dominus dicit: qua-  
 re, et vos transgredimini mandatum Dei  
 propter traditionem veram; non dicit, quod  
 lotio manuum, quæ faciebatur ad honestatem,  
 esset mala, vel quod Apostoli ea omittendo,  
 bene facerent, ut facit ad honestatem licet be-  
 nefacere, omittendo propter superstitiones quæ  
 putabantur omni ex ea mundiciam spiritualem;  
 sed Dominus, quare clausum retinendum clavo,  
 dicit, eos deficere, quia faciebant transgredi  
 mandatum Domini propter mandatum homi-  
 num, quod probat dicens: nam Deus dicit Cado  
 honorem Patrem tuum &c. honorem vite non  
 solum intelligitur de reverentia; sed etiam



De administratione necessariorum; hanc  
autem excludebant per suam falsam doctri-  
nam, quia Sacerdotes, qui exars cupidi, et bona,  
quæ esset administranda pauperibus in eorum  
lucra converterent, dicebant: quod melius  
erat illa Deo offerre; tum quia Deus est Pater  
principalis, et spiritualis; tum quia licet per  
talem oblationem pauperes sustinerent de-  
trimentum corporale, consequerentur tamē  
bonum spirituale in quantum illud, quod  
erat in eorum necessitate convertendū,  
Deo offerrebat; et ex hoc requirebatur, quod  
præceptum de honore parentum in quantum  
intelligitur in hac administratione necessa-  
riorum evacuabatur per talem expositionē  
falsam; ideo subdit: vos autē dicitis, scilicet falso ex-  
ponendo mandatū Dei, quicumque dixerit patri,  
vel matri suum quodcumque erit ex me, scilicet  
Deo consecratum, et oblatum, tibi prædedit, imple  
magis, quam si expendes in necessitates tuas;  
et est constructio defectiva, et est verbum qui-



## Matth. 15.

cumque dixit  $\delta^a$  id est, licite, et bene potest  
dicere, quod dictum est, et impleri praeceptum  
divinum, et esse dignum vita aeterna, quod est  
falsum, quia secundum veritatem est  
transgressio praecepti, et hoc est quod subditur,  
et non honorificabit patrem  $\delta^a$  scilicet illud  
quod exae tibi debitum subtrahendo, et sic  
exitum fecit, vos sacerdotes, mandatum  
Dei. hic fuit verbum Nicolai, et quorundam  
maiorum super hunc pauperem.

Sed Dominus Burgerius in additione  
super hunc locum aliunde ordinis expositi-  
onem, et primo reprobat dictum verbum pro-  
pter duo; primo quia ut dicit non concordat  
litterae, quod probat ex dicto Nicolai dicentis:  
quod in textu est constructio defectiva; di-  
cit expp Paulus, ubi per te constructio deficit,  
manifestum est, quod littera non bene  
concordat verbi tibi dato; sed te vexa  
ignoro quomodo valeat hoc argumentum,  
mihi apud Romanos, et Tentativos, praevalere



quum apud Sacerdotem scribam, et apud  
Doctorem regularem, et Poetam defectivę ora-  
tiones non tamē sine meritis, et venis crebris  
inveniantur; unde et alii Exammatica tri-  
buit talibus locutionibus figurę modum,  
quem apriorum nominavit.

2.<sup>o</sup> acquit, quia nunquam invenitur  
Hebræos annexare, quod melius est offerre,  
quam subvenire parentibus in necessitate  
positis; sed hoc non videtur constare 1.<sup>o</sup>  
quia tam Beatus Hieronymus, qui scivit  
Hebræum, quam Glossa super Matheum,  
et Matheum, et alii Doctores ex quibus Ri-  
choldus verum illum sumpsit illam illo  
tempore, tam Pharisæum, quam scri-  
bam, ex antiqua traditione annexa-  
runt. 2.<sup>o</sup> quia quum dicit: nunquam repe-  
ritur, non videtur v. quęquaque verum,  
quum hic inveniamur scriptum secundum  
illum communem verum. 3.<sup>o</sup> nam difficile,  
et dubium est annexare, nunquam invenitur scriptum,



misi corruer, curvarentem sic omnia recipi-  
ta legere. 4.<sup>o</sup> quia multae male traditiones,  
et doctrinae non reprobantur; sed iniqui  
interpretes, qui sua, non quae Dei sunt, quae-  
rebant, aut consuetudine interpretandi,  
aut sua auctoritate scientiae, et Religionis  
robabant. 5.<sup>o</sup> quia valde operosa res est  
iniquorum affectus quales illorum reprobantur,  
et Pharisaeorum exant sub legis rati-  
one capere; qualis enim quis est, ut Aristoteles  
dicit 2.<sup>o</sup> Ethicorum, talis firmis vide-  
tur ei; unde mille exorum avari interpretantur,  
et alia flagitiorum hominum ge-  
nera, et opinantur, et faciunt, ut enim in  
3.<sup>o</sup> Ethicorum Aristoteles dicit: ignorent  
omnia flagitia, quae faciunt, a quibus vel  
abstinere oporteat.

Nec omnino precipiendum videtur expositio, quam  
Dominus Burgerius addit dicens: sciendum quod circa mate-  
riam totorum unum liber est compositus a tal-  
i iudicio, qui intulatur Pedagogus, id est,



vota, in quo libro plura exxonea recipiunt  
 sine aliquo fundamento Sacre Scripturæ,  
 inter quæ unus exxon talis est; dicunt enim  
 quod sicut quilibet potest consecrare bona  
 sua Deo, sic quod facta huiusmodi conse-  
 cratione per votum, postea non licet alicui  
 talibus bonis uti, nisi in Dei obsequium,  
 scilicet in servis Altaris, vel Templi, et huius-  
 modi; sic quilibet potest consecrare bona sua  
 singulaciter, hoc est, respectu unius personæ  
 tantum v. g.<sup>a</sup> si quis dicat alicui proximo:  
 Volo, seu voleo quod bona mea sint conse-  
 crata respectu tui; tunc dicunt quod illa  
 bona sunt consecrata respectu illius ho-  
 minis tantum, sic quod nullo modo potest  
 eis uti, ac si essent simpliciter Deo con-  
 secrata; Dominus tamen illorum bonorum,  
 et etiam alii homines quicumque possunt  
 uti talibus bonis, ac si non essent con-  
 secrata, sed mere propria; Votum autem  
 huiusmodi secundum eam multipliciter ore tenet



## Matth. 15

Expressum, et specialiter cum verbis sig-  
 nificantibus aliquam rem convexam; ac si  
 Dicat aliquis sicut Templum, sic est res mea:  
 tunc illa res est convexata tanquam Templum; vi-  
 militex si dicat sicut Altare, vel sicut corbona, ex huius-  
 modi; similiter si dicat munus sit, vel est talis res, idem  
 est Judicium, intelligitur enim de munere Deo oblato;  
 ex quibus infertur, quod si dicat quis patri suo  
 munus quodcumque est ex me tibi proderit,  
 tunc pater nullomodo potest uti aliquo bono  
 filii sui, etiam filio volente, et patre in  
 necessitate existerente; et hoc ideo quod secun-  
 dum traditionem suam praedictam omnia bona filii  
 sui sunt convexata respectu patris. Unde manifeste  
 Thaxiigi exitum fecerunt mandatum Dei  
 propter traditiones suas, ut Christus dicit;  
 nam secundum illam traditionem, quae nullius  
 fundamenti est, filius excusatur a subverti-  
 one patris, quod est manifeste contra Dei  
 praeceptum. Verba autem Evangelii secun-  
 dum praedicta contrarium plane, et



sine defectu sic: quicumque dixerit patri,  
 vel matri quodcumque erit ex me tibi pro-  
 dexit &c. cuius verum est, quod filius vovet,  
 ut sit tanquam munus altari consecratum;  
 quicquid sit de bonis suis patri prodexit, et  
 sic filius taliter voveri nullo modo potest pro-  
 durre patri secundum eorum, quod est de directo  
 contra preceptum divinum; et hoc quod  
 legitur Matthæi 6.º contra quod ex domum  
 quodcumque ex me tibi prodexit, et vana non  
 dimittitur cum facere patri suo, aut matri;  
 ex quo patet quod Pharisæi non persuadendo  
 dicebant hoc, sed potius cogendo, quod patet ex hoc  
 quod dicit: non dimittitis eum; quia ex vir-  
 tute illius voti preteriti iam non poterat  
 filius produrre patri, et sic exitum fiebat  
 mandatum Dei per suam solvam traditionem;  
 et sic iste ex hoc non procedebat ex auxilio  
 Sacerdotum, sed ex eo quod male interpre-  
 tabantur Sacram Scripturam, et tradi-  
 tionem suam divinis preceptis prefferebant.



*Hec ille. sicut explicationem non dedit.*

Hic adducit Buxperum magistrum  
Moysen egyptium docentem in libro de  
dilectione perplexorum, quod sacrificia non fue-  
runt precepta Populo Israelitico ex interna  
principali, hoc est, quia fuerunt pex se interna  
a Deo; sed ex interna recurdatio, quia pex  
accident, vel indirecte, ut scilicet quia pex  
huiusmodi sacrificia homines retraherent  
a sacrificiis Idolorum Hebræi. T. non  
sum locutus cum patribus veteris, nec precepi eis  
in die, quia eduxi eos de terra egypti de verbo holoca-  
utorum, et victimarum; allegat etiam cum  
hoc alius auctoritatem, quæ hoc sonant.

## UNDECIMVS PASSVS.

*Quæstio super verbum:*

*Et non honorificabit patrem  
suum, aut matrem suam*

Mathei 15. Quæstio, utrum  
filius post professionem factam  
in Religione tenetur exire



claustrum propter necessi-  
tatem parentum, etiam  
contra voluntatem superiorum.

nonnulli.

Et videmus quod porrit, quia votum factus  
de his que sunt superexcoꝝationis non pꝛiudici-  
cat his, que sunt de necessitate pꝛcepti;  
quum implere pꝛceptum sit necessitatis,  
vovete autem talia non; sed votum Religionis  
est de his, que sunt superexcoꝝationis; subveni-  
re autem parentibus in necessitate, est de  
necessitate pꝛcepti: ergo per votum Reli-  
gionis per professionem solemnizatum  
non absolutum aliquis quin teneatur ad-  
ministrare parentibus, sicut ante: ergo  
per consequens teneatur etiam claustrum  
propter necessitatem parentum; etiam  
contra — voluntatem superiorum.

Sed contra quia filius quum ve-  
nerit ad etatem adultam, sicut potest  
invitis parentibus licite matrimonium



conuentione, vel ad sacerdotium promo-  
 yeri, ita etiam religionem ingredi ces-  
 se tunc necessitate parentum; sed per sa-  
 cerdotium excusatus de hoc; quod non te-  
 netur subuenire patri per unum annum  
 si ab hostibus irradatur; quia tamen non  
 est illicitum corporaliter perire; et  
 similiter per matrimonium excusatus,  
 quod non tenetur manere cum patre; quia  
 est obligatus uxori: ergo multo fortius per  
 professionem factam in Religione excu-  
 satus a subueniendo parentibus, nisi recur-  
 ram modum convenientem sup. regulę,  
 et per conuentionem non debet propter hoc  
 contra votum obedientię facere; nam  
 esset inobediens sic faciendo.

Pro clarioris intellectus notandum, quod  
 pater per se tenetur providere filiis; quia  
 est causa eorum quantum ad esse; et ideo  
 debet eis nutrimētum, et documentum 2. Cor. 12.  
 pater debet therapeutizare filijs, et non filijs



parentibus; filius autem tenetur providere  
parentibus de necessariis per accipere, sci-  
licet si parentes indigeant, et filius sit po-  
terius, et ideo si pater iam necessitatem  
inveniat, iam sunt sibi debita bona de  
quibus filius potest sibi administrare. De  
Alieno vero nemo potest Deo sacrificium  
facere, et ideo talia Deo offerre non est  
licitum, quia hoc est transgredi praecep-  
tum de honore parentum; secus autem  
esset si filius bona sua Deo voraret, vel con-  
secraret antequam parenter essent in  
necessitate positi; quia tunc non esset  
licitum de eis providere parentibus; quia  
si esset factum votum Deo de aliquo im-  
molatio non posset immutari; si autem  
de aliquo non immolatio non posset  
immutari nisi per redemptionem.

~~Argumentum~~ ~~et contrarium~~

Dicendum, quod per professionem non ab-  
solvitur à praecepto, bene tamen absolvitur



ab aliquo modo implendi preceptum; quia  
preceptum de honore parentum est affix.  
matrimonium, et ideo non obligat ad rem per se, sed  
pro loco, et tempore, et alijs debitis circum-  
stantiis, quae aliquando variantur secundum condi-  
tionem ipsius implendi preceptum; quia  
aliquis modus subveniendi patri efficitur in-  
conveniens, et illicitus ipsi filio per assump-  
tionem alicuius status liciti, imo etiam  
perfecti; sicut ——— subvenire patri per  
defensionem armorum efficitur illicitum  
per sacerdotii statutum; tamen tamen ei  
subvenire alijs modis suo statui conve-  
nientibus; et sic eodem modo post votum  
obedientiae subvenire patri contra volun-  
tatem superiorum efficitur illicitum  
ipsi Religioso; tamen tamen subvenire  
modis convenientibus professione reg.

## DVODECIMVS PASSVS.

Quertio super sexu:

Aico autem vobis; quinqu-



cumque dimiserit uxorem

sua, nisi ob fornicationem,

et aliam duxerit in matrimonium. Matth. 19.

Est ventilata, et litigata questio actus  
Domini Burgerii, et res Domini Nicolai et  
Lixae, patrono sup. causae magistro Mathio,  
qui multa magni ingenij, et doctrinae alte-  
rum intertextum; sed ego hominibus impar  
conquereretur Echilidius via Regia, scilicet  
sancti Thomae progredi incedo; et non-  
nulla dicta auctorum, quae fortassis imbe-  
cillitati meae non sapientia subtiliori tractare  
pensitanda relinquere.

Trium igitur agitione solera hoc in loco  
proximum, et principale est utrum irre-  
parabilitate maximorum, cuius contra-  
rium est divorcium, vel repudiatio sit  
de lege naturae; cuius occasione agitur de  
secundo, scilicet utrum maximum  
sit naturale, vel ex lege naturae, et haec duo  
dubia abrevietur hic.



## Mathei 19.

Textum unum in lege Moysi fuit libellus repudij licitus, vel solum, ut minus malum permittitur; hoc textum remitto ad locum suum, scilicet Deuteronomij 24.

Circa primum videtur, quod irreparabilitas uxoris non sit de lege naturæ; nam lex naturæ communis est apud omnes; sed nulla lege præter legem Christi fuit prohibitum uxorem dimittere; ergo irreparabilitas uxoris non est de lege naturæ; 2<sup>o</sup> nam sacram<sup>ta</sup> non sunt de lege naturæ; sed irreparabilitas maximonij ad Sacram<sup>ti</sup> bonum pertinet: ergo non est de lege naturæ; 3<sup>o</sup> nam coniunctio viri, et femine in maximonio ordinatur principaliter ad proli generationem, et educationem, ex instructionem; sed hæc omnia aliquo certo tempore consummantur: ergo post illud tempus licet uxorem dimittere sine aliquo præiudicio legis naturæ; 1<sup>o</sup> quia ex maximonio principaliter quæritur bonum proli; sed irreparabilitas est



contra bonum proliu, ut dicunt Philoſoſi quod  
aliquis vix non potest ex aliqua terrina  
prolem accipere, qui tamen potest ex alia,  
et e contra: ergo insepaxabilitat maximo-  
ri magis est contra legem naturę, quam  
(de lege naturę.

Nunc articulum disputat S<sup>tu</sup> Thom<sup>6</sup>  
in 4 S<sup>en</sup>a. dist. 33. q. 2<sup>a</sup>. a. 1<sup>o</sup>. et est positus in  
Additionibus textis partem q. 67. a. 1<sup>o</sup>; ante tamē  
quam ad eius conclusionē veniamus, aliqua  
dicta eius in aliis locis sunt præmittenda;  
et primum est quod ponit in 1<sup>a</sup>. 2<sup>a</sup>. q. 94. a. 2. in  
corp. quest. Dicen: quum omne agens agat  
propter finem 2. Phil. qui est idem, quod bonū  
2. Met<sup>h</sup>; primum principium in ratio-  
ne practica est, quod fundatum supra rationē  
boni, quę est; bonum est, quod omnia appetunt,  
unde emanat primum præceptum legis naturę,  
quod bonum est faciendum, et prosequendum,  
malumque vitandum; et super hoc fundatum  
omnia alia præcepta legis naturę, quę ratio



## Matthæi 19.

præctica naturaliter apprehendit esse bona humana; quia vero bonum habet rationem firmam; malum autem rationem contrariam, inde est, quod omnia illa ad quæ homo habet naturalem inclinationem ratio apprehendit, ut bona, et per consequens ut opera præsequenda, et contraria eorum ut mala, et vitanda; secundum igitur ordinem inclinationum naturalium est ordo præceptorum legis naturæ; et hæc naturalis inclinatio aliquando dicitur *lex naturalis*; aliquando *lex naturalis*; aliquando *appetitus naturalis*; aliquando *dictamen naturalis*, vel *dictamen legis naturæ*; et hæc nomina sunt synonyma, quorum sunt tres gradus in homine, secundum quod tripliciter participat cum aliis creaturis secundum diversam inclinationem ad bonum secundum naturam.

1<sup>us</sup> gradus

Inest enim ei primo inclinatio in qua communicat cum omnibus substantiis, prout scilicet quælibet substantia appetit



conservationem sui esse secundum suam  
 naturam; et secundum hanc inclinationē  
 pertinere ad legem naturalem ea, per quę  
 vitam hominis conservantur, et contrarium  
 impeditur; 2.<sup>o</sup> inest homini inclinatio ad aliquid <sup>2.<sup>us</sup> gradus</sup>  
 magis spiritualia secundum naturam in qua  
 communicatum ceteris animalibus; et secundum  
 hoc dicuntur ea esse de lege naturali,  
 quę naturalia — omnia animalia docuit, ut  
 est comestio maris, et femine; educatio fili-  
 orum, et similia; 3.<sup>o</sup> modo inest homini in- <sup>3.<sup>us</sup> gradus</sup>  
 clinatio ad bonum secundum naturam ra-  
 tionis, quę est sibi propria; sicut homo habet  
 naturalem inclinationem ad hoc quod veri-  
 tatem cognoscat, et ad hoc quod in societate  
 vivat, et secundum hoc ad legem naturalem  
 pertinere ea, quę ad huiusmodi inclinationē  
 spectant, ut pote quod homo ignorantiam  
 vitet; et quod alios non offendant cum quibus  
 habet conservari; ex quibus plane sequitur  
 quod ad Iur, vel legem naturalem in homine



pertinet omnem illud, ad quod inclinatum secundum  
suam naturam; secundum iter quodur mo-  
rator, sub quorum textis comprehenditur

*Ius naturale* Ius divinum utriusque testamenti de quo  
*est, quod in*  
*lege, et in evan-*  
*gelio conti-*  
*netur.* in decretis dicitur. 1<sup>o</sup>. Dicitur: Ius naturale est  
quod in lege, et in evangelio continetur, quod  
sic intelligit S. Thom. 2<sup>o</sup> q. 94 art. 4<sup>o</sup> ad primum  
dicens: Verbum illud non est sic intelligendum,  
quasi omnia quae in lege, et in evangelio con-  
tinentur sint de lege naturae, quum multa  
tradantur ibi supra naturam, sicut reve-  
lationes, et concilia superexogationis, et  
perfectiois; multa etiam ceremonialia  
et iudicialia leguntur; sed dicitur Ius natu-  
rale, quod in lege, et in evangelio continetur;  
quia ea, quae sunt de lege naturae plenarie ibi  
traduntur; unde quum dixeret Gratianus,  
quod Ius naturale est quod in lege, et in evan-  
gelio continetur, statim exemplificando  
subiunxit, quod qui quae iubetur alij facere,  
quod sibi vult fieri.



Potest etiam dici Jus naturale, quod in lege,  
 Et in evangelio continetur eo modo dicendi, quæ  
 tenet *Sanctus Thomas* 1. 2. q. 94. a. 5.º ad 2um  
 ubi dicit: nec solum in rebus humanis  
 quicquid à Deo mandatur hoc ipso est debitum;  
 sed etiam in rebus naturalibus quicquid à  
 Deo fit, est naturale quodam modo; quomodo  
 loquitur *Augustinus* 14 de Trinitate cap. 9.º  
 quum dicit: animar sola bonos esse cog-  
 nitione, et scientia, hoc est, contempla-  
 tione naturæ in qua nihil est melius, et  
 amabilius ea natura, quæ creavit om-  
 nes creaturas, in totâque natura; itaque  
 instituta lex, et evangelium à Di-  
 vina natura merito lex, vel Jus natu-  
 rale dici potest.

Sub eodem etiam 3.º gradu Jus  
 gentium comprehenditur, et etiâ aliquo  
 modo Lex humana positiva tam Canonica,  
 quam civilis, quam etiam municipalis, quod  
 intelligi potest ex sententia *Sancti Thomæ*



## Math. 19.

1.2. q. 95. a. 2. in corp<sup>e</sup> quest. ubi sic ait: Dicendum  
quod sicut Augustinus dicit in 1<sup>o</sup> de libero  
arbit<sup>o</sup>: non videtur esse lex, quæ iusta  
non fuit, unde quantum habet de Iustitia,  
tantum habet de iustitia legis; in rebus au-  
tem humanis dicitur esse aliquid ius-  
tum, ex eo quod est rectum secundum re-  
gulam rationis; rationis autem prima  
regula est lex nature; unde omnis lex hu-  
manita posita tantum habet de ratione  
legis, quantum à lege nature derivatur; si  
vero in aliquo à lege naturali discordet, iam  
non est lex, sed legis corruptio; sed sciendum  
est, quod à lege naturali dupliciter potest aliquid  
derivari; uno modo sicut conclusionem ex prin-  
cipiis, alio modo sicut determinationem quendam  
aliquorum communium; primus quidem modus si-  
milis est ei, quo in scientiis ex principiis con-  
clusiones demonstrative producuntur;  
secundus vero modus similis est ei, quo in arti-  
bus mechanicis forme communes deri-



terminantur ad aliquid speciale, — sicut  
 artifex formam communem domus necesse  
 est quod determinet ad hanc, vel illam do-  
 mus figuram; determinatum ex quo quoddam a prin-  
 cipio communibus legis naturae per modum  
 conclusionis; sicut hoc quod est non esse occidendum  
 potest determinari ut conclusio quoddam eius, quod est,  
 nulli faciendum malum; quoddam vero per  
 modum determinationis; sicut lex naturae  
 habet quod ille, qui peccat, puniatur; sed quod  
 tali pena, vel tali puniatur; hoc est quoddam  
 determinatio legis naturae; et similiter  
 dicimus de appellatione, et infiniti aliis,  
 quae ipsa sunt de lege naturae; modum vero, et  
 tempus, et aliae determinationes sunt de  
 lege positiva; utraque igitur invenitur  
 posita in lege humana; sed ea quae sunt  
 primi modi proxime dicti continentur in  
 lege humana, non tamquam vix solum  
 lege posita; sed habent etiam aliquod vigor-  
 em ex lege naturali; sed ea quae sunt secundi



## Mathei 19.

modi ex sola lege humana vigorem habent.

Hec S. Thomas ubi supra, ex quibus liquido patet, quod robur est legis naturae; et quam longe, lateque se extendat; et quomodo ad eam se habeat lex positiva, vel humana; nam ex ea derivatur, et eam secundum quasdam determinationes, et applicationes ad particularem omnium negotiorum pro loco, et tempore, ac ceteris circumstantiis contrahit; et de his duobus dixit Marcus Cicero in sua rethorica: res autem naturalis profectus, et autem consuetudine probatus legum meus, et Religio sancta.

1<sup>a</sup> Ad.

Tactis igitur dictis solidissimis fundamentis S. Thomae sit prima conclusio; quod maximum est de Jure naturali; hanc ponit super 4. sent. d. 26 q. 1<sup>a</sup> art. 1<sup>o</sup> et probat primo auctoritate Juris in principio digestorum ubi dicitur: Jus naturale est maximum, et ferrius consuetudo, quam nos maximum appellamus; 2<sup>o</sup> probat eadem ratione; nam Philoſo-



§ Et hūc. dicit: quod homo est magis naturaliter coniugale animal, quam politicum; sed homo est naturaliter animal politicū, et gregale, ut ipse dicit ibidem, ex 1<sup>o</sup> Politicę; et ipse est naturaliter coniugale, et sic coniugium, siue matrimonium est naturale.

Pro maiori luce huiusmodi conclusionis notandum, quod aliquid dicitur esse naturale dupliciter; uno modo, sicut ex principis nature ex necessitate causatum, ut movens sursum est naturale igni, et sic matrimonium non est naturale, nec aliquid eorum, quę mediante libero arbitrio complentur; alio modo dicitur naturale ad quod natura inclinat, sed mediante libero arbitrio complentur, et sic actus virtutum dicuntur naturales, et hoc modo matrimonium est naturale, quia ratio naturalis ad ipsum inclinat dupliciter; primo quantum ad principalem eius finem, qui est bonum proli; non enim intendit natura solum generatio-



## Mathei 19

nem proliis, sed educationē, et promotionē usque ad  
 perfectū statum hominis in quantum homo est, qui  
 est status virtutis; unde secundum Phum. tria à pa-  
 rentibus habemus, scilicet erē, maximum, et  
 disciplinā; filium autē à patre educari, et in virum non  
 posset, nisi determinator, et certos parentes haberet,  
 quod non eret, nisi eret aliqua obligatio viri ad  
 mulierem determinatā, quę maximum  
 facit; secundo modo quantum ad secundarium  
 finem maximum, qui est mutuum obsequiū  
 sibi à coniugibus in rebus domesticis imperium,  
 sicut enim naturalis ratio dicitur, ut homines si-  
 mul cohabitent, quia unus non sufficit sibi in  
 omnibus, quę ad vitam pertinent, qua ratione  
 dicitur homo naturaliter politicus, ita etiam  
 coniunx, quibus indigent ad humanā vitam;  
 quędam sunt opera competentia viris, quę-  
 dam mulieribus, unde natura movet,  
 ut sit quędam associatio viri ad mulierem  
 in qua erit maximum; ex hac duas ca-  
 usas ponit Philosophus in 8. ethic. ex quibus



patet secundum mentem Sancti Thomae: maximum esse de Jure naturali.

Nec valet quod quidam obijciunt: quod Jure naturale est quod natura omnia animalia docuit; sed in aliis animalibus est coniunctio rerum abque maximo: ergo maximum non est de Jure naturali; ad hoc respondit Sanctus Thomas in loco allegato in responsione ad 1<sup>um</sup> dicens: quod natura hominis ad aliquid inclinatur dupliciter; uno modo quia est convenientia naturae generis, et hoc est commune omnibus animalibus; alio modo quia est convenientia naturae differentiae quia species humana habundat a genere in quantum est rationalis, sicut est prudentiae actus, vel temperantiae, et sic sicut natura generis quovis sit in omnibus animalibus, non tamen eodem modo est in omnibus, ita etiam non inclinatur eodem modo in omnibus, sed secundum quod unicuique competit; ad maximum ergo inclinatur natura hominis



## Math. 19

ex parte differentie quantum ad rationem secundam assignatam; unde Phil. hanc rationem assignat hominibus supra alia animalia; sed quantum ad rationem primam inclinat ex parte generis, unde dicit: quod filiorum procreatio communis est in omnibus animalibus; tamen ad hoc non inclinat eodem modo in omnibus, quia quaedam animalia sunt, quorum filii nati, statim possunt sufficientem victum quaerere, vel ad quorum sustentationem mater sufficit; et in his non est maximus ad feminam determinatio; in illis autem, quorum filii indigent utriusque sustentatione, sed ad paucum tempus, invenitur aliqua determinatio quantum ad tempus illud, sicut patet in quibusdam avibus; sed in homine quia filius indiget cura parentum usque ad magnum tempus est maxima determinatio masculi ad feminam, ad quam etiam naturalis generis inclinat.



Secunda conclusio est quod in repa 2.<sup>a</sup> 22.<sup>o</sup> reprobabilitatem maximam est de lege naturae; haec conclusio sequitur ex precedenti, et confirmatur à S. Thoma in 1. 36. q. 2. a. 1.<sup>o</sup> sic illud precipue est de lege naturae, quod natura bene instituta accepit in principio sui; sed irreprobabilitatem maximam est huiusmodi, ut patet In. 2, et Dominus declarat, et confirmat Matth. 19 dicens Pharisei: non legitis; quia qui fecit hominem ab initio masculum, et feminam fecit eos, et dixit: propter hoc dimittet homo patrem, et matrem, et adhaerebit uxori suae, et erunt duo in carne una; itaque iam non sunt duo; sed una caro; quod expropter Deus coniunxit, homo non reprobet; et sic requiritur, quod est de lege naturae.

2.<sup>o</sup> quia de lege naturae est, quod homo Deo non contrarietur; sed homo eret quodammodo contrarius Deo, si dirolveret coniunctionem, quam Deus instituit; quoniam expropter hoc sic instituta irreprobabilitatem



maximorum, ut paulo ante dictum est, apparet, quod sit de lege naturæ.

3<sup>o</sup> quia maximorum ex intentione naturæ ordinatur ad educationem proli non solum ad aliquod tempus; sed per totam vitam proli; unde de lege naturæ est, quod parentes filijs et auxiliarentur, et filij vitam parentum hederent; et ideo quoniam proles sit commune bonum uxoris, et uxoris oppositum societatem perpetuo permanere indivisam secundum legem naturæ dictam; et sic irreparabilitas maximorum est de lege naturæ.

Confirmatur dicta conclusio per definitionem maximorum in qua dicitur: Maximorum est coniunctio maris, et femine inter legitimas personas individuales vitæ, consuetudinem retinentis, id est irreparabilitatem, secundum totam vitam utriusque coniugum; ex quibus patet, quid tenendum sit in dictis duobus articulis secundum mentem S. Thomæ; et quid respondendum sit dictis



colutgantibus in his in quibus ab eo deviant

Superest ut ad argumenta in contrarium facta respondeatur, et primo

Ad 1<sup>um</sup> dicendum, quod sola lex Christi ad perfectum adduxit genus humanum reducere ipsum in statum naturae naturae; inde et in lege Moyse, et in legibus humanis non potuit aufertur totum, quod erat contra legem naturae hoc enim soli legi spiritui, et vitae reservatum est.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod irreparabilitas competit matrimonio secundum quod est signum perpetuae coniunctionis Christi, et Ecclesiae; et secundum quod est in officium naturae ad bonum proli ordinatum; sed quia reparatio matrimonii magis directe repugnat significationi, quam proli bono, cui consequenter repugnat; irreparabilitas matrimonii magis intelligitur in bono sacramenti, quam in bono proli, quamvis in utroque intelligi possit, et secundum quod pertinet



## Itahgi 19.

ad bonum prolixius erret de lege naturæ, non autem  
secundum quod pertinet ad bonum Sacramenti.

Ad 3<sup>um</sup> patet solutio ex dictis.

Ad 4<sup>um</sup> dicendum, quod maximum  
principaliter ordinatur ad bonum commu-  
ne ratione principalis firmi, qui est bonum  
prolixius; quamvis etiam ratione firmi secun-  
darii ordinetur ad bonum contrahentium maxi-  
mum, prout per se est in remedium  
concupiscentiæ, et ideo in legibus maxima-  
mum magis accenditur, quod omnibus expedit,  
quam quod uni competere possit; quamvis ergo  
maximum irreparabilitate impediatur bo-  
num in aliquo homine, tamen est conve-  
nienter ad bonum prolixius simpliciter, et prop-  
ter hoc ratio non requiritur. Licet vero  
Magister Itahgius supranum contra  
Dominum Buxensem redderet  
rationem, quare in vetere testamento  
fuit reparabile maximum, et non in novo,  
conatus computare secundam rationem,



quam Dominus Burgerius allegat; quæ, procul-  
dubio est Sancti Thomæ 1<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> q. 102. a. 5<sup>o</sup> ad 3<sup>um</sup>,  
quam etiam rationem magis declarat S.  
Thomas sup. 4<sup>to</sup> Sen. Dist. 33. q. 1<sup>a</sup> cogimus ei  
respondere; dicit enim S. Thomas; quod ma-  
ximorum fuit in lege veteri, prout est  
in officium naturæ; non autem prout est  
sacram<sup>tu</sup>m. Coniunctionis Christi, et Eccle-  
siæ, quæ nondum erat facta.

Contra quam sententiam arguit dic-  
tus Magister Mathias sic; primo quia  
Beatus Gregorius dicit: Ecclesia incepit  
ab Abel iusto: ergo inconveniens est, quod  
in lege veteri non fuit Deo coniuncta; 2<sup>o</sup> quia  
vetus testamentum frequenter ostendit  
Synagoga Deo desponsatam, quæ despon-  
satio est in una sponsa, usque ad novissi-  
mum iustum, cui Ecclesiæ totali Christus  
ut sponsus recurrens deitatem ab initio con-  
iunctus est; cuiusque coniunctio indisso-  
lubilis est usque ad consummationem re-



celi Matthæi 16; et ita opponitur, S. Thom. ex Bur-  
 gensem — venturæ, nisi vellint exonerare  
 dicere cum Heluidio Christum ante Ma-  
 thiam non fuisse; nam Christus, et si eo  
 tempore esset factus homo, & carnaliter tamen  
 fuit Christus; quia à Patre unctus, pro ut  
 unctio significat non pro rectionem; sed commu-  
 nicationem per generationem; est enim Deus un-  
 gens, sicut est lumen; et sicut filius est lumen  
 de lumine, ita est ungens ab ingente secun-  
 dum venerationem Millanij 11 de Trinitate prope  
 medium; 3<sup>o</sup> quia secundum Magistrum, et  
 Doctorem Theologum in 4. sive 26: maximonium fuit  
 sacram<sup>tum</sup> ante peccatum; quod dicit Apo-  
 stolus Cor. 5: sacram<sup>tum</sup> hoc magnum in Chris-  
 to, et Ecclesia; et S. Thom. 2.2<sup>æ</sup> q. 2<sup>a</sup> art. 1<sup>o</sup> igitur  
 fuit alicuius rei sacre signum; sed non nisi  
 coniunctionis Dei ad firmam iuramentum, quæ  
 est Ecclesia, vel in Ecclesia fuit: exp. ab exor-  
 dio rationalis creature sponsus, et sponsa  
 mystica, et eorum coniunctio.



Sed his non obstantibus constat, ut ve-  
 ra sententia Sti Thomae ad cuius intellectum  
 nota, quod quum Stus Thomas dicit: quod  
 in vetere lege nondum facta fuerat coniunc-  
 tio Christi ad ecclesiam, loquitur de Christo,  
 prout significat verbum subiectum in duabus  
 naturis, scilicet divina, et humana; item lo-  
 quitur de coniunctione Christi, et ecclesie,  
 que facta est, mediante incarnatione per  
 quam factum est unum corpus ecclesie se-  
 cundum conformitatem nature, cuius Chris-  
 tus est caput, ut dicit Apostolus 1<sup>a</sup> Cor. 12.  
 et ephes. 1<sup>o</sup> et 5<sup>o</sup>. unde Magister A. Sena. dist.  
 26 exponens illud Apostoli ephes. 5<sup>o</sup> ego  
 autem dico in Christo, et ecclesia sic dicit:  
 ecclesia Christo copulatur voluntate, et na-  
 tura, quia idem vult cum eo, et ipse for-  
 mam assumptis de natura hominis.

Loquitur peritex Stus Thomas de con-  
 iunctione spirituali, que fit per unitatem gratie  
 in sacramentis ex opere operato collatis, per



## Mathei 19.

quem modum dicit Apostolus 1<sup>a</sup> Cor. 12: et  
Enim in uno spiritu omnes vos in unum  
Corpus baptizati sumus; de qua etiam con-  
iunctione dicit Dominus Mathei 18: ecce ego vobis-  
cum sum omnibus diebus, quae ad consumma-  
tionem saeculi; qui profecto modum coniunctio-  
nis, scilicet per gratiam datam per sacramenta  
et opere operato non fuit ante Christi Incarnationem;  
item loquitur de Ecclesia, et dicit Fidelium con-  
gregationem novae lege gratiae, et novae gratiae  
sacramentis adunata; de qua Apostolus ait Ephe.  
5: Christus dilexit ecclesiam, et se ipsum tradidit  
pro ea, ut eam sanctificaret, mundans eam  
lavacro aquae in verbo vitae; de qua etiam Do-  
minus dicit Petro: tu es Petrus, et super hanc  
petram edificabo ecclesiam meam Mathei 16;  
Ecclesia enim in hac significatione non  
fuit ante Christi Incarnationem, sed  
formata fuit profluentibus vivis aquis, et  
sanguine ex latere Christi dormientis in caue,  
ut capere habeamus in clementina de



summa Trinitate, et Fide catholica.

Per hoc patet solutio clara ad argu-  
menta Magistri Mathie contra Summ<sup>m</sup> Thom.  
Et Dominum Burgerum; nam concedimus  
dictamen B<sup>ti</sup> Gregorii, quod etiam est ex  
sententia S<sup>ti</sup> Thomae in multis locis, ubi tenet,  
quod non fuit Fides, et ecclesia antiquorum,  
et modernorum, quae à primo Abel fuit imi-  
ta Deo, sed non Deo Incarnato quousque  
Verbum fuit humanitati unitum.

Et eodem modo dicendum est ad re-  
spondendum, accipit enim Christum pro Verbo,  
quod subiicit humanitati; non pro Verbo  
Incarnato, quia sic nondum erat desponsatū  
ecclesiae, quum ei per Incarnationem  
nondum fuisset coniunctum; nec per hoc  
congruat S<sup>tu</sup> Thom. et Burgerum ita sentire,  
ut exarant Cyprianum exadant, qui dixit, Chris-  
tum ante Petrum non fuisse; deficiat enim  
dictamen Magistri Mathie in duobus; pri-  
mo quia imponit hexemum Hebrionis, qui dixit



## Magister

Christum hominem futurum, et passum, et ita  
non fuisse ante Mariam, quod est verum  
in quantum homo, sed hereticum in quan-  
tum Deus, quia sic est eternus; secundo  
Deficit quia S. Thomas, et Burgenus  
accipiunt Christum pro Verbo, scilicet  
supposito subistente utriusque nature, scilicet  
Divine, et humane, et ipse accipit pro solo Verbo, quod  
est Deus eternus, et ut sic aptissime Abel Ecclesie coniunctum.

Nec valet quod ad confirmationem  
meam contentionis addit dicens: nam Christus,  
et si ex tempore est factus homo, et extra-  
litera, tamen fuit Christus, quia a Patre  
Unicus, prout unicus significat non pro-  
jectionem, sed unigeniti communicationem per gene-  
rationem; est enim Deus unigenitus, sicut et lumen,  
et sicut Filius ex lumine de lumine; ita  
est unigenitus de unigenito. Non possum  
ratio mixta quomodo Magister Catholici  
hunc novissimum loquendi modum inve-  
nit, aut unde accepit, vel ubi legit; nam vides Hilari-



neus, quem ad suas parces aggregat, fixissime  
me tenet, probat, et contendit connexionem,  
verba enim eius sunt hæc in M. de Trinitate:  
Unctio enim illa, non Beatus illi, et incorrupte,  
et in natura Dei manens. Beatus uncti pro-  
fecit, sed corporis Sacramento, et sanctifica-  
tioni hominis assumpti, Petro Apostolo  
testante, qui ait: Consecutus enim vixi  
in Civitate ista ad vultum Sanctum tuum  
Filium Verum, quem uncti; et paulo post  
addit: neque habuit sane unguendi se per spi-  
ritum, et virtutem Dei necessitatem Deum,  
qui Dei, et spiratur a se, et vixit; ungitur  
ergo Deus a Deo suo per conspectum suum;  
et si ante dispensationem carnis plures  
eos legimus Christi; Christus nunc qui per par-  
ticipem ungitur potestior in tempore  
est dum uncti participem ante fecerit.

— Et infra si igitur Beatus uncti ungenti  
Dei unctionem deputabimus, quæ unctio ob  
noxium dilectæ Trinitatis, et per se iniqui-



## Matth. 19.

tatur indulgetur sit, quia dicit Propheta: & i-  
lexisti Iuramentum &c. unde concludit quum  
vexo vngitur ex causa non ad id, quod in-  
crementum non est; id est, & tunc nam gene-  
rationem spectat unctionis profectus, sed  
ad id quod pex incrementum Sacramenti  
profectus quod unctionis, id est, pex unctionem  
sanctificatur, homo naturaliter Christus emi-  
tetur; et paulo post subdit: Deus igitur vngitur;  
sed quæro, an id quod in principio Deus erat  
verbum incarnatum sit; et respondet non utique;  
nam postea deo unctio est; et quum Deus  
a deo suo vngitur, id vngitur, quod ab eo  
ministratio carnis, & vile receptum  
est. Hæc dicitur stillaxius ubi supra; ex quo-  
bus liquido constat pro sententia Sti Tho-  
me, et Buxgenius; non pro Magistro  
Matthia Laboure; cui etiam accedit In-  
nocentius 3<sup>us</sup> in capitulo vices de sacra-  
mente unctionis distinguens duplicem unctionem,  
quarum secunda, quæ spiritualis est ad huma-



num conpertinet, et ad Filium à Patre per emanationem Generationis in quantum huiusmodi procedente nullo pacto extendi; unde et S. Thomas in 4. contra Gentiles c. 34 dicit: nunquam ante Incarnationem Domini Scriptura nominat Deum, aut Dei verbum Christum, quoniam Christus vocetur interpretatur; nam quod Messias hebraice, Exce Christus, et Messias Latine vocatur dicitur, Christus autem Iesus dicitur vocatur Spiritu Sancto, ut ipse per Evangelium dixit c. 61: Spiritus Domini super me, eo quod invasit me, et evangelizans pauperibus misit me, et B. Petrus Actuum 4 dicit: convenerunt enim vixi in civitate ista ad vexillum sanctum filium tuum Iesu, quem vivisti; et vexillum: Iesum Nazarenum quomodo vivisti illud Deus Spiritu Sancto, et virtute; Unde quoniam filius Dei ab æterno non sit vocatus Spiritu Sancto; nam si sic secundum dicta superius Spiritus Sanctus esset maior <sup>filio</sup>, ut sanctificans sanctificatus, et Filius secundum talem emanationem



## Matthi 19.

procederet ab Spiritu Sancto, et non parca alia  
exactione sequeretur ex tali modo loquendi;  
non igitur fuit Filius Dei Christus ab eterno  
proprie loquendo, nisi in Dei predestinatione.

Ad 3<sup>um</sup> Magistri Matthiæ dicendum, quod  
ante peccatum maximonium fuit sacramentum  
communiter dictum ~~id est~~ sacre rei signum, ut tam  
Magister, quam alij Theologi super 1<sup>um</sup> Sentent.  
dicunt: fuit ergo signum non solum coniunctio-  
nis Dei ad Animam, ut argueret dicit; sed etiam  
Christi ad Ecclesiam tempore plenitudinis gra-  
tie realiter fieri, secundum quem modum non  
negat Sanctus Thomas maximonium ante  
peccatum fuisse sacramentum, imo expresse  
illud docet 2<sup>ae</sup> q. 2. a. 7. quod sacramentum dicit pri-  
mum hominem non ignorare; idem sentit  
3<sup>a</sup> p<sup>te</sup> q. 1<sup>a</sup> a. 3. et expresse q. 67 a. 2. ad 3<sup>on</sup>; nec  
tamen ideo sequitur, quod maximonium, ut  
est sacramentum novae legis, fuerit ante peccatum,  
nam proculdubio maximonium est sacra-  
mentum novae legis, et unum de septem sa-



examentis Cederis; hoc enim tenet Ecclesia,  
 et dicere contrarium est hereticum, et  
 in eo. ad abolendam de hereticis; unde re-  
 quitur, quod habuit constitutionem à Chris-  
 to, sicut et cetera Ecclesie Sacramenta,  
 in quo modo non fuit realiter, et in actu  
 ante Christi incarnationem, nam alia non  
 fuerat institutum à Christo.

In qua significatione loquitur S<sup>r</sup>  
 Thomas 1.2. q. 102. art. 5. ad 3<sup>um</sup> quem dicit:  
 in Veteri lege matrimonium non fuisse  
 Sacramentum, unde in 3<sup>a</sup> p<sup>te</sup> q. 61. art. 2. ad 3<sup>um</sup> ut nūque  
 concedit, scilicet quod ante peccatū non fuit Sacramē-  
 tum, et quod fuit signū coniunctionis Christi ad eccle-  
 siam, cuius verba precise sunt hæc; ad 3<sup>um</sup> dicendū,  
 quod matrimonium fuit institutum in statu inno-  
 centiæ, non secundum quod est Sacramentum; sed  
 secundum quod est in officium naturæ, ex consequēti  
 tamē aliquid significabat futurum circa Chris-  
 tum, et Ecclesiam, sicut et omnia alia insti-  
 tuta Christi præconveniunt; hoc idem sentit



Scitur in 4. dist. 26. ubi dicit: quod maximonū ante  
peccatū non fuit Sacramētum proprie loquendo;  
et Nicolaus de Lixan super illo eph. 5: ego autem dico in  
Christo, et Celeria sic dicit: licet enim Filius Dei  
Patrem non reliquerit, quia semper est in  
sinu Patris, ut dicitur Joā. 1; tamen secundum  
quandā appareniam dicitur Patrem reliquisse,  
in quantum in mundo apparuit visibilis in for-  
ma servi ad coniungendum sibi Ecclesiam per  
mysterium Incarnationis, et Passionis, res-  
urrectiōnis, ubi aperte confitetur, coniu-  
tionem Christi, et Ecclesie per Incarna-  
tionem Filii Dei.

## DECIMVS TERTIVS PASSVS.

Questio super verbum: Mathi 21.

Agricolę autem vidētur Filium

dixerunt in ira re: hic est rex.

Dubitatur utrum crucifixerit Christi eū cognoverūt; hanc  
questionē ponit S. Thom. 3. p. q. 17. a. 5. exprimo arguit ad partē  
affirmativam per auctoritatem allegatam colo-  
num dicentium: hic est rex, veritate, occi-



dominus cum; super qua dicit Hieronimus:  
manifestissime Dominus probat ex Verbis Iude-  
orum, quod eorum Principes non per ignoran-  
tiam, sed per invidiam Dei Filium crucifixe-  
runt; intellexerunt enim esse illum, cui Patet  
per Prophetam dicit: portula a me, et dabo  
tibi gentes hereditatem tuam; ergo videtur,  
quod cognoverunt eum Christum esse, vel Filium  
Dei.

2<sup>o</sup> quia Joanni 16 Dominus dicit: nunc  
autem, et viderunt, et odierunt me, et Patrem  
meum, quod autem videtur manifeste cognovi-  
tum; ergo Iudei cognoverunt Christum ex  
causa odij, ei Passionem intulerunt.

3<sup>o</sup> quia in quodam sermone Ephesini  
Concilij dicitur: sicut qui struxerat imperialem  
dixerat, tanquam Imperatoris dixit, per  
verbum ad mortem adductum; sic crucifigerunt  
Iudei, quem viderat, penam dabit, tanquam  
in ipsum Deum verbum presumptionis inji-  
cieret, hoc autem non erat, si eum Dei Filium



Matth. 21.

non cognovissent; quia ignorantia cor ex-  
curaret: ergo videtur, quod Iudei crucifigentes  
Christum cognoverunt eum esse Filium Dei.

Sed contra est quod Apostolus dicit 1. Cor. 2.  
Si cognovissent, nunquam Dominum Glorie cruci-  
fixissent; et Actuum 3. dicit Petrus Iudeis lo-  
quens: scio fratres quid per ignorantiam fecistis,  
sicut et Principes vestri; et Dominus in cruce  
pendens dixit: Pater, dimitte illis, non enim  
scimus, quid facimus.

Haec omnia praeferenda est insertio  
S. Thomae in loco allegato, cuius verba sunt, quod  
apud Iudeos, quidam erant maiores, qui scilicet  
auctoritate, et scientia alios praecedebant, et hi  
dicebantur Principes eorum, et dicitur in libro  
questionum novi, et veteris testamenti, qui si-  
cut et Demones cognoverunt eum esse Christum  
promissum in lege; omnia enim signa videbant  
in eo, quae prophetae testata praedixerant; mis-  
erum autem dicitur ignorabam; et ideo Apo-  
stolus dicit: quod si cognovissent, nunquam



Dominum Iosif crucifixurum; sciendum ta-  
 men, quod eorum ignorantia, non eos excu-  
 sabat à crimine; quia erat quodammodo igno-  
 rantia affectata; videbamus enim evidentia  
 signa Deitatis ipsius; sed ex odio, et invidia  
 Christi ea pervertebamus, et verbis eius, quibus  
 se Dei Filium fatebatur credere noluimus, in-  
 de ipse eis dixit: Ioan. 8. si non venissem, et  
 locutus eis fuisset peccatum non habueram;  
 nunc autem excusationem non habent de  
 peccato suo, et addit, si opera non fecissem in eis,  
 quae nemo alius fecit, peccatum non habueram;  
 et sic ex persona eorum accipi potest illud  
 Job. 21. dixerunt Deo recede à nobis scientiam  
 viarum tuarum nolumus.

Miror vero id est, populos, qui mister-  
 tia scripturae non norant, non plenè cog-  
 norant ipsum esse Christum; nec Filium  
 Dei, licet aliqui eorum etiam in eum crede-  
 runt; multitudo tamen non credidit; et si  
 aliquando dubitauerunt, an ipse esset Christus



## Matthæi 21.

propter signorum multitudinem, et efficaciam  
 Doctrinæ, ut habemus Joat; tamen postea decepti fu-  
 erunt à dictis Principibus, et cum non crederent;  
 nec Christum, nec Filium Dei, unde et Petrus eis  
 dixit: scio, quia hoc per ignorantiam fecistis,  
 sicut et Principes verbi; quia scilicet per Prin-  
 cipes reducti erant. Hæc; S. Thomæ, cuius senten-  
 tiam sequitur, Nicolaus De Lina in omni-  
 bus excepto in illa particula verbi dicit: quod  
 maiores Iudeorum non cognoverunt Deitatem  
 Christi, et arguit contra S. Thomam p. sic: sicut  
 Scripturæ loquentes determinatè de tempore ad-  
 ventus Christi Daniel 9. et de signis adventus  
 eius Gen. 49. et de modo veniendi in paupertate,  
 et humilitate Zachariæ 9. ita exprerit, imo  
 exprerius loquentes Scripturæ Prophetarum  
 dicunt divinitate, ut patet Hieremij 23: ecce  
 dies veniunt Sc. in qua auctoritate ubi no-  
 habemus Dominum in hebreo positum no-  
 men Domini quatuor litterarum, quod Exce  
 dicitur Tetragrammaton, quod nulli, nisi vero Deo



tribuitum, et Craig 2<sup>o</sup> parvulum datur est no-  
bis &<sup>a</sup> et addit: et vocabitur nomen eius ad-  
mirabilem, conciliarium, deus fortis; quæ auc-  
toritas etiam recensita de prophetis intelli-  
gitur de Christo, in qua fit expressa men-  
tio de eius divinitate.

Ex his concludit Nicolaus, quod ma-  
iores Populi Iudeorum, sicut habuerunt  
notitiam de tempore, et signis ad ventum  
Christi, et modo veniendi eius, ita per Scrip-  
turas habuerunt notitiam de eius divini-  
tate; sed in principio sue predicationis Princeps  
per Iudeorum habuerunt eum modi vexam  
estimationem in habitu, et in actu, quod scilicet  
esset Deus; sed quum cepit contra eos predi-  
care, et totum Populum cum quasi paucioribus  
odii, et ire, ac invidie concitati vultu contra  
eum, et his paucioribus prepediti ab actu  
ali consideratione illius veritatis, quam  
ab initio de Christo cognoverant, machi-  
nati sunt in eum mortem invidiam in con-



tinentur, qui particulari ratione concupis-  
cibilis abroxiu eligit fornicari, quod ante  
et in communi, et in particulari noverat  
esse malum, et fugiendum.

Et addit: considerandum autem est, quod illa  
certitudo notitia, quam Principes Judicium habuer-  
evidentis, xum de Christo per Scripturam Prophetarum  
adherentis, probabili  
coniectura non exat certa certitudine evidentis; tum  
quia talis certitudo habetur solum per deter-  
minationem, vel seruum; tum quia prophetis posita  
aliquando varie exponi, et ideo exat magis  
notitia probabilis, et verisimilis coniec-  
tura; vel secundum alios exat ibi certitudo  
adherentis, quae tamen potest impediri in  
actu modo predicto.

Licet autem Nicolaus in hoc ultimo  
notabili temperaverit dictum suum in  
Suum Thomam; tamen ratio sua non est  
dissimulanda; et ideo respondet ad eam Bur-  
genus, et bene, quod tamen si sacre scripturae  
Prophetarum, quae faciunt expressam mentionem



de Deitate Christi, non secundum verum  
 intellectum, sed evidenter fidelibus adeo.  
 modo mysterium ostendendum, ex illis tamen  
 non minus efficax argumentum ad hoc quod  
 Principes Iudeorum tale mysterium de  
 divinitate Christi cognovissent, quia hoc  
 mysterium vix a Deo humanam caper-  
 citatem excedit, quod raro, vel nunquam  
 sine Dei auxilio speciali intelligi potest;  
 Unde praemissas auctoritates veteres  
 tamen maiores Iudeorum vix pote-  
 rant exponere, non valentes tantam ex-  
 celsitatem capere, nisi quibus divina de eo  
 ficta revelatio potestate enim putare,  
 quod esset intelligendae non secundum pro-  
 priam significationem; sed similitudinarie;  
 sicut quum Deus in sacra scriptura  
 lapis vel Agnus appellatur; nec est simi-  
 le quod Nicolaus dicit de alijs Christi  
 conditionibus, ut de tempore, et igne, et  
 modo adventus eius, de virtutibus, et eius



## Matthi 21.

excellentia <sup>respectu</sup> aliorum Prophetarum; nam cognitio horum conditionum non excedit communem humanę intelligentię capacitatem, si enuncietur divinitatis.

Sed Magister Mathias improbat hanc solutionem dicens: quod ubi sacra Scriptura manifeste dicit aliquis ad fidem, et mox perpertinere ibi fides debet adhiberi secundum scripturam illam decidit. Dei; unde quum sacra Scriptura clare hoc dicat, et etiam Doctores Hebręorum sic de Deitate Christi interpretentur, ei fides accomodanda est, unde sequitur quod non fuit necessaria specialis revelatio apud Doctores Principes Iudeorum ad sciendum Deitatem Christi; sed potuit sufficere fides acquisita; non impedita per depravatum voluntatem; et addit Magister Mathias, quod dissimilitudo inter noticiam de Christi divinitatem, et noticiam de tempore, et signis, et modo adventus Christi, quam Buxperius assignat non valet, quia dies adventus Christi



in scripturis dubium fuit dicente Propheta: et  
 quis poterit cogitare diem adventus eius. Item  
 occultatum fuit tempus in computatione  
 hebdomadarum à Daniele conignatarum,  
 quæ non solum apud Hebræos, sed etiam apud  
 Catholicos doctores diversimode exponitur; si-  
 militer et alii paucos prænuñtantes tem-  
 pus adventus Christi ab Hebræis modicis,  
 et antiquis corrupte exponuntur: ex quo non  
 potest sumi ex scripturis probatio efficax  
 de adventu Christi, sicut de eius deitate.

Sed hic non obstantibus contrahit sem-  
 per sententia Sancti Thomæ, et Buxgen-  
 sis defferunt.

Et ad V<sup>m</sup> Magistrum Mathiæ dicimus  
 falsum esse, quod sacra scriptura veteris  
 testamenti clare dicat: Christum fore ve-  
 rum Deum, ita quod faciat certitudinem  
 evidentis; nec sit necessaria Fides infusa,  
 sed sufficiat Fides acquisita; nam mirum  
 Incarnationis Christi expressum ponitur



in novo testamento, quam in veteri, et liquida  
patet, et nemo negat, et tamen multi heretici  
totum novum testamentum recipientes  
exponunt illud pro suis erroribus, quorum  
nonnulli negant divinitatem in Christo,  
ut Arianus; alii negant humanitatem, et  
Nestoriani; alii dicunt Christum non ha-  
buisse animam intellectivam, et Apollina-  
rius; ex quibus erroribus sequitur Chris-  
tum non esse verum Deum, et hominem:  
igitur si dicti heretici proponebant pro suis  
erroribus novum testamentum, et fortiori  
Iudei potuerunt exponere scripturas ve-  
teris testamenti, in quibus minus expresse  
mysterium incarnationis habetur.

Et hoc est, quod Nicolaus dixit in fine  
sue decisionis, quum dicit, quod notitia,  
quam Iudei habuerunt de Deitate Christi, non  
fuit certa certitudine evidentiæ, quæ scilicet  
sensu, vel determinatione constaret, præter  
quam quod Prophetiæ possint multipliciter exponi, et



Ultima hoc ipse Nicolaus, quem Magister ex  
Matthæi conatus defendere in illa ques-  
tione, quam disputavit, utnam ex scripturis  
receptis à Iudeis possit efficaciter probari,  
Salvatorem nostrum fuisse Deum, et hominem, aperte  
tenet, id probari non posse efficaci ratione, ita quod  
nullo modo possit declinari abque evidenti ne-  
gatione, vel contradictione Sacre Scripturæ.

Et quum Magister Matthæi dicit:  
quod à Doctores de Ebæorum per auctori-  
tatem scripturæ crederetur, Christum esse verum  
Deum, et hominem, potest dici, quod aliqui  
eorum speciali Dei auxilio habuerunt  
talem notitiam, magis quam ex ipsa auc-  
toritatem evidentiam, quod patet, quia legentium  
eiusmodi auctoritates, quidam habuerunt  
verum intellectum, alii autem falsum;  
ex quo sequitur falsum esse, quod subdit,  
scilicet quod apud Doctores, et Principes Iudeorum  
non erat necessaria specialis revelatio  
ad sciendum Christum esse Deum, quod etiam



Dicendum est contra illud, quod Apostolus dicit 1<sup>a</sup> Cor. 2: oculus non vidit; nec auris audivit; nec in cor hominis ascendit, quæ præparavit Deus his, qui diligunt Christum nobis autem revelavit Deus per spiritum Sanctum; nūc enim eorū, quæ præparata sunt diligentibus Deum, est cognitio mysterii Inventionis, iuxta quod Jo. 17 dicitur: hæc est vita æterna, ut cognoscant te Deum verum, et quem misisti Jesum Christum; est præterea contra illud Sapientie 9: seruum autem tuum qui sciet, nisi tu dedideris sapientiam, et miseris spiritum tuum de altissimis; et Job 32: inspiratio Omnipotentis dat intelligentiam.

Quod vero subiūgit Magister Matthiæ ita fuisse occultatum doctis Iudeorum ex scripturis legis, et Prophetarum tempus adventus Christi, sicut eius divinitas, non est par ratio; primo quia de tempore, et modo adventus Christi auctoritates Veteris testamenti sunt valde expressæ in re, et ex



circumstantiis, quæ solent illuminare sententias sicut Augustinus dicit in libro 83.<sup>m</sup> q.  
ut evidenter patet peritanti eam in locis  
allegatis, et in aliis locis, de Divinitate au-  
tem Christi non adeo clare, et expresse  
habetur in scriptura veteris testamenti;  
2.<sup>o</sup> quia et si de Christi Deitate tam ex-  
presse, et explicitè loquerentur auctorita-  
tes scripturæ, sicut de eius adventu; tamen  
quia misterium Divinitatis Christi ex-  
cedit non solum humanæ; sed etiam Ange-  
licæ cognitionis capacitatem; quum In-  
carnatio hæc dubie sit miraculum  
miraculorum, occultius, et incompre-  
hensibilius esse hominibus, etiam  
doctis in scripturis, quam tempus adven-  
tus eius, quod si explicitè describatur  
non excedit facultatem hominis natu-  
ralem; quod autem Propheta dicit: et  
qui potest cogitare diem adventus eius;  
administrationis excellentiæ, et utilitatis



dubitatio est.

Quod autem addit Magistru[m] Matthi-  
thian, quod de tempore adventu Christi non  
habentur certa expositiones Hebræorum con-  
trarium est ei, quod Nicholaus De Lina,  
quem deferret, concludit in dicta questione  
disputata, ubi per expositiones Hebræorum,  
quas recitat, concludit tempus adventus  
esse proximum.

Nec sufficienter solvit Magistru[m] Ma-  
thian rationem Burgerii contra Nicho-  
laum sumptam ex illo dicto. hic est rex,  
venite, occidamus eum; nam ut Burgerius  
hic tangit, et expressius 1. Cor. 2.<sup>o</sup> non valet  
dicere, quod ante crucifixionem, habuerunt  
Docti Iudeorum nondum odio, et invidiam exce-  
cati veram estimationem de Christi Deitate  
universalis, secundum quam dicebatur hic est  
rex; et tamen tempore crucifixionis  
habuerunt in particulari falsam esti-  
mationem de eius Deitate odio, atque in-



vidia corrupti; non enim hæc distinctio  
facit ratum, quoniam parabola Evangelica  
manifeste loquitur de tempore crucifixio-  
nis, quum dicit: hic est Rex, venite, occi-  
damus eum.

Præterea non clare patet, quid tibi  
vult Magister Matthæus, quum dicit: Iude-  
oræ crucifixionem habuisse vexam  
estimationem in universalis de Christi Dei-  
tate; sed quod estimatis particularem scilicet  
tempore crucifixionis per invidiam, atque  
odium fuerit impedita; nam si intelligit esti-  
mationem in universalis de Christi Deitate,  
quod quicumque homo in particulari dixeretur  
Christus, error, vel futurus error Deus con-  
cedimus; sed hoc non contradicit Doctrinæ  
S. Thomæ; negat enim S. Thomas, quod  
Iudei cognovissent illum hominem Christum,  
quem oculis videbant viventem, et existen-  
tem, et inter eos conversantem, esse De-  
um, quia exant odio, et invidia excecati



et infecti; sed non negat, quin per scripturas  
 Prophetarum docti eorum habuissent notitiam,  
 Deo inspirante, quod Christus quicumque  
 ille foret erat futurus Deus; si autem appeller  
 Estimationem in universalis eam, quam  
 Iudaei habuissent ante crucifixionem,  
 quod scilicet ille singularis homo Christus,  
 quem actus, praeventiaque inuebantur  
 inter se convexam, eret Deus, et esti-  
 mationem in particulari appeller ipsam-  
 met Estimationem pro tempore cruci-  
 fixationis, quam dicit Iudaei non habuisse,  
 Contra omnia dialectice antea documenta  
 loquitur; non enim propositiones de eodem sub-  
 iecto, et praedicato numero variatae secundi  
 rationem universalitatis, et singularitatis, propte-  
 rea quod diversis temporibus ab intellectu, aut  
 concipientibus, aut formantibus, sed accipientibus  
 et universalitatem, et singularitatem in propo-  
 sitionibus, secundum quod per subiectum ab-  
 strahitur, vel non abstrahitur ab individu-



alibus conditionibus, quæ utique discrevit  
non fuit in estimatione, aut apprehensione  
Iudeorum de divinitate Christi pro tem-  
pore crucifixionis Christi, et ante cruci-  
fixionem; quum utroque tempore de eodem  
homine singulari, pro et particulatim, et in-  
dividualiter videbant eum actu existere,  
et inter eos conveniri habuerant esti-  
mationem suam.

Ex quibus satis superque constat sen-  
tentiam S. Thomæ inconcussam perman-  
ere; quod forte Nicholaus maximus cogi-  
tavit, exponere illud enim cognoscivimus.  
1<sup>a</sup> Cō 2<sup>o</sup> videtur reddere ad modum dicendi  
S. Thomæ; ait enim: brevitè potest repeti con-  
clusio, quam tenui Matth. 21. scilicet quod pe-  
xiti Iudeorum, qui Principes hic dicuntur,  
cognoverunt Jesum Nazarenum esse Messi-  
am, in lege, et Prophetis promissum; quia  
videbant Prophecias de ipso impleri quan-  
tum ad tempus, et locum, et alias



Matth. 21.

circumstanciarum; sed quia cepit predicare  
contra vitia eorum publice, cognitio illa  
per odium, et invidiam invurgentem con-  
tra Christum fuit in eis obscurata, et ce-  
perunt Prophetiam aliter interpretari; hęc  
Nicholaus ubi conuictus, quod quum hic  
nullam fecit mentionem de divinitate  
Christi, ideo voluit dictum super Matheus  
repetere, et hic tacendo, aut pretermitendo  
retractaret, quod ibi contra S. Thomam non  
satis consulte affirmaverat de Christi di-  
vinitate à Iudeis cognita.

Ad argumenta in contrarium respon-  
det S. Thomas in locis allegato dicens ad  
primum; quod illa verba dicuntur ex perso-  
na colonorum vineę per quos significantes Rectores  
illius Populi, qui cum cognoverunt esse he-  
redem, in quantum cognoverunt cum esse  
Christum in lege promissum; sed contra  
hanc responsionem esse videndum, quod  
illa verba Psalmi portula à me, et dabo tibi



gentem hereditatem tuam, eidem dicuntur  
 cui dicitur filius meus es tu, ego hodie ge-  
 nui te; si ergo cognovimus cum esse cui  
 dictum est portula a me, et dabo tibi gentem  
 hereditatem tuam, requiritur, quod cognovimus  
 cum esse Filium Dei, Christus enim ibidem  
 dicit, quod cognovimus cum esse Filium Dei;  
 Beza etiam dicit sup. *Matth. 23*: quia nesciunt,  
 quid faciunt; notandum inquit quod non  
 pro eis erat, qui quem Filium Dei intel-  
 leverunt crucifigere, quam confiteri maluer-  
 unt; sed ad hoc potest responderi, quod cog-  
 novimus cum esse Filium Dei non, per na-  
 turam, sed per excellentiam gratiae singularis.  
 possumus etiam dicere, quod etiam verum Dei  
 Filium cognovimus dicimus, quia evidentia  
 signa huiusmodi rei habebant, quibus ta-  
 men avertitae propter odium, et invidias  
 noluerunt, ut cum cognoscerent esse Filium  
 Dei.

Ad 2um dicendum quod ante illa



verba promittitur: si opera non fecissent, quod  
nemo alius fecit, peccatum non haberent,  
et postea subdit: nunc autem videntur, et  
odierunt, et me, et Patrem meum, per quod  
ostenditur, quod quum viderent opera Chri-  
sti manifestata, eo odio proceperunt, quod eum Dei  
Filium non cognoverunt.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod ignorantia  
affectata non excludit a culpa; sed magis  
videtur culpam aggravare; ostendit enim  
hominem sic vehementer esse affectum  
ad peccatum, quod vult ignorantiam irremedia-  
re, ne peccatum vitet; et ideo Iudei pecca-  
verunt non solum hominem Christi; sed  
tamquam Dei crucifixores.

## DECIMVS. QVARTVS PASSVS.

Quarta super cena:

Prima autem die azimorum

## Mathei 26.

Solet disputari per ardua quedam questio  
non solum inter Grecos, et Latinos, quorum



limation, et vexion est auctoritas; sed etiam  
 in ex sancto Doctore, quorum non parva  
 in exponendo invenitur divexitas; vexum  
 quoniam Dominus Burgerius novissime  
 non nullas notatas dignas alius superaddidit  
 ventilabo sub verbis eius questionem, et  
 brevitate gratia reflexam ex sua magna,  
 et non inutili digressionem ea, quae mihi ad rem  
 necessarios videbuntur; subinde ponam  
 sententiam Sti Thomae, et porremo Nicolai  
 de Lira; et quoniam meum, qui pauper  
 vexmiculus vram non est tantum compo-  
 nere liter, superexer librorum optis lectori,  
 ut quae maluerit, eligat.

Quertio est vnum quinta texta  
 in qua etiam cum Principibus Parcha  
 manducavit fuit 14 Luna proximam mensis, in  
 qua Agnus Parcha videtur secundum legem  
 immolari debuit; et primo videtur quod dicta  
 quinta texta fuit 14. 8<sup>a</sup> nam Mathei 26  
 dicitur: quod prima die azimorum acce-



erunt discipuli ad Iesum dicentes: ubi  
vis pascemus tibi comedere Pascha; sed  
proxima dies azimorum vel est 14 Luna  
in cuius recursum vespere immolatum  
Agnus, qui cum azimis comederatur,  
vel quinta decima Luna, quæ erat proxima  
dies sollemnitatis azimorum; sed in pro-  
posito non est 15 Luna, nam vis nec  
Christus Pascha comedit in tempore  
debito; nec in tempore à lege præfixo  
fuit paschus, quorum utrumque est valde  
inconveniens in proposito; patet consequentia,  
quia sic comedit Pascha in 15, et fuit  
paschus in 16: ex quo proxima dies azimorum  
prædicta fuit 14 Luna.

2.<sup>o</sup> quia Marci 14 dicitur: proxima die  
azimorum, quando Pascha immolatum,  
dicunt ei discipuli &c. ubi expresse habetur,  
quod in proxima die immolationis Agni Chris-  
ti Pascha comedit, quod est propositum,  
nam illa volumus esse 14.



3<sup>o</sup>. Luc. 22 dicitur: venit autem dies  
azimorum, in qua necesse erat occidi  
Pascha, et mittere Pascha, et Joannem.  
sed nulla dies est in qua necesse est  
occidi Pascha, nisi quatuordecima Luna,  
ut dicitur Exod. 12. et Num. 9<sup>o</sup>: et in aliis  
quamploximis locis: exp. p. p. p. p.

1.<sup>o</sup> patet per Christum omnium super  
Math. dicentem: quod usque ad ultimum  
diem non fuit Christus contra xianum le-  
gi, quod fuisse, si Pouchas comedisset non  
tempore debito secundum legem.

Item confirmatus auctoritate Hi-  
eronimi Dicentis expresse, quod Christus  
Cœnam fecit 14. Luna.

In conaxium arqutur sic: recta  
fexia in qua ceterum fuit paucum exat  
Luna 14: ex p fexia quinta immediate  
precedens exat Luna 13; conuectia patet  
de se, et antecedens habetur anni 18 ubi  
dicitur: quod Iudei non innoxiant



pretorium Pilati, et non contuminauerunt,  
sed manducauerunt Pascha; sed quum Pascha  
non possit legitime manducari, nisi 14 Luna,  
scilicet vespere secundo, et exodi 12: ex quo  
Dies Passionis Christi fuit quatuordecima  
Luna, et sic non quinta feria, quod fuit assump-  
tum; nec videtur eorum, quod manducare  
Pascha in dicto loco allegato. Jo. 18. intelligitur  
de cibis Paschalibus, scilicet de azymis, et  
videtur sentire Christorum, quem sequi-  
tur S. Thomas, et alii moderni Eloquentes;  
tum quia licet Pascha cum azymis de-  
beatur comedi, nunquam tamen legitur,  
quod azyma, nec agnoscantur dicantur Pascha,  
nec eorum; tum quia azyma potuerunt co-  
medi etiam ab immundis, cuius contrarium  
non legitur in aliquo loco, ubi agitur de hac  
matéria in sacra scriptura; quod etiam con-  
suetudo, quæ est optima legum interpretis ste-  
bilitatem modernorum testatur, quia li-  
cet profiterentur se esse immundos, et



consummatione hoc tempore; quum cœnare  
 legitima expectatione cœnæ vitulę passę,  
 de qua Numexi. 19: comedunt tamen hodie  
 azimas, et agnoscunt in Paschatis tempore  
 non curantes de consummatione; item  
 quia Joannis 19 expressè dicitur: exortantē  
 paschare Pasche dñę; quum enim paschare  
 alieuus ferti idem sit, quod preparatio ad  
 illam diem, et non dicit paschare sabbatū;  
 sed Pasche: manifeste ostendit quod in illa  
 die Pascha paschabatur, quod est proprium;  
 item si sexta feria in qua Christus fuit  
 passus fuisset 15 requeretur, quod res non  
 responderet proprię figurę; quod est valde  
 inconueniens in hac materia; nam quod  
 Agnus Paschalis nihil aliud figurabat nisi Pas-  
 sionem Christi ad cuius Agni immolatio-  
 nem sola 14 Luna erat tempus determi-  
 natum in tantum quod impediti à comen-  
 tione Agni propter euentum consummati-  
 onis non poterant defectum supplere.



in 18 sequenti; nec in alia quacumque; sed  
in 14 Luna mensis Secundi, ut habetur  
Num. 9: ergo nullomodo dicendum videtur,  
quod res principaliter figurata erit in 18  
Luna; unde et idem Chrysostomus expresse  
dicit: Christum reverentiam suam occisi-  
onem sextę ferię, quando vera Pascha  
fiebatur.

Nec videtur rationi consonum, quod  
Remigius, et alij Doctores dicunt, scilicet  
quod Christus fuit ligatus, et tentus in qua-  
tuordecima in vespere, et quod tunc cepere  
Passionis excordia; nam propria Christi  
immolatio non fuit <sup>in vespere</sup> in ara crucis, ut com-  
munis Doctrina Ecclesię testatur; item san-  
cta feria in qua Christus fuit passus, non  
fuit celebris, nec sollemniter in obsequantia  
Hebræorum: <sup>et nec</sup> 18 Luna mensis primi; con-  
sequenter tenet; nam Exodus 12 de eadem die,  
scilicet 18 dicitur: Dies prima exit Israelitarum  
sollemnis, nihil operis facientis in ea ex-



ceptis his, quæ ad verendum pertinent; ex  
quibus verbis manifesto elicitur quod qui-  
quid operis prohibeatur in Sabbato, est prohi-  
bitum in 15 Luna proximi mensis, exceptis  
his, quæ ad verendum pertinent; assumptum  
probatum; nam multa fecerunt Hebræi  
in eodem sexta feria, quæ nullomodo licebant  
fieri in Sabbato; nec in tali solemnitate,  
puta accusare, flagellare, percellere testes,  
eos examinare, sententiam definitivam  
ferre, quæ omnia exercebant circa perso-  
nam Christi, ut Evangelistæ testantur; quæ  
quidem Judicialia etiam apud nos in sollem-  
nibus diebus festis sunt illicita, et videtur  
multo magis apud eos, qui literalizant;  
item arguimus poëtam Alexandri,  
ex Rupi Marci 15 quod est manifestè  
prohibitum in diebus festis præsertim extra  
civitatem Hierosolymis 17: quod licet de Sabbato  
loquatur; idem tamen Est de prima die  
Solemnitatis Paschalis, ut dictum est.



Nec est dicendum, quod hoc commiserunt  
ex odio Christi; nam ipsi mitebantur iustifi-  
care facta sua; et per legem Moysaiceam  
ea velare dicentes: nos legem habemus &c;  
propterea venit assumptum patet exponere  
in sepultura Christi; fuit enim sepul-  
tus per Joseph ab Arimathia, et Nicodemum,  
qui exanimi iusti, et nullo pacto fecerunt tem-  
pore solemni, quod non liceret; unde super  
illum Jo 19: propter paucos ex Iudeorum, quia  
iuxta erat monumentum &c. dicit Augu-  
stinus: acceleratam vult intelligi sepulturam;  
ne ad suspenderet, quoniam iam facere aliud  
non liceret; sed constat, quod si feria res-  
ta fuisset 15 Lunæ; sic erat illicitum in eadē  
sepelire, sicut in Sabbato; hoc idem patet  
Luc 23; quia dies erat paucos, et sol-  
batum illucerebat; ex quo videtur quod  
sepultura illa licita erat in sexta feria;  
non tamen in die Sabbati; ex quo patet quod  
illa sexta feria non erat proxima dies solem-



mitatur Partholus apud sebreon, quod fuit  
 arripuum &.

Nec valet dicere, quod Joseph ab Alex-  
 andria ex devotione Christi furtum violasse  
 pro eius sepultura; nam de Magdalenâ,  
 quæ Christum ferventiùs diligebat, et decer-  
 tenti mulieribus ipsum requiritibus le-  
 gitur Matthæi 16: et quum transiret sabba-  
 tum, emens a mortuis; ubi manifeste  
 apparet, quod ab emptione mortuorum pro  
 sepultura domini pertinendum, quod est  
 valde levius opus, quam sepultura, muli-  
 eres devotè propter observantiam sabbati  
 abstinebant; et idem dicit Hieronymus  
 super illud Matthæi 26: et Magdalenâ  
 lenâ; sepulto namque furtiva venter domini  
 mulieres paraverunt mortua, et vngu-  
 entas, quoad licuit operari, scilicet usque  
 ad occurrum solis; sabbato silebant, id est  
 quieverunt ab operando secundum legis mā-  
 datum, ut Lucas ait. Nec Hieronymus. ex



quo requiritur, quod illa sexta feria non  
 erat celebris sollemnitate azimorum; nam  
 si sic omnia predicta fuissent illicita, sicut  
 in sabbato, ut dictum est, preterea Jo. 19: erat  
 dies illa magna dies sabbati: ergo in illa  
 die sabbati concurrebant duo festi ritae,  
 scilicet sabbatum, et Pascha, et per con-  
 sequens dies sabbati erat 15 Luna apud  
 eos; consequentia tenet; quia tota celebri-  
 tas ebdomadae azimorum erat solum in  
 prima die, et septima, ut patet Levit. 23;  
 concordat Beda dicere: erat magna dies  
 illa sabbati, id est propter sollemnita-  
 tem Paschalem.

Ad huius difficultatis declarationem  
 premittenda sunt quaedam notabilia,  
 et sic primum, quod dies naturalis apud  
 Hebraeos incipit ab occasu Solis diei sabbati, et  
 terminatur in occurrum Solis diei Domi-  
 nicæ, et sic de aliis, et sic intelligitur illud  
 Levit. 23: a vespere usque ad vespere cele-



beabitur sabbatum vestra.

Secundum est quod memini apud  
eos est lunaris, et perficitur ex 30 diebus,  
et 12 horis nocturnis, et duabus textis  
unius horae cum tribus minutis; quae quae  
dem computatio concordat cum Ptolomeo,  
et alijs astronomis secundum eorum  
medium lunae, qui est invariabilis.

Sit textum quod annus hebraicus  
incipit à kalendis, seu novilunio, quod est pro-  
pe equinoctium vernalis; unde Exodus 12: men-  
sis iste vobis principium mensium, primum  
erit in mensibus anni, et infra Exodus 13:  
hodie ingrediemini in mensem novum  
fugum.

Sit quantum, quod omnia festa he-  
braeorum praepter Sabbatum summa  
exordium computationis, et per consequens  
mobilitatem per diversam festam ebdomadae  
à neomenia, vel novilunio primi mensis  
praedicti.



Mathei 26.

Sit quintum quod in quacunque  
die coniunctio luminarium secundum  
medium cuxum supra dictum prope equi-  
nocium vernali occurrerit in eadem die  
est kalendæ seu neomenia, sive novilunium  
mensis primi, nisi in sextis casibus,  
in quibus est repellenda, seu transferenda  
ad sequentem diem, et quantum ad subse-  
quentem quicquidem casus Duo sunt, scilicet  
primus quando talis coniunctio transce-  
dit decimam decimam horam eiusdem diei,  
in qua est; cuius repulsionis ratio est;  
quia tunc magis declinat talis coniunc-  
tio ad diem sequentem, quam ad illum in  
qua est; quem iam transiit tres quartæ  
partes illius diei, et attingit quartam  
ultimam; et talis coniunctio vocatur  
apud eos novilunium veteris, sive antiqui;  
recurrit casus est quando novilunium  
vernale occurrat in secunda feria, vel sexta;  
in his enim tribus feriis non potest fieri



Kalendæ seu novilunium æquinoctij vernalis;  
 cuius ratio est quantum ad secundam  
 et quantum tertiam; quia quum festum  
 Expiationis sit celeberrimum, sicut dies  
 sabbati adeo; quod cibaria non permit-  
 tuntur parari eodem die, sicut nec in  
 sabbato; inde est quod ex eorum traditio-  
 ne antiqua, vel consuetudine immutabili  
 habetur, quod dies expiationis nunquam  
 concurreat in die venæ, vel dominicæ; nam  
 si dies sabbati præcedat ante, vel præcedat post  
 continuaretur cum festo expiationis,  
 tunc essent duo dies naturales conti-  
 nui celeberrimi in quibus nullo modo  
 licere parare cibaria, quod esset grave,  
 et valde onerosum toti Populo; ex quo se-  
 quitur quod novilunium prædictum primi  
 mensis non potest esse in secunda feria;  
 nam si sic festum expiationis occurreret  
 in sexta feria, et continuaretur sub  
 die sabbati præcedente ante, quod est contra



## Mathei 26.

prædicta —; similiter nec novilunium  
 primi mensis habet esse in quarta  
 feria; nam si sic festum expiationis  
 esset in Dominica, et per consequens con-  
 tinuaretur cum Sabbato præterea post, quod  
 est contra prædicta; unde patet ratio ne pri-  
 mæ secundæ ferie, et quartæ; sed ratio quare  
 feria sexta excluditur ad hoc ut in eadem  
 novilunium primi mensis non fiat  
 apud eos est talis; <sup>quia</sup> neomenia, vel novilu-  
 nium primi mensis fuit in sexta fe-  
 ria requeretur, quod festum tabernacu-  
 lorum conveniret in die Dominica, et  
 patet computari, et sic septima dies ta-  
 bernaculorum esset in die Sabbati, unde  
 certarent illa quæ dicta sunt.

ex quibus omnibus elicitur quædam  
 regula in kalendariis eorum, ubique, et  
 apud omnes divulgata, et usque in hodiernum  
 diem infallibiliter observata, quod  
 prima dies solemnitatis Paschalis men-



quam est feria secunda, quarta, nec  
sexta.

Reliquum est, quod anno quo Christus  
parvus fuit concurrebat coniunctio  
luminarium prope equinoctium vernalē  
iuxta veterem computationem Hebræorum,  
que est secundum medium cursum Solis  
et Luna in feria quinta post 19 horam cum  
ceteris minutis.

Hoc est ceterisvise calculatum pen-  
ne, et cum peritis Hebræorum diligen-  
tissime repperit, et concordatum.

Quibus præsuppositis patet solutio du-  
bi prædicti; nam in anno Passionis Christi,  
licet coniunctio luminarium, ut dictum est  
fuit feria quinta non potuit in ea re-  
memoria fieri propter ipsius vetustatem;  
quia fuit ultra 18 horarum, ut patet eodictis,  
et per consequens occurrit primus casus  
repellerai reprodictum; habuit ergo trans-  
ferri ad sequentem diem; sed quia re-



## Math. 26.

quoniam erat sexta feria; nec in ea pote-  
 rat memoria observari, ut dictum est;  
 nam est secundus annus repulsionis  
 dictus; habuit ergo repelli, seu transferri  
 Kalendæ, vel novilunium ad diem Sabbati,  
 et per consequens 15. Luna fuit eodem  
 anno secundum Hebraicam computa-  
 tionem legitimam, et accuratam in die  
 Sabbati in qua concurrunt apud eos de  
 solemnitate solemnem, Sabbatina, scili-  
 cet, et Paschalis, quæ est prima solenni-  
 tas azimorum; et sic erat magna dies  
 illa Sabbati secundum Joannem, et in  
 feria sexta immediate præcedenti fuit se-  
 cundum eos 14. Luna in qua legitime erat  
 Pascha immolandum; unde in eadem  
 sexta feria fuit immolatus verus Ag-  
 nus Paschalis ab eis; similiter, et typi-  
 cus pro cuius typici manducatione, ut non  
 contaminarentur non intransgressi prætorium  
 secundum Joannem; Christi manducatione



in huiusmodi neomenia, vel kalendis primam  
repulsam tantum tenuit, et non secundam;  
prima enim est rationalis in re, et vine  
respectu ad festam futuram; sed solum propter  
vetustatem coniunctionis; unde neomenia  
illius anni apud Dominum fuit translata ad  
secundam festam; sed de sexta ad septimam  
nullatenus debuit transferri apud eum;  
nam ratio illius repulsæ ex festis futuris  
in mense septimo dependebat, ut patet ex  
dictis; quæ futura festa Christus scie-  
bat per Passionem suam de propinquo  
eminere; ceruæ, sicut et cetera legis  
cerimonialia; fuit ergo iuxta verissimam,  
et ineffabilem noticiam Christi neome-  
nia tempore sup. Passionis in sexta fer-  
ria; similiter, et primus dies Paschalis  
solemnitatis hæc est 15 Luna apud eum;  
unde et in feria 5.<sup>a</sup> præcedenti fuit vera 14 Luna,  
in qua Pascha cum discipulis tempore  
determinata, secundum legis veritatem



manducauit.

In hoc etiam videmus concordantiam  
Itaque historię scolasticę dicemus; quod  
si tabulam computi diligentem recte persequamur  
inveniemus, quod tempore Passionis  
Christi feria sexta fuit 15 Luna, et hoc est  
verum; licet tabula nostri computi sit gra-  
ecior, quam Hebraica in hac materia; ex  
quibus habetur quod tempore Passionis  
Christi duplex fuit 14 Luna, nempe ex  
omenia primi mensis; una, scilicet vera  
simul ex legitima secundum veterem com-  
putationem Christi cuncta legis mixta  
tam presentia, quam futura sciatis; alia  
vero legitima tantum secundum com-  
munem, et usuetam computationem  
aliorum omnium præter Christum et  
in utraque 14 utroque Agnus fuit im-  
molatus, verus, et typicus; in 14. enim vera,  
et legitima, quę fuit feria 5<sup>a</sup>. Christus  
manducauit Agnum typicum, et consequenter



Vexum Agnum sub Sacramento Discipulis  
 tradidit; in 14 vero legitima tantum, quæ  
 fuit sexta feria Agnus vexum fuit immo-  
 latus consequenter autem typicus, et sic re-  
 tendo singula singulis omnia veraciter cor-  
 respondant; nam Matthæus, Marcus, et  
 Lucas, qui de Cæna Domini notabilem  
 mentionem faciunt, exprimendo in illa  
 Agnum Paschalem solum innuunt Chris-  
 tum cum Discipulis manducare, et in eadem  
 Sacramento Eucharistiæ instituisse, et  
 patet ex eorum historiis; quilibet enim  
 eorum ipsam feriam quintam notat,  
 tanquam propriam ad immolationem  
 Agni, et per consequens quatuordecim  
 nam Lunam secundam vexam compu-  
 tationem Christi predictam, secundam  
 quam auctoritates Christianorum, et Hiex-  
 nismi ad partem affirmativam supra  
 inductæ, et similes obtinent veritatem;  
 sed Joannes, qui de cæna Domini



## Matthæi 26.

brevissimè se expediuit solum dicens: cœ-  
 na facta &c. Jo. 13. nihil exprimeret de  
 Agni manducatione; nec de sacramenti  
 institutione; quum iam de hoc sacram<sup>to</sup>  
 plus ceteris tradiderat fecit potius men-  
 tionem de secunda scilicet legitima  
 tunc, quæ fuit sexta feria, ut dictum est,  
 ad excludendum errorem, qui vixere  
 posset ex hoc, quod principale significans  
 non correspondens figuræ in tempore  
 tam distincte per legem determinat<sup>o</sup>;  
 unde et vocat eum panascens Pascha, id est  
 vigiliam, et dicit: quod Hebræi nondum  
 manducaverant Pascha die Passionis  
 Christi, quod habet veritatem secundum  
 legitimam computationem Hebræorum,  
 et ceterorum interea Passionis pro  
 tunc ignorantium; et ideo in illa ses-  
 ta feria licuit eis judicialia exerce-  
 re, repellere, arguere, et huiusmodi; et san-  
 tis mulieribus in eadem sexta feria



axomata prepauxa tanquam indie non  
fieri. nec in aliquo loco autem. aiam

Ex quo clarius patet error Exegetarum  
dicentium: quod Joannes coxessit aliorum Evan-  
gelistarum aurexentem quinquam, sextam pro tunc  
septimam decimam Lunam, nam ut ex iam dic-  
tis patet Joannes non coxessit aliorum, nec  
ipri fulvum aliquid aurexerunt, sed potius  
ut ex de more Evangelistarum illud, quod  
alii pretermisserunt, ipse declaravit, scilicet  
quantam decimam Lunam pro tunc etiam  
fuisse sextam secundum computati-  
onem aliam legitimam, cui concordant  
historie veterum manifeste dicentium:  
quod in vigilia Pasche Christus fuit Passi-  
bulo superatus, et quod a seculo nunquam  
fuit inter eos proxima dies Paschalis fe-  
stiva sexta, et est attendendum, quod ex  
verbis Evangelii predicta differentia dupliciter  
notetur, seu 14<sup>a</sup> Lunae aliquantulum posset  
notari, nam Mathei 26 legitur: Pascha



Dicit: tempus meum prope est apud te  
 facis Pascha cum Discipulis meis; unde  
 in verbum tempus prope est diligenter  
 intelligamus, non habet reflexum ad tempus  
 Passionis, sicut communiter exponitur;  
 nam licet sit verum, quod tempus Passionis  
 erat prope, non tamen convocat cum  
 littera sequenti; dato enim quod tempus  
 Passionis esset prope tunc remotius adhuc  
 Christus habebat Pascha manducare cum  
 Discipulis suis, et legem adimpleret; sed  
 verum intellectus iuxta predictum videtur  
 talis; Itaque dicit: tempus meum, id est,  
 tempus manducandi Pascha secundum  
 verum meam computationem prope est,  
 id est, hodie festum quintae, licet aliorum tem-  
 pus iuxta ipsorum aevetam computatio-  
 nem fuisset remotius, scilicet in festum sexta,  
 et ideo requiritur: apud te facis Pascha.

Notandum etiam quod in man-  
 ducatione Pasche cum Christo non



fit mentio de aliis dicumbentibus, vel convergentibus, nisi de Christi circumstantiis tantum, sicut et illis tantum recete Passionem futuram denunciavit Matthæi 18; concordat predictis; nam ex Passione futura, quam voluit Apostolus recete expresse prænotavit divinitas huius Paschalis temporis dependebat, ut dictum est, et ideo minime si variet mulierem, et Joseph ab Aximathia, et huiusmodi potius sequentium hebæicam computationem communem, quam Christi ætatem computationem; nam mixta Passioni, et præcipue legalium evacuatio abscondita fuit etiam Apostoli post Nervæ recitationem usque ad tempus; et sic iuxta sententiam Philoſophi 1.º Ethicorum: omnia vix commoventur; Divina igitur Providentia circa hoc devote attendenda est, quæ Paschalis festæ sic in antiquis præordinavit, ut die Passionis Christi



Domini 14 Luna occurreret ad Agni immo-  
lationem praeignatam, ut in prima Christus  
sacrificium adimplet, legale, et novum in-  
stitueret; et invocanda re Deo in sacrifici-  
um verperitum offerret, ut utrumque  
tempore praeignato pro humana salu-  
te proficeret, quam nobis concedat.  
ipre 2<sup>a</sup>

Sanctus Thomas 3. p. q. 46. a. 9. movet  
questionem, utrum Christus tunc conve-  
nienti tempore parvus, et arguit, quod non;  
nam Parvo Christi figurabatur per im-  
molationem Agni Paschalis; unde et Apo-  
tolus 1<sup>a</sup> Cor. 5: Pascha nostrum immo-  
latur est Christus; sed Agnus Paschalis  
immolabatur 14 die ad vespertinam Co. 12.  
Ex hoc videtur, quod Christus tunc debuit  
pati; quod patet esse falsum nam tunc  
Pascha quum suis Discipulis ce-  
lebravit secundum illud Mat. 13;  
prima die azimorum, quando Pascha



immolabant, sequenti autem die passus fuit.

Sed contra est quod dicitur Jo. 13: sciens Jesus; quia venit hora eius, ut transiret ex hoc mundo ad Patrem, et Jo. 2

2 dicit: nondum venit hora mea; ubi dicit Augustinus: ubi tantum fecit, quantum sufficere iudicavit, venit hora eius, non necessitatis, sed voluntatis: igitur convenienti tempore passus est.

Dicendum quod Passio Christi subiecta erat eius voluntati; voluntas autem eius regebatur divina sapientia, que omnia convenienter, et suaviter disponit, ut dicitur Sapientia. 8: ex ideo dicendum est, quod convenienti tempore Passio Christi celebrata est; unde Augustinus in lib. <sup>m</sup> q. veteris, et novi testamenti dicit: omnia propriis locis, et temporibus pervit Saluator.

Ad argumentum in contrarium dicendum, quod quidam dicunt Chris-



## Mathei 26.

tum fuisse passum 14 Luna, quando Iu-  
dei Pascha immolabant, vnde et Jo.<sup>1.</sup> 18  
dicitur: quod Iudei non introduxerunt in Pa-  
tium Pilati ipso die Passionis, ut non  
condemnarentur; sed manducarent Pas-  
cha; ubi Chrysostomus dicit: quod tunc  
Iudei faciebant Pascha, ipse vero ante ma-  
diem tradidit, Pascha, resurrectionem suam  
occisionem rectoris fecit, quando vetus Pas-  
cha fiebat, cui videtur commorari quod di-  
citur Jo. 13: quod ante diem festum Pasche  
Christus facta cena, pedes discipulorum  
lauit.

Sed contra hoc videtur esse quod di-  
citur Mathei 26: quod prima die azimorum  
acceperunt discipuli ad Iesum dicentes:  
ubi vis parare tibi comedere Pascha.

Ex quo patet, quod quum prima  
dies azimorum dicatur 14 dies mensis  
primi, quando Agnus immolabatur,  
et Luna erat plenissima, ut Hieronimus



dicitur contra igitur quana decima luna,  
 Christum cenam fecisse, et quina decima  
 ipsum passum esse, et hoc expressum ma-  
 nifestatum per id quod dicitur Matthæi 14.  
 primo die azimorum, quando Pascha im-  
 molabatur &c.<sup>a</sup>, et Luc. 22: venit dies azimo-  
 rum in quo necesse erat occidi Pascha,  
 et ideo quidam dicunt: quod die conveni-  
 enti idem 14. Luna Pascha cum discipulis suis  
 manducavit, demonstrant, quod usque ad  
 ultimum diem non erat conatum legi,  
 ut Chrysostomus dicit super Matthæum;  
 sed Iudei occupati circa prosecutionem  
 mortis Christi contra legem celebra-  
 tionem Pasche in crastinum distuler-  
 unt, et propter hoc de his dicitur: quod  
 in die Passionis Christi noluerunt in-  
 trare Prætorium, ut non contaminarentur;  
 sed manducarent Pascha.

Sed nec hoc videtur conveniunt ver-  
 bis Matthæi dicentis: primo die azimorum,



quando Pascha immolabant; simul ergo  
 Christus, et Iudei veteris Pascha celebraverunt;  
 et ut Beda dicit super Matheum: licet  
 Christus, qui est Pascha novus sit exu-  
 cifixus sequenti die, hoc est Luna attamen  
 nocte, qua Agnus immolabatur corpo-  
 ris sui, et sanguinis sui discipulis exor-  
 dem mysteria celebranda, et a Iudeis  
 tenentur, et aliquando ipsius immolationis,  
 hoc est Passionis sup. sacrauit exordium;  
 Quam autem dicitur Jo. 13: ante diem  
 festum Pasche, intelligitur hoc fuisse  
 14 Luna, quod tunc evenit V.<sup>a</sup> feria; nam  
 Luna exortente 15 exact dies sollemnissimus  
 Pasche apud Iudeos; et sic eundem diem,  
 quem Joannes nominat ante diem festum  
 Pasche propter distinctionem naturalem  
 diem Matheus nominat primam  
 diem azimorum; quia secundum ritum  
 Judaicę festivitatıs sollemnitas incipiebat  
 a vespere precedenti diei; quod autem



dicitur, eos comesturos esse Pascha in 15  
 Luna intelligendum est, quod ibi Pascha  
 non dicitur Agnus Paschalis; quia im-  
 molatus fuerat 14 Luna; sed dicitur cibus  
 Paschalis, id est azimi panes, quos opponi-  
 tebat comedi amurari; unde Chrysostomus  
 ibidem aliam expositionem ponit, quod  
 Pascha potest accipi pro toto festo Jude-  
 orum, quod septem diebus agebatur; hęc S.  
 Thomas.

Nicholaus De Lina in postillo su-  
 per Matth. c. 26 super vespere primam  
 autem die azimorum: ista dies fuit sexta  
 quinta, quę erat vigilia Pasche in qua im-  
 molatus Agnus Paschalis ad vespertinam  
 illius diei, quę erat dies 14 primi mensis,  
 et tunc tenebantur vespere primam azimorum  
 usque ad vespertinam 21 diei eiusdem mensis,  
 ut habetur Exodi 12.

Adveniens est tamen quod LXXII  
 dicunt: Christum cenasse cum Disci-



## Matth. 26.

pulis suis ante Passionem suam 13 die  
 proximi mensis ita quod anticipavit im-  
 molationem Agni Paschalis per vram  
 diem, quia praevidebat se passurum in  
 crastinum, quando Agnus exae immo-  
 laretur secundum legem; hoc autem  
 probant ex evangelio Jo. 18 ubi dicitur:  
 quod Iudei ducentes Christum ad Pilatum  
 non introierunt Pretorium, ut non con-  
 temnerentur; sed ut manducarent Pascha;  
 ex quo concludunt quod eadem die passus  
 est in qua immolabatur Agnus Pas-  
 chalem, scilicet quattuordecima die men-  
 sis proximi, et per consequens die tertia de-  
 cima cenavit cum Apostolis; ex quo  
 ulterius concludunt, quod Christus con-  
 fecit corpus suum in pane fermentato, quia  
 Iudei non vercebantur azimis ante ves-  
 peram 14 diei; ex quo ulterius intan-  
 tam invariari procurrunt, quod di-  
 cunt Mattheum, Marcum, et Lucam



falsum scribere; quia describunt  
 Christum convenire cum Apostolis  
 proxima die Ultimorum in qua Agnus  
 Paschalis immolabatur, propter quod  
 dicunt ultimus, quod Joannes, qui scrip-  
 sit posterior, coarctavit eum in hoc in 12.  
 dicens: ante diem festum Pasche, ubi  
 consequenter agit quomodo lauit pedes dis-  
 cipulorum suorum, et eadem nocte tra-  
 ditus est.

Sed hæc sunt falsa, et erronea; di-  
 cere enim quod in Scriptura canonica  
 sit aliquid falsum est erroneum, quia  
 sit tradita ab Spiritu Sancto; et item  
 si concedamus esse falsa in aliquo loco,  
 per consequens non potest habere ali-  
 quid firmitatis in alijs locis, ut arguit  
 Augustinus in epistolam ad Hieroni-  
 mum; item quod dicunt, Christum con-  
 fecisse in farnentato est contra Chri-  
 sostomum, qui fuit Doctor Grecus, qui



## Matth. 26.

Super Matthæum dicit: <sup>vex</sup>aptissime Do-  
minum determinavit, quia à principio circum-  
cisionis usque ad diem Pasche ex-  
temū non erat contrarius divinum leges;  
in lege autem prescribatur, quod carnes  
Agni Paschalis comedent cum pani-  
bus azimis: ergo in illa coena ultima  
in qua confecit corpus suum, erant  
panes azimi; et propterea hoc bene scribit  
Matthæus dicens primam diem azimorum.

Quod autem arguit de Joanne, qui  
dicit: quod Iudei non innoxia Pascha,  
ne impedirentur à manducatione Pasche;  
dicendum, quod Pascha accipitur, non pro  
Agno Paschali, qui fuerat immolatus  
nocte præcedenti; sed pro azimis panibus,  
quibus utebantur septem diebus ad quo-  
rum comestione requireretur, quod  
homo esset mundus.

Ad secundum quod arguit de Evangelio  
Joannis 12: ante diem festum, &c. dicendum,



quod 15 dies mensis proximi illa erat  
 dies festivitatis Paschalis, quae tamen  
 festivitas incipiebat à vespere diei praecedentis,  
 et propter hoc illa eadem die incipiebant  
 comedere azimorum panes in vespere, ut pa-  
 tet ex praedictis; ex quo patet, quod Joannes  
 non contradicit aliis; sed magis corre-  
 nit cum eis. Hec Magister Nicolaus.

Ex his apparet evidentem, quod modus  
 dicendi et diffiniendi tam S. Thomae, quam  
 Magistri Nicolai circa concordiam Evan-  
 gelistarum, et circa expositionem suorum  
 dictorum; nec non circa exclusionem  
 eorum. Hecorum est valde conformis;  
<sup>est</sup> et etiam communis aliis gloratoribus;  
 modus vero Domini Pauli Burgerii videtur  
 novus, et singularis, cui ob ingenium, et  
 doctrinae amplitudinem, ac diligentiam  
 inquirendi, et periciam legalium rituum;  
 nec non audacissimum zelum, et re-  
 ventissimam fidem, ac integritatem in rem



Christianam; minimum multum tribu-  
endum videtur, maxime ubi questio-  
nis difficultas est de facto, cuius deci-  
sio, et perdet, et concluditur potissimum  
ex facto; unde si S. Thomas Sanctitatis,  
et Doctrinae plenus, et Magister Nicho-  
laus Religionis, et litterarum non vacuus,  
et alij<sup>v. qui</sup> penetrantia Hebræorum non ita cau-  
luerunt; nec rimari singula ita valu-  
erunt hunc senem novum Simeonem  
annorum fannorum zelotem, ac proinde di-  
ligentem, et industrium hunc passum  
dixentem audissent, et omnia ad pacem  
reducendum advenissent forsitan cum  
Iusto puero Simeone, una omnes eecinerent:  
nunc dimitte vexum tuum Domine.

## DECIMVS QVINTVS PASSVS.

Questio super verbo O:

Prologi B. Hieronimi in Man-

cum ubi dicitur: denique am-

puzare tibi par fidem pollicem



dicitur, ut sacerdotio reprobus  
habereum; potest agitari questio  
utrum liceat alicui se ipsum mu-  
tulare.

Et primo ad partem affirmativam vi-  
detur, quod licet; nam Beatus Marcus ampu-  
tauit sibi pollicem; nec tamen ex hoc repro-  
batur; 2<sup>o</sup> quia occidere se ipsum est peius, quã  
mutare; sed Sampson occidit se ipsum, ut  
habere iudicium 16, qui tamen conuincitur  
inter sanctos Heb. 11. 3<sup>o</sup> exemplo David qui  
se ipsum interfecit ut transiret 2 Machabeum  
14; et tamen scriptura videtur ex hoc ipso  
cum commendare per hæc verba: Eligeris no-  
bilitate potius mori, quam subditus fieri, pec-  
catoribus; 4<sup>o</sup> quia minus bonum contemp-  
nendum est propter conuersionem maius  
boni; vici pro conuersione vite qui proicit  
mexer in mare; sed vicius caritatis est  
maius bonum, quam membrum corporale: ergo  
licite potest quis sibi abscindere vicia



propter conuersionem castitatis.

In conuersionem est decretum 45 Dist. cap.  
 si quis amputauerit tibi uulnere, clauis  
 non fiat; quia homicida nui est; nota  
 quod quilibet pars corporis ordinatur ad totum,  
 et ideo de ipsa ordinandum est, secundum  
 quod conducit ad bonum totius corporis, et utra  
 hoc, ut conducit bono hominis, et communis  
 quia sicut pars corporis ordinatur ad to-  
 tum corpus, sic corpus ad hominem ordina-  
 tur, cuius est pars, et homo ad totam communem.  
 Ergo si membrum aliquod sit noxium  
 corpori puta si ob aliquam exortitudinem sit  
 aliorum membrorum corruptum licet  
 potest abscindi, ne inficiat alia membra, vel  
 ab eo, cuius est, si habeat autem medicari,  
 vel ab alio de eius voluntate, quia cuiuslibet cominus  
 est cura salutis sui corporis; sicut etiam  
 homicidia, vel raptum a Iudice licite occiditur,  
 et a communitate hominum abscinditur inquam  
 tum eius vita caret in nocuum com.



munitatis, quia Iudicibus committitur cura va-  
lutis communitatis, si autem membrum sit  
sanum tunc regulariter non est licitum  
alicui se ipsum mutilare; primo quia homo  
naturaliter amat se ipsum, et pex consequens  
omnia, quae sunt de integritate ipsius, et ideo  
mutilare se ipsum est agere contra tra-  
nitatem, quam quilibet tenetur habere ad  
se ipsum; item homo singulariter est pax  
communitatis, et ideo inferre ei nocumens  
pex mutilationem est agere contra bonum  
commune; item Deus instituit membra  
in corpore ut instituta naturae; et ideo mu-  
tilare se ipsum agit contra Deum; in  
casu tamen est licitum videlicet ex precepto  
Dei occulto, quod alio modo vocatur instinctus  
Spiritus Sancti; quia Dominus est auc-  
tor naturae, et Dominus sap, et mortis hu-  
manae et pex consequens omnium mem-  
brorum; et ideo si praecipiat homini amputare  
sibi vitam, vel aliquod membrum non



ulum licitum; sed etiam debitum. En, ex  
 hoc modo dicit Augustinus p.<sup>o</sup> de ciuitate: quod  
 Sampson inuenerit se ipsum, quod probat  
 ex hoc quod Dominus ad hoc apertum reti-  
 tulit tibi miraculose pristinam fortitudi-  
 nem; unde ibidem dicit Augustinus; quod ille  
 hoc laertem inuenerat fieri, qui per ipsum  
 miraculum faciebat; et hoc etiam modo di-  
 cit Augustinus de quibusdam sanctis mu-  
 lieribus, quæ tempore persecutionis se ipsas  
 occiderunt, de quibus Ecclesia memoriam  
 facit.

Iudei vero, et aliqui Christiani in hoc  
 ipso sequentes dicunt: quod etiam sine  
 tali precepto diuino, vel instinctu licitum est  
 alicui se occidere, vel mutilare in eam  
 scilicet, quando uidet ratione suæ vitæ, vel  
 alicuius membri imminere sibi ludibrium  
 in contemptum Dei; quia si debet negligere  
 vitam propriam multo fortius aliquam  
 partem sui corporis ad preseruendum contemp-



tum suum honorem; et hoc modo dicunt,  
 quod Sampson confecit se ipsum consider-  
 xant, quod Philistei exercebant in eo ludi-  
 brium ad laudem idolorum suorum, et in ve-  
 ri Dei contemptum. Et Paulus ut habetur  
 2 Machab. 14 quo etiam modo quidam rursus  
 mulieres leguntur sibi naves amputare,  
 ne ab infidelibus exerceantur luxuria in  
 corporibus earum in Dei contemptum. Sed  
 hoc dictum videtur esse expresse contra  
 dictum Saluatoris Jo. ultimo, quum dicit Petrus:  
 quum erres Junior, cingebat te, etambu-  
 labat ubi volebat, quum autem remissi  
 extender manus tuas, et alius te cingit,  
 et ducet, quò — tu non vis, et subditus;  
 hoc autem dixit significans, quia mox  
 clarificaturus esset Deum; super quem  
 Iacobi dicit Augustinus, quod hic vult  
 expressit non a se ipso, sed ab alio debere  
 occidi, qui vestigia requirit Christi; quo  
 etiam modo dicendum est de mutilatione.



## Maxi 1<sup>o</sup>

Ratio etiam quæ inducitur pro pro-  
posito non valet, quia licet iracundia iri-  
sclium sit exerceere ludibrium in homin-  
es ad contemptum Dei, tamen ex divina ordina-  
tione, quæ eos malis eliciat bona, ordinatur ad  
gloriam Dei, et electorum meritum, quæ res  
maximè patet in Martyribus, qui quanto  
maiora ludibria, et magis exquisita tormenta  
sustinuerunt tanto gloriosius de tyrannibus tri-  
umphaverunt ad tyrannorum confusionem,  
et proprium meritum, et gloriam Dei, qui in  
Martyribus triumphabat.

Ex dictis patet ad primum argumentum,  
quod Utacum amputasse pollicem creditur  
iuvinctu Spiritus Sancti, et eodem modo est  
dicendum ad secundum, et tertium; ad qua-  
tum vero dicendum, quod non est licitum  
amputare sibi vixilia propter observationem  
Castitatis; tum quia hoc non est efficax re-  
medium; tum quia per hoc non abscindun-  
tur concupiscentiæ interiores; tum quia



per aliam viam habetum melius remediis  
videlicet per conatum liberi arbitrij resis-  
tendo tentationibus comite, et adiuvante  
Divina gratia secundum illud <sup>1<sup>a</sup></sup> Cor. 10 fidelis de-  
us, qui non patietur vos tentari super eo quod  
potestis; sed faciet etiam cum tentatione pro-  
venitum, ut possitis sustinere. Unde <sup>et</sup> de origine  
dicit Hieronimus quod ob studium vocatum  
litterarum amputavit sibi virgilio, sed non re-  
cundum scientiam.

## DECIMVS SEXTVS PASSVS.

Quæstio circa illum vexum Itacip<sup>o</sup>:

Cuius non sum dignus procumbere

solvere corripiam calciamentorum

cuius. Oritur questio.

Utrum Christus est virus calciamenti,  
et videtur quod non, nam Actuum 1<sup>o</sup> dicitur:  
cepit Iesus facere, et docere; sed ipse mittens dis-  
cipulos ad predicandum imposuit eis, ut sine  
calciamentis incederent, ut expressè habetur  
Luc 10; non est ergo credibile, quod ipse



calciatur incederet.

Sed contra est quod ex dictis verbis Joannis Baptiste Augustinum ad litteram intelligit, quod Christus calciamenta materialia posuit, unde dicit in libro de verbis Domini: de his calciamentis, quibus calciati sumus confortat me Dominus Jesus, quia nisi calciatus fuisset de eo Joannes non dixisset: cuius non sum dignus corrigi am calciamenti solvere; subiceat ex Evangelio: qui nudo pede ambulo; hec ille.

Pro solutione huius dubii, ut per distributionem temporum concordent scripturae secundum regulam Augustini notandum p<sup>o</sup> quod supra dicta quæstio non intelligitur de tempore infantis, vel pueritæ, aut adolescentiæ Christi; sed solum de tempore quo se se manifestare mundo cepit.

Notandum secundo, quod usus calciamentorum est de communi hominum



consuetudine, non solum nudum, sed imper-  
fectum, sed etiam sanctum, ut patet  
de Moyse Ex. 3 cap, cui in reverentiam temp-  
sancti dicitur per Angelum: tolle calcia-  
menta de pedibus tuis; similiter de Ioseph  
legitur Ioseph 5° unde non videtur incredibile, quod  
Christus, qui non volitariam duxit vitam;  
sed in terris vivens est, et cum hominibus  
conversatus est; Baruch. 3. calciamenta  
non veteat; nam conveniens rationi est,  
ut quis cum eis cum quibus conversatus  
saltem in licitis, et honestis conversetur. Unde  
et Apostolus 1<sup>a</sup> Cor. 9° dicit: omnibus om-  
nia factus sum.

Notandum 3° quod non apparet  
intentionem Christi fuisse quando Luc. 10:  
ad predicandum mittit discipulos; ut nudi-  
pedes eos itinere iubeat, et incedere, quoniam  
hoc non cum paucis impedimento, ac no-  
cumento commisi officij foret; sed aliqua-  
tenus calciatos peregrinari voluit, quoniam



Maxi 6 dixit, calciator sandaliorum debere ire.  
Non igitur arguit Christum nudipedem in-  
cervisse, quod discipulorum minus nudipeditio-  
nem docuit. Unde

Notandum 4° quod etiam si necessarius  
aut evidenti noticia convinceretur Chris-  
tum nudipedem incervisse non ideo  
necessarius concluderetur Apostolorum, aut dis-  
cipulorum in hoc ipso debuisse eum imitari;  
nec si Apostoli, aut discipuli eam re Chris-  
tum imitari fuissent idcirco alij eorum succero-  
res, aut predicatorum, vel qui statum perfec-  
tionis habent ad id tenerentur, ut per Irenaeum  
et sanctorum auctoritatem liquido patet.

Denique quinto notandum, quod haec quæstio  
est de facto, et ideo per ardua, atque difficilia  
ad solvendum; quum ad fidem directe, vel in-  
directe hactenus non pertineat; nec ad altæ  
hanc partem sacre scripturæ auctoritatem cogit,  
et ideo per circumstantiarum scripturarum in-  
ter, ex sibi similibus coniciendum est verum;



nam quod Dominus Luc. 10 dicit: nolite por-  
taxe sacculum, neque peram, neque cal-  
ciamenta, quod in argumento in connexionem  
obiciebatur minime obstat; p.<sup>o</sup> quia non  
omnia quae Christus discipulis ad praedicandum  
missis imposuit, ipse relaxavit; praecipit enim  
ei in Math. 10, ne in civitates samari-  
tanorum intraverit, quod tamen ipse non  
relaxavit Jo. 4; Similiter Mat. 10. dixit, in viam  
gentium, ne abieritis, in quam ipse ivit, ut  
patet Mat. 23, secedere in pariter Tyris, et Sidonem.  
Unde illud Actuum 1: caput Iesus faciens, et cepit Je-  
sus facere.  
docere intelligitur de his, quae simpliciter ex  
sunt bona secundum legem naturalem, vel  
divinam, seu de his, quae pertinent ad per-  
fectionem vitae; unus autem calciamentorum  
De se, nec est bonus, nec malus secundum  
utramque legem praedictam. Unde in huiusmodi  
non unus nexum, sed libido uterque in culpa  
est, ut Augustinus dicit in libro de Doctrina  
Christiana.



Ad argumentum in contrarium dicendum, quod illud Luc. 10. nolite portare peram, nec calciamenta non intelligitur à Doctores, ut littera sonat; sed figurative; unde Gloria ibidem dicit: Utique de mortui animalis coxis fit; unde nihil mortale vult esse in illis, quos ad predicandum mittit. Quod quidem Gloria potius est conuictio litteralis, quam iusticia; nam cetera, quae Christus prohibuit Discipulis ad predicationem missis ad litteram intellecta sunt, impeditiva officij predicationis in quantum aliquam sollicitudinem superfluum secum trahunt; sicut est possidere aurum, et argentum &c. sed portare sacculum, vel peram, vel calciamenta, vel alia huiusmodi manifestum est, quod non impediunt ad itinerandum, imo potius expediunt; unde Dominus qui Iherosolymam exiit de Egypto ad festinationem exiendi, et ambulandi orabat in curia Paschalis Agni precipiebat eos habere calciamenta in per-



dicunt, ut Exodi 12 praece, ne nudis pedibus  
ambulaveris ad lapidem offenderent pedes,  
et sic ab itinere impedirentur.

Confirmatur haec sententia per Au-  
gustinum in libro de consensu Evangelista-  
rum, qui exponens illud Matth. 6: calciamenta  
sandalia; sic ait: Mattheus dicendo corcal-  
ciais, hic calciamentum mystice signi-  
ficationis annuntiat, et ideo nullam contra-  
dictionem includit, si uno loco calciamen-  
ta discipulis prohibeantur, et in alio eadem  
praecipiantur; quum secundum mysticam  
expositionem utrumque sit verum; si quis  
autem intantum voluerit protenuisse, quod  
nullomodo calciamenta, nisi materialiter  
intelligat, tunc ex dictis Apostolis habebit  
concordantiam, quod praedicationem Evangelij debent  
habere calciamenta; sicut enim ad Corin-  
thios ultimos: stante Christo succincti & exequi-  
turi: et calciati pedes in praedicatione Evangelij pacis;  
opponit Christus dicere, quod tam in dictis Christi



## Maxi 1°.

prohibentis calciamenta discipulis, quam  
in dictis Apostolis precipientis predicatori-  
bus calciari utrobique intelligantur cal-  
ciamenta non materialiter, sed spiritali-  
ter; non igitur <sup>ad</sup>vinci, quod Christus  
calciamenta materialia non portavit.

Quia vero ista conclusio ubi Christus  
omnino nudipidem non invenire; nec Apo-  
stolor; nec Evangelij predicatorum; aliorque  
Evangelicæ doctrinæ veros spiritus, ac litteras re-  
quærit non nullis punctis inutitui quandoquæ-  
dam omnes Christicolæ in Christo Iesu  
meo, quam maxime delicto pro pace, ac  
conscientiæ utilitate in concordiam coarctare;  
pro qua re.

Notandum p.º quod sandaliū li, neutri  
genexis, et in plurali sandalia sandaliū,  
vel sandaliorum multa significat; p.º coopex-  
torium, sive preciorum ornamentum egi  
& Pontificis, vel Principis, vel pauperis ad de-  
functos pro ornamento cooperiendos; vel



significat calceos quos Pontifices calciat, quum se in Pontificalibus componit, qui summa polimmi pulchri, ac preciosi, quibus similis fuisse illi, quibus Judith calciata fuit Judith 10; significat etiam aliud calciamentum perni, quod sub planta pedis habet rudendum, ac forte corium, ac super pedem aliquatenus intexcium adeo, ut per desuper nudum pedem constituat. Gloza Actuum 12 dicit; et huiusmodi intelliguntur sandalia, quibus Matth. 6<sup>o</sup> calciari Discipulos ad predicandum misit Dominus iussit; unde notatur Actuum 12 ubi Angelus dixit Petro calceas tuas; in Greco in qua Lucas actus Apostolorum scripsit habetur: sandalia tua; unde aperte patet, quod Petrus utebatur sandaliis, et ita credendum est de Domino, ceterisque Apostolis, atque Discipulis.

Secundo pro sigillo totius questionis notandum est, quod calciamentum est



genus ad omnia, quibus pedes induimus;  
sandalia vero, et multimodi calcei sunt eius  
speciei; Unde si Apostoli prohibiti fuissent,  
ne aliquomodo portarent calciamenta, pro-  
culdubio non potuissent sandalia portare,  
quæ eis non solum non inhiberentur Matth<sup>10</sup>;  
sed aperte præcipiuntur. Sequens etiam, quod  
Dominus dedit contraria mandata,  
quod esse non potuit.

Unde textus notandum est, quod cal-  
ciamenta, seu sandalia possunt bifariam  
portari; uno modo in pedibus, ut communiter  
fit; alio modo ligata sub cingulo, vel recondi-  
ta in saculo, vel in penna, et huiusmodi  
pro ut pauperes itineraantes non nunquam  
faciunt, ut quando rumpuntur, vel defici-  
unt calciamenta, seu sandalia, quæ in  
pedibus gestant, sana calciant; proximo mo-  
do nunquam fuit prohibitum Apostolis  
uti sandaliis, vel calciamentis, scilicet in pedibus;  
quia hoc conducit ad velocius, expeditius, ac minus



incedendum, ut dictum est. Secundo vero modo  
prohibitum est calciamentum Apostolorum, et  
Discipulis ita ad predicandum capere cibum,  
nam portare calciamenta, et alia eiusmodi  
superflua, vel duplicia, et fuisse tibi impedi-  
mentis, et quare Divina Providentia sperni mi-  
nueret.

Deiinde distinctionem scilicet de duplici  
modo portandi calciamenta, veritas patet  
ex modo loquendi Sacrae Scripturae, nam Matth.  
10, ubi calciamenta eis prohibita sunt, non  
inhibet eis portare in pedibus; sed dicit: nec  
calciamenta, nec virgam; Similiter Luc. 9. dicit:  
nec peram, nec calciamenta, non exprimeris  
in pedibus; nec Dominus Matth. 6. <sup>mandat</sup> portare  
sandalia simplices; quia hoc est contra aliud  
preceptum de non portando calciamenta de  
directo; sed mandat calciator sandalium in-  
cedere, quod est portare sandalia primo modo,  
scilicet in pedibus; cui simile est, quod  
Apostolus ad Ephesos. 6. dicit: calceati



pedes in preparatione Evangelij; non enim  
dicitur quod ponere calciamenta, quod pos-  
set intelligi secundo modo ponendi; sed quod  
ponere in pedibus; et sic in dictis duobus  
preceptis nulla est divergentia; etiam si  
sandalia, et calciamenta pro eodem accipiam-  
tur.

Confirmamus dicta sententia; nam  
consuetudo Ecclesie universalis, quam ma-  
ximam auctoritatem tenet, ut pote ab au-  
toritate Ecclesie, quae per maximam est de-  
vota; unde Augustinus in libro de Utilitate  
credendi ait: non credemus Evangelio nisi  
Ecclesia illud mihi traderet. Contra autem  
quod ex consuetudine universalis Ecclesie  
successores Apostolorum, qui sunt Pastores  
Ecclesie, et praedicant omnia divina verba, et  
innumeri, qui in statu perfectionis degunt  
maximalibus utuntur calciamentis; nec eos  
hoc offerunt Deum, nisi qui ex regulis  
vel constitutione ad impeditionem se re-

non enim  
credemus  
Evange-  
lio, nisi  
Ecclesia  
mihi tra-  
deret.



astriungunt, qui etiam aut necessitate docent, aut etate, vel fragilitate naturæ vixente, aut negotio, vel dispersione interpretante præter paucos, quorum devotionem, et fervorem in quantum cum Domini adiutorio possunt in Domino commendamus, sandaliis, aut sibi similibus calciamentis laudabiliter utuntur; et sic concludimus, quod Dominus, aut eius Apostoli, et Discipuli non omnino nudipedi incesseunt quantum conieciimus, et quod, qui sandaliis utuntur, non minus ceteri Apostolorum imitantur.

## DECIMVS SEPTIMVS PASSVS.

Quæritio super Versu:

et statim ascenden de aqua vi-

dit Cælo, apertor Matth. 1. 110.

vide S. Thomam 3. p. q. 39. a. 5. quæstione.

Utrum fuit conveniens, ut Christo baptizato, statim coeli apertum aperiret vobis Patris audierunt? p.º arguit quod non; nam illi aperturi sunt coeli, qui indigent iratione in celum,



quasi extra Caelum existens; sed Christus semper extra in Caelo; unde dicitur Jo 3: Filius hominis, qui est in Caelis: ergo videtur quod non debuerint ei Caeli aperiri; 2<sup>o</sup> aperta Caelum, aut intelligitur spiritualiter, aut corporaliter, aut apparenter tantum; non corporaliter, quia corpora Caelastica sunt impassibilia, et invulnerabilia Job. 37; tu forvitam cum eo fabricatus est Caelus, qui solidissimi, quasi preforati sunt; similiter nec etiam potest intelligi spiritualiter; quia ante oculos filii Dei Caeli ante clausi non fuerant; nec fuit secundum apparentiam tantum; quia falsitas fuisset in operibus Divinis minime convenit: ergo videtur inconvenientem dici quod baptizato Christo aperti sunt ei Caeli; 3<sup>o</sup> fidelibus Caelum apertum est per Christi Passionem secundum illud Heb. 10: habentes itaque praeter fiduciam in introitu Sancto- rum in sanguine Christi; unde nec Christi baptismo baptizati, si qui ante eius Passione



Deceperunt, Caelum in manu potuerunt:

Ex quo magis debuerunt Caeli aperiri Christo patienti, quam baptizato; 4<sup>o</sup> quia vox Ba-

ptistae super Christum erat quaedam approba-

tio eius predicationis; unde Matth. 17 ubi

similis vox facta est super ipsum in

Transfiguratione, additum: ipsum audite;

sed non predicavit statim post Baptismum,

sed post incarnationem Joannis, ut patet

Matth. 1. ex quo.

Sed contrarium est, quod dicitur Matth.

1. et statim ascendens de aqua, vidit Caelum

aperiri; et Luc. 3. Iesus baptizatus, exiit de

aperitum est Caelum. Pro responsione

Notandum est primo quod Christus

non fuit baptizatus à Joanne, quod bap-

tismo indigere, sed ut virtutem regene-

randi aqua conferret, et ut Joannis bap-

tismum comprobaret, et ut suo exemplo

ceteros ad Baptismum invitaret; et ut Joan-

ni testimonio manifestaretur; propter quod



conveniens fuit, Caelum aperiri, et vocem Patris  
audiri, quia quum testimonio Joannis, quod  
erat humanum, afflueret testimonium Dei  
Patris, et Spiritus Sancti apparentium  
in voce, et columba, et similiter et aliarum  
irrationalium, et innumerabilium testimonium  
per illam apertitionem, vel apertitionem  
coelestem; item conveniens fuit ad signifi-  
candum virtutem Baptismi dandi per Chris-  
tum per quem est introitus in Regnum  
Dei secundum illud Joannis 3: nisi quis  
renatus fuerit ex aqua, et Spiritu Sancto  
non poterit introire in Regnum Dei.

Notandum 2<sup>o</sup> quod quia ut dictum est Dominus  
baptizari voluit, ut non Baptismo consecraret  
Baptismum, quod non baptizaretur; ideo in Baptismo  
Christi ea de extrema debuerunt, quae pertinent  
ad efficaciam nostri Baptismi. Circa quod  
tria sunt consideranda; primo quidem  
principalis virtus ex qua Baptismum  
primo habet efficaciam, quae quidem est



vixitur coelestis, et ideo baptizato Christo, apertum est Coelum, ut ostenderetur, quod de cetero coelestis vixitur Baptismum sanctificaret; 2<sup>o</sup> operatur ad efficaciam Baptismi Fides Ecclesiae, et eorum qui baptizantur, unde ex baptizati Fidem profitentur, et Baptismum dicitur Fidei sacramentum; per Fidem autem inspicimus coelestia, quae sensum, et rationem humanam excedunt, ad quod significandum Christo baptizato, aperti sunt caeli; 3<sup>o</sup> quia per Baptismum Christi spiritualiter aperitur nobis introitus Regni coelestis, qui primo homini preclusus fuerat per peccatum, unde baptizato Christo aperti sunt caeli, ut ostenderetur, quod baptizati patet via in Coelum; post Baptismum autem necessaria est homini super oratio ad hoc quod Coelum intreat; licet enim per Baptismum remittantur peccata, remanet tamen fomes peccati non impugnatus intus, et mundus, et



Matth. 1<sup>o</sup>

Demonem, qui impugnavit eum; et ideo signantem dicitur Luc. 3, quod Iesus baptizatus, et orante apertum est coelum, quia scilicet Fidelibus necessaria est oratio post Baptismum; Vel ut debet intelligi, quod hoc ipsum quod per Baptismum coelum apertum credentibus est per virtutem orationis Christi. Unde signantem Matth. 3<sup>o</sup>:

Dicitur, quod apertum est ei coelum, id est, omnibus propter eum, sicut si Imperator alieni pro aliquo petenti dicat: ecce hoc beneficium non illi do, sed tibi, id est, propter te illi, ut Chrysostomus dicit super Matheum.

Ad idem exponendum, quod sicut Chrysostomus dicit super Matheum, sicut Christus secundum dispensationem humanam baptizatus est, quamvis ipse propter se Baptismo non indigere, sic etiam secundum humanam dispensationem aperti sunt ei Caeli; secundum autem naturam divinam semper exat in Caelis.



Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod sicut Hiero-  
nimus dicit super Mattheum Caeli apertu-  
ra Christo baptizato non resurrectione  
Caelorum, sed spiritualibus oculis; sicut  
Ezechiel in principio voluminis sui Caeli aper-  
tore esse commemorat; et hoc probat Christo-  
tomus super Mattheum dicens, quod si  
ipsa creatura, scilicet Caelorum rupta fuisset,  
non dixisset apertura Caeli ei; quia quod  
corporaliter aperitur omnibus est apertum;  
Unde et Matth. 1<sup>o</sup> expresse dicit, quod Je-  
sus statim ascenden de aqua, vidit aper-  
tore Caeli, quasi ipsa apertura Caelorum  
ad visionem Christi reflexatur; quod quidem  
aliqui reflexunt ad visionem corporalem  
dicentes, quod circa Baptizatum Christum  
tantus splendor fulsit in baptismo, ut vi-  
derentur Caeli aperti; potest etiam reflexi  
ad imaginariam visionem; per quem  
modum Ezechiel vidit Caeli apertore; for-  
mabatur enim ex virtute Divina, et



voluminis rationis talis visio in imaginatione Christi ad significandum, quod per baptismum celi aditus hominibus aperitur.

Vel dicendum, quod illa apertura non fuit in corpore Coelesti, nec in imaginatione Christi, et dictum est, sed in aere, sicut solet fieri in communicatione in qua videtur Caelum aperiri, et sic — dicunt homines vulgarem Caelum aperitum in commun-

Scriptura  
saeva com-  
munitate  
tenet mo-  
dum lo-  
quendi  
vulgare.

icatione. Siquidem Scriptura saeva communiter tenet modum loquendi vulgarem; nec ideo dici potest, quod fuit ibi solvitur aliqua quia sufficiens erat ad significandum apertionem Iamque coelestis per baptismum.

Potest etiam, et ad visionem intellectualem referri, prout Christus vidit iam baptismo sanctificatio apertum esse Caelum hominibus, quod tamen etiam ante videbat fieri.

Ad 3um dicitur, quod per Trivionem Christi aperitum Caelum hominibus, sicut



per causam communem aperit<sup>3</sup> domi  
Caelum. oportet tamē hanc causam com-  
munem aperitionis Caelum singulis  
applicari ad hoc, quod Caelū int<sup>3</sup>roarent, quod  
quidem fit per Baptismū secundum illud  
Ro. 6: quicumque baptizati sumus in Christo  
Iesu in morte ipsius baptizati sumus, et  
Ideo potius fit mentio de aperitione Caelum  
in Baptismo, quam in Ascensione Christi;  
vel sicut Christus totum dicit, super Matth:  
baptizato Christo, Caeli tantum sunt aperti,  
postquā vexo t<sup>3</sup>ixanrū vicit per Crucem, quia  
non exant necessarii<sup>3</sup> port<sup>3</sup> Caelo nunquā  
claudendo non dicunt Angeli aperite por-  
tas, iam enim exant aperit<sup>3</sup>, sed tollite  
portas; per quod dat intelligere Christo-  
tum, quod obstacula quibus prius obsis-  
tentibus Animę defunctorum Caelo in-  
troire non poterant, sunt totaliter per  
Passionem Christi ablata; sed in Passione  
Christi sunt aperta, quare manifestata iam



Via per quam homines exant innotuunt in colū.

Ad 1<sup>um</sup> Dicendum, quod licet Christus incepit predicare publice, et communiter post incarnationē Joannis, ut dicitur Marci 1<sup>o</sup> tamē ante dictam incarnationē docuit, et doctrinā suam culis confirmavit, et discipulos collegit, ut patet Jo. 2. et 3. licet non ita publice et continuo predicaverit, sicut post. Hec S<sup>tu</sup> Thomas non nullis addit.

## DECIMVS OCTAVVS PASSVS.

Questio super vexum, qui requiritur Marci 1<sup>o</sup> et Spiritum Sanctum, tanquam columbam descendentem, et manentem in ipso; movetur questio à S<sup>to</sup> Thomas 3. p. q. 39. a. 7. utrum illa columba, in qua Spiritus Sanctus apparuit, fuit verum animal.

Et arguit, quod non. Primo quia illud videtur specie tenus apparere, quod secundum similitudinē apparet; sed Luc. 3. Dicitur: quod descendit Spiritus Sanctus



corporeali specie, sicut columba in ipsum;  
non ergo fuit vera columba; sed quædam  
similitudo columbe.

2<sup>o</sup> quia sicut natura nihil facit frustra,  
ita nec Deus 1<sup>o</sup> de celo; sed quem colū-  
ba illa non adveniret, nisi ut aliquid sig-  
nificaret, atque prætenderet, et Augustinus  
dicit in 2<sup>o</sup> de Trinitate, frustra fuisset  
vera colūba, quia hoc ipsum fieri poterat per  
columbe similitudinem: non ergo illa co-  
lumba fuit verum animal.

3<sup>o</sup> proprietates cuiuslibet rei de-  
cunt in cognitionem nature illius rei;  
si ergo fuisset illa columba verum ani-  
mal, proprietates columbe significaret  
naturam veri animalis, non autem effec-  
tus spiritus sancti: non ergo videtur,  
quod illa colūba fuit verum animal.

Sed contra est quod Augustinus  
dicit in libro de Agone Christiano; nec  
hoc ita dicimus, ut Dominum Iesum



Christum dicimus volam venum corpus  
habuisse, Spiritum autem Sanctum  
fallaciter apparuisse in oculis homi-  
num; sed ambo illa corpora vena esse  
credimus.

Dicendum, quod non decebat, ut Filius  
Dei, qui est veritas Patris aliqua fictione  
uteretur, et ideo non tantum, sed verum  
corpus accepit; et quia Spiritus Sanctus  
dicitur veritatis Jo. 16. ideo etiam  
ipse veram colubam formavit, in qua  
appareret, licet eam non annuere in  
veritate personę. Unde post prædicta verba  
Augustinus subdit: sic non oportebat,  
ut homines falleret Filius Dei, nec etiā nō o-  
portebat, ut falleret Spiritus Sanctus; sed omni-  
potenti Deo, qui universā creaturam ex ni-  
hilo fabricavit, non erat difficile verum  
corpus columbe sine alioquin columbum  
mixtio figurare; sicut non fuit ei difficile  
corpus verum in vena Maxie sine vixili



remine fabricare; quum ex materia con-  
poxea, et in visceribus terrae ad formandum  
hominem, et in ipso mundo ad formandum  
Columbam impetio Domini voluntatibus  
seuiver.

Ad p<sup>um</sup> cap<sup>o</sup> dicendum, quod Spiritus  
Sanctus dicitur descendere in specie, vel si-  
militer columbe, non ad ostendendum ve-  
ritatem columbe; sed ad ostendendum, quod ipse  
non apparuit in specie, substantiis propriis; Ad  
2<sup>um</sup> dicendum, quod non fuit verum flumen  
formae veram columbam, ut in eo spiri-  
tus Sanctus appareret; quia per ipsam ve-  
ritatem columbe significatam veritatem  
spiritus Sancti, et effectum eius; nec obstat  
quod Nicolaus de Lira Maxi<sup>o</sup> dicit: quod  
secundum aliquos Doctores columba illa  
non fuit vera columba, id enim non averte  
dicit; sed recitative secundum aliorum opini-  
onem; unde dicit sicut secundum aliquos  
Doctores columba illa non fuit vera columba;



Marci 3.

tamen non fuit <sup>ibi</sup> fulgur aliqua. Ad 3<sup>um</sup>  
dicendum, quod proprietatem columbe eodem  
modo decum ad significandum naturam  
Columbe, et ad significandum effectum Spiritus  
Sancti; per hoc enim quod columba  
habet tales proprietates contingit, quod  
Columba, significat Spiritum Sanctum.

## DECIMVS NONVS PASSVS.

Quæstio super Verbum:

et circumspiciendum eorum ixā Marc. 3.

Potes dubitari, utrum in Christo fuit ixā, et  
arguam, quod non; nam Jacobi 3 dicitur: ixā  
vixi Iustitiam Dei non operatum, sed quicquid  
fecit in Christo ad Iustitiam Dei pertinet;  
ipse enim factus est nobis Iustitia à Deo ut  
dicitur 1<sup>a</sup> Cor. 1<sup>o</sup> ex quo videtur, quod in Christo non  
fuit ixā; 2<sup>o</sup> nam ixā mansuetudini opponi-  
tur, ut patet à C. H.; sed Christus fuit man-  
suetus: ergo in eo non fuit ixā; 3<sup>o</sup> nam Ier-  
gonius in 1<sup>o</sup> Paralipsum dicit: quod ixā per  
vitium excecavit oculum mentis; ixā vero



per Zelum ipsum turbatur; sed in Christo  
 mentis oculus non fuit; nec excecatur;  
 nec turbatur: ergo in Christo nec fuit ira  
 per vitium, nec per Zelum.

Sed contra est illud Matth. 3: circa  
 picientur eos cum ira; et Jo. 2. Deo dicitur:  
 Curve impletum, quod in Ps. 68 legitur: Zelus  
 Domus tue comedit me.

Dicendum quod ira est effectus tris-  
 titiæ; ex tristitia enim alicui illata corre-  
 quitur in eo circa servitiam partem appe-  
 titum repellendi illatam iniuriam vel sibi,  
 vel alius. 2. Retoxicum, et sic ira est passio  
 composita ex tristitia, et appetitu vindictæ. Con-  
 stat autem, quod tristitia in Christo fuit, in-  
 de ipse dixit Matth. 26: tristis est Anima  
 mea. Appetitus etiam vindictæ quandoque est  
 cum peccato, quando scilicet aliquis vindictam  
 querit absque ordine rationis, et sic ira  
 in Christo esse non potuit; huiusmodi  
 enim dicitur ira per vitium; quandoque vero



talis appetitus non vultum est sine peccato, imo est laudabilis, puta quum quis appetit vindictam secundum ordinem Iustitiae, et hoc vocatur ira pex Zelum de qua in Ps. 57: letabitur Iustus, quum viderit vindictam; illud enim laudabiliter appetitum de quo quis Iuste letatur, et talis est ira pex Zelum; de qua Augustinus super illud Jo. 2: Zelus Domus Dei dixit: zelo Domus Dei comeditur, qui omnia pex videri, que videt, emendare cupit, et si emendare non potest, tollexat, et demit, et talis ira fuit in Christo.

Ad 1<sup>um</sup> exgo dicendum, quod sicut Gregorius dicit in 5<sup>o</sup> Moralium, ira dupliciter se habet in homine; quandoque enim pex venit rationem, et trahit eam secum ad operandum, et tunc pex pexie ira dicitur operari, nam operatio attribuitur principali agenti, secundum quod intelligitur, quod ira vixi Iustitiam Dei non operatur; quandoque ira sequitur rationem, et est quasi instrumentum



ipsius, et tunc operatio, quæ est Iustitiæ non  
 attribuitur iustæ, sed rationi. Ad 2um dicendum  
 quod iustæ, quæ transgreditur ordinem rati-  
 onis, opposita mansuetudini; non autem  
 iustæ, quæ est moderata, et ad medium reducta  
 per rationem; nam mansuetudo medium  
 tenet in iustæ. Ad 3um dicendum, quod in  
 nobis secundum naturalem ordinem poten-  
 tiæ Animæ mutuo se impediunt, ita scilicet  
 quod quum unius potentie operatio fuerit  
 intensa, operatio alterius debilitetur;  
 ex quo procedit, quod motus iustæ, etiam si sit  
 secundum rationem moderatus, utrumque  
 impedit oculum Animæ contemplantis;  
 sed in Christo per moderationem sive  
 virtutis unicuique potentie permittentur  
 adire, quod est ei proprium, ita quod una  
 potentia ex alia non impediatur; et ideo  
 sic delectatio mentis contemplantis non im-  
 pediat tristitiam, vel dolorem inferioris partis,  
 ita scilicet ex convexo passionis inferioris partis



in nullo impediuntur auctum rationem. Hec 5<sup>ta</sup>  
 Thomae 3. p. q. 15. a. 3. per paucum additur.

## VIGESSIMVS PASSVS.

Quarta superscriptione

montis filie Aethiopiae,

et aliorum miraculorum Christi Maxi 5º.

Potest dubitari utrum Christus

fecerit miracula sola Divina virtute.

Et arguitur primo quod fecit. dicit enim Leo  
 Papa in epistola ad Flavianum, quum in  
 Christo sint duae naturae, <sup>et eorum,</sup> una scilicet Divina  
 est, quae fulget miraculis, altera scilicet hu-  
 mana, quae succumbit iniuriis: ergo sicut se habet  
 humana natura ad succumbendum iniuriis, sic se habet  
 Divina ad agendum in operibus miraculorum; sed sola natura  
 humana iniuriis succumbit, quia pati talia, repug-  
 nat Deitati: ergo sola Divina natura agit  
 in operibus miraculorum.

Confirmatur hoc auctoritate Ps. 135.  
 qui facit mirabilia magna solus: ergo so-  
 la Divinitas est principium agendi miracula.



2<sup>o</sup> nam opera miraculosa excedunt totam  
virtutem naturae creatae; natura autem hu-  
mana in Christo creata est: <sup>ut</sup> ergo ~~ex~~ <sup>ut</sup> ~~in~~ nullo  
attingit opera miraculosa.

Sed contra est, quia Christus per tactum  
corporis sanabat miraculose, ut patet de mu-  
licae patiente fluxum sanguinis Matth. 9. et  
Matth. 6. dicitur: quotquot autem  
tangebant eum salvi fiebant; si ergo talis  
tactus nihil ageret in sanatione praedicta,  
fuerat de eo merito fieret: ergo ille tactus  
aliquid faciebat, qui projecto ad humani-  
tatem Christi pertinebat.

Nunc p<sup>o</sup> videndum est quomodo evan-  
gelium vixi vivi, vel defuncti, quorum na-  
tura miracula in illis fuerunt operati.  
Secundo quomodo Christus in quantum homo  
fuerit in miraculis operatus; circa primum  
aliquid est certum, scilicet quod miracula  
non possunt fieri aliqua virtute, tanquam  
principaliter agente nisi virtute divina; quia



## Maxi 5.

miraculosa operatio excedit totam facul-  
 tatem virtutis creatae; similiter certum  
 est, quod Sancti vixi ad miracula possunt  
 operari meritoque; quia frequenter con-  
 pectum est miracula facta fuisse à Deo  
 ad preces Sanctorum; sed remanet dubium  
 utrum vixi sancti in miraculis aliquando  
 operati sunt per aliquam virtutem in eis  
 existentem; non quia illa sit principalis  
 ratio agendi; sed tantum instrumentalis;  
 sicut Deus, tanquam principaliter agens,  
 fecerit miracula per Sanctos, tanquam per  
 quosdam instrumenta; et hanc questionem  
 relinquit Augustinus 22 de civ. Dei involu-  
 tam, ubi enarratis multis miraculis Sta-  
 tium dicit sic: sive enim Deus per se ipsum  
 modo quo nec temporaliter operatur pote-  
 rit, sive per suos Ministrorum iura faciat; et  
 eadem ipsa, quae per Ministrorum facit, sive  
 quosdam faciat etiam per Maximum spi-  
 ritum, sive per homines adhuc in corpore



constitutos, sive Deus ita pex Angelos,  
 quibus invisibilitex, immutabilitex, in-  
 corporealitex impexat, opexetur, et quæ pex  
 Maximer fieri dicuntur, exorantibus  
 tantū, et impexantibus, non etiam opexantibus  
 fiant, sive alia virtutib, sive alia  
 illis modis, qui nullo modo comprehendi  
 a mortalibus possunt; et tamē attestantur  
 Fides hęc in qua carnis in eternū Resurre-  
 ctio prædicatur.

Beatus tamen Gregorius hanc quer-  
 tionem Determinare videtur in secundo  
 libro Sivinaxū, ubi sic dicit: qui devotamente  
 Deo adherent, quum rerū necessitate  
 exposit exhibere signa, modo utroque  
 solent, ut minaqueque aliquando exproce-  
 faciant, aliquando ex potestate concessa  
 illis a Deo, quod consequenter probat ratione,  
 et exemplo; ratio est, quia cui conceditur  
 illud, quod est maius, non est minus, si ali-  
 quando concedatur, quod est minus; sed maius



## Maxi<sup>5o</sup>

est potestas filio Dei fieri etiā per adoptionē,  
quum hoc volū sanctis concedatur, quam  
miracula operari, quod etiā aliquando malis  
conceditur, ut dicitur Math. 7. sed primū  
conceditur hominibus sanctis Jo. 1. quotquot  
autē receperūt eum, dedit eis potestātē filio Dei  
fieri: ex quo et 2. exemplo probatur, quia  
Petrus suscitavit Tabitham orando, ut habetur Ac-  
tum 9. Ananiam vero, et Saphirā subito  
morti tradidit absque oratione; sed solum  
culpam eorum increpando Actum 5. ex sic vide-  
tur illud factū fecisse ex aliqua potestate sibi con-  
cessa a Deo, tāquam instrumento divine Ju-  
stitie. Item videtur facere ad hoc, quod oratio  
Dei dividitur per oratiōem oratoris datam, et per  
oratiōem oratoris facientem; et licet ali-  
quando ab aliquibus dictum fuerit, quod ora-  
tio oratoris faciens nihil ponit in Anima;  
tamē de oratiōe oratoris data ab omnibus  
conceditur, quod aliquid ponit in Anima;  
et hoc patet manifeste de oratiōe oratoris data,



que vocantur rexmo sapientie, et rexmo  
scientie 1.<sup>a</sup> Cor 12. quia significant quoddam  
eminentem cognitionem divinorum, et hu-  
manorum, que ponunt aliquid in Anima;  
similiter Fides, Prophetia, generis linguarum,  
et interpretatio sermonum, et eadem ratione  
videtur, quod Gratia sanitatum, et operatio  
virtutum, id est, miraculorum, que ponuntur  
Gratiis Gratiis datæ, dicant aliquam virtu-  
tem in Anima existentem.

Dicunt tamen aliqui, quod ista virtus  
operantis miracula, non est aliqua vir-  
tus manens per modum habitus, sed per  
modum passionis transeuntis, sicut et Pro-  
phetia, propter quod tales non possunt facere  
miracula, quotiescunque volunt, nec proph-  
etare; sed quicquid sit de conclusione, Ratio  
tamen non valet, quia sicut dictum est, ta-  
lis virtus operandi miracula non est prin-  
cipaliter, sed tantum instrumentaliter; instru-  
mentum autem operari non potest, quamvis



sic perfectum per formam suam, nisi moveatur actualiter per manum artificis, sicut patet quod reclusus non potest recurre, nisi per manum artificis moveatur, et ideo dato quod talis virtus sit maniva non potest tamen operari ad miracula absque motione divina virtutis principaliter agentis, si tamen talis virtus sit maniva, vel per modum passionis transeuntis solius, sicut est motus instrumenti, quo movetur ab agente principali, nihil dico modo.

Item ad conclusionem induciunt illud, quod a sanctis doctoribus catholicis dicitur de Sacramentis nove legis, videlicet quod efficiunt, quod figurant, ita quod tamquam quedam instrumenta divine misericordie agunt ad inductionem gratie ipsius instrumentis mentaliter attingendo, vel saltem aliquam dispositionem ad ipsam, ut characterem, vel aliquid simile correspondens in sacramentis, quod non impediunt characterem,



ita quod in sacramento est aliqua virtus  
ad efficiendum modo praedicto; et tamen sa-  
cramenta continentur in quibusdam rebus  
sensibilibus, ex ideo multo fortius videtur,  
quod in Animabus sanctorum vivorum  
defunctorum, vel viventium possit poni  
aliqua virtus divinitus eis concessa in ope-  
ribus miraculosis per modum praedictum.

Ex dictis patet quod dicendum sit de hu-  
manitate Christi, quae est organum, sive  
instrumentum coniunctum ipsius Deitati;  
sicut manus est instrumentum artificis; ho-  
mines autem alij quantumcumque sancti,  
non sunt sic coniuncti, et sic sunt, quavi-  
quidam instrumenta Deitati separata; et  
adhuc magis separata sunt Ecclesiae sacra-  
menta; instrumentum autem coniunctum  
magis participat efficaciam agentis prin-  
cipalis, quam separatum; et talis virtus  
operandi miracula efficacior invenitur  
in humanitate Christi, quam in quibus



cumque aliorum.

Et per hoc potest respondere ad argumenta.

Ad primum dicendum, quod simile tenet quantum ad hoc, quod sicut humanitas in Christo fuit ratio patiendi, sic Deitas est ratio, et principium faciendi miracula principaliter; non tamen tenet quantum ad secundum; quia non repugnat humanitati Christi operari ad miracula, per modum instrumenti, repugnat autem Deitati qualitercumque pati; verum tamen ratione identitatis supposita idiomata communicantur; quia sicut hoc est vera; Deus pater est, ita hoc est vera determinata Christo: ite pater creavit stellas. Ad illud quod inducitur de **Palmo**, dicendum, quod ly. solum non excludit humanitatem, tanquam instrumentum solum agentem; sed tanquam principaliter; et sic intelligendum est respectu aliorum Sanctorum, quod solum Deus facit miracula; <sup>scilicet</sup> tanquam principale agens.



Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod innumeratum in virtute principalis agentis, bene attingit ad aliquid, quod excedit facultatem propriam convenientiam rei, secundum se; sicut calor naturalis in virtute Animae generat carnem, ut habetur 2 de Anima. Argumenta autem in contrarium concludunt tantum, quod humanitas Christi approbat ad miracula; sicut agens innumerable, et secundarium, quod conceditur.

Hec Nicholas de Lira hoc in loco; sed quod ait, scilicet quod virtus S. Viri operantis miracula non est aliqua virtus permanens per modum habitus; sed per modum passionis transeuntis; sicut Profetia, ex inducit ad hoc rationem; cuius tamen non nominat auctorem, est tamen S. Tho. in quibus de potentia Dei, de miraculis. q. 6. ad 4; quam etiam tangit 22<sup>a</sup> questione 178 a. p. ad primum; quia virtus faciendo miracula in virtutis operis esse permanens per modum.



Maxi S.

habemus, quotiescumque vellent, miracula  
facerent; hanc rationem dixit Nicholaus:  
invalidam dicens: quicquid sit de conclusione  
ratio tamen non valet; quia sicut dictum  
est talis virtus operandi miracula non  
est principalis; sed tantum instrumenta-  
lis; instrumentum autem operari non  
potest, quamvis sit perfectum per forma-  
m suam, nisi moveatur actualiter per man-  
um artificis; sicut patet quod securus  
non potest secare, nisi per manum arti-  
ficis moveatur; et ideo dato quod talis vir-  
tus sit manuta, non tamen poterit ope-  
rari ad miracula absque motione & dir-  
ectione principaliter agentis; hoc ille;  
in quibus haud dubie bipartitam virtutem  
deficere; unde et ratio S. Thomae semper  
in hoc robore consistit; p.<sup>o</sup> quia universaliter lo-  
quens dicit; instrumentum quantumcum-  
que per formam sit perfectum, non pos-  
se operari, nisi tunc precise, quando a



principali agente actualiter movetur; hoc  
 enim non est. ut quaequaque verum; nam  
 sensus, ut Philosophus dicit p. politica, in-  
 strumentum est Domini sui; tamen agit,  
 ut instrumentum, quum exequitur prae-  
 ceptum eius, cessante actuali motione  
 Domini, quae est impositio praecepti; item  
 semen secundum Philosophum instrumentum  
 est Animae generantis; sed quia virtutes  
 habet non transeuntem, sed manentem  
 a generante delectam; agit disponendo ad  
 Animam geriti; etiam postquam actu  
 cessat motus actualis generantis, quae in  
 seminis decisione consistit; Item herbae, poti-  
 ones, cathaplasmata, et aliae res medicinales  
 instrumenta sunt Medicorum; sed propter  
 virtutes permanentes xxxxxx agendi, quas  
 habent, operantur ad sanitatis restitutiones,  
 cessante actuali Medicorum motione, quae  
 in talium rerum applicatione consistit;  
 et simile in multis huiusmodi instrumen-<sup>tis</sup>



## Maxi 5º

invenitur; non ergo constat prima propositio  
Nicholai absolute, et universaliter intellecta,  
sicut ipse loquitur.

Secundo deficit in illatione, quam  
interdit; non enim recte inferamus absolute,  
et universaliter instrumentum non agit, nisi  
actualiter moveatum à principali agente:  
Ex quo quantumcumque perfectum sit per  
seipsum, non habet in potestate sua agere,  
quom voluerit. Apparet manifeste non  
recte; nam Ministrum sacramentorum  
instrumentum Dei esse indispensandum sa-  
cramentis, et Deum principaliter, et actu-  
aliter agere circa sacramentorum colla-  
tionem; sed quia Sacerdos canaliculum tra-  
het, qui est virtus perfecta permanens, et  
immobilitate se habere per modum habi-  
tus; quomodo non sit habitus; sed potentia;  
potest quotiescumque voluerit conficere debita  
materia pre-supposita; unde ex interdicto agendi  
requiritur in Ministro sacramentorum



de necessitate, quod non esset si in eius poter-  
 tate non esset circa sacramenta agere;  
 Item nec ex eo, qui in sacramentis ac-  
 cideret. Iterumque impudenter, si sacra-  
 mentorum dispensatio in eorum potestate  
 non esset; item humanitas Christi ins-  
 trumentum divinitatis fuit; sed nephas est  
 dicere, quod per actiones meas, et passionem  
 non meruerit nobis salutem homo Christus;  
 meritum autem est secundum actiones, et  
 passionem, quae sunt in potestate eius, qui  
 meretur; unde quia naturalia in potestate  
 nostra non sunt, ideo secundum Philosophum  
 2. Eth. naturalibus non meremur; Propterea  
 Viri sancti in suis actionibus instrumenta  
 sunt Sp. S. secundum illud Ro. 8: quicumque  
 spiritu Dei aguntur, hi filij Dei sunt; et  
 tamen operationes sanctorum in potestate  
 eorum sunt; alia non essent si mereretur;  
 ratio autem quare non in eorum potestate  
 est, quia Spiritus Sanctus movet viros



## Maxi 5.

Iustor, dando eis virtutem agendi per manerem  
tem per modum habitus, scilicet gratiam,  
et Charitatem, et dona sua.

Unde quia Magister s. 17. dist. 6. lib. 1. fecit  
huiusmodi opinionem, quod Charitas non  
est aliquid creatum in Anima, sed quod mo-  
tus dilectionis est ab Spiritu Sancto non  
mediante aliquo habitu, communiter a  
Doctoribus non tenetur; nam sic sequeretur  
tunc quod mens humana esset in actu  
dilectionis motu tantum, et nullo modo prin-  
cipium talis actus, et per consequens, quod  
actus dilectionis non esset homini voluntarius  
ac per hoc nec sibi meritorium, quod esset ex-  
traneum. Item ex diffinitione habitus patet falsum,  
quod si instrumentum animatum Anima  
—— rationali per formam habituales  
perfectum sit; non posset per eam agere quo-  
ties voluerit, quoniam habitus diffinitur a co-  
munionem 3 de Anima: habitus est quo quis  
agit quum voluerit; et Augustinus in libro



de bono coniugali diffinit: habitum est quod aliquid  
 agitur, quum tempus affuerit; non ergo debuit  
 Nicholaus inferre absolute, et universaliter quod  
 instrumentum quantumcumque perfectum  
 per formam non habet in potestate sua ag-  
 re; debuit enim, et de instrumento, et de forma  
 quam participat ad agendum distinguere, et tunc  
 inveniret verissimam, ac validam rationem  
 S. Doctorum.

Vexum est tamen, quod principalis agens,  
 quod est Deus actualis motu requisitus  
 ad actionem cuiusvis instrumenti; sed hoc  
 est propter totalem, et universalem rationem causal-  
 itatis, et influentiam continuam, quam  
 habet respectu omnium creaturarum, et non  
 solum respectu eorum, quae proprie sunt in-  
 strumentum; unde non requisitus Dei motu  
 actualis ad actionem omnis instrumenti  
 sui universaliter loquendo in quantum instru-<sup>tum</sup>  
 est proprie, et strictè acceptum, prout ab aliis  
 agentibus distinguitur; sed in quantum



est agens creatum; nullum enim agens  
 creatum; nec Caelum; nec Angelum (quæ tamen  
 non considerantur appellari recte, et pro-  
 prii instrumenta) agere potest, sine actuali  
 Dei influentia, et motione, prout probè docuit  
 S. Thomas p.<sup>a</sup> p. q. 101. a. 1.<sup>o</sup> et quæbun<sup>q</sup> potentia q. 3. a. 7.<sup>de</sup>  
 nec propterea tollitur libertas arbitrii in  
 agendo per intellectum agentibus, et perfectis se-  
 cundum formam habituales, quæ est princi-  
 pium agendi, quum voluerint; cuius ratio  
 est; quia motus divinus, quæ ad agendum requi-  
 ritur, nunquam deest; et ita si ponamus  
 agens intellectuale perfectum per formas  
 habituales, quæ sit principium agendi in  
 potestate sua, habebit agere; ceterum etenim  
 quod sine actuali Dei motione nullam potest  
 homo habere operationem, quum Deus  
 operetur in omni operante; unde Cris. 26 dicitur:  
 Omnia opera nostra operatur et nobis.  
 Deus non obitante dictum est Eccl. 15.<sup>o</sup> Deus  
 ab initio constituit hominem, et reliquit



illum in manu concilii sui; et infra: Ante  
hominem vita, et mors, bonum, et malum,  
quod placuit ei, dabitur illi. Quod autem Phi-  
cholaus per se adducebat, habet solum verum  
de instrumento in animas, non habente  
in se virtutem immutabilem.

## VIGESSIMVS PRIMVS PASSVS

Quæstio super Verbum.

Matth. V. Vos autem fecistis eam

Speluncam latronum, quæ audit

Princeps Sacerdotum, et scribæ

quærebant, quomodo eum penderent,

et alia similia in quibus in

evangelium Dominum Sacerdotes,

et scribæ reprehendit; potest

queri utrum Christus debuit

predicare Judæis, sine eorum

conversione.

Et p.<sup>o</sup> videtur, quod debuit; quia ut Augusti-

nus dicit in libro de Agone Christiano: in

homine Iesu Christo se nobis ad exemplum



vitae praebuit Filium Dei; sed nos debemus vitam  
offensionem non solum fidelium, sed etiam  
infidelium secundum illud 1. Cor. 10: sine offensi-  
one stode Iudeis, et gentibus, et Ecclesis Dei:  
Ex quo videtur, quod etiam Christus in sua doc-  
trina offensionem Iudeorum vitare debuerit.

~~Quod si Christus debet facere, unde effec-~~  
tum sui operis impeditur; sed per hoc quod Christus  
sua doctrina Iudeos turbabat, impeditur effec-  
tus doctrinae suae; dicitur enim Luc. 11: quod  
quoniam Dominus Phariseos, et Scribas repro-  
baret, ceperunt persequi eum in iudicio, et om-  
nis populus opprobriare de multis invidians ei, et  
querentes aliquis capere de ore eius, ut occi-  
derent eum; non ergo videtur conveniens fuisse,  
ut eo in sua doctrina offenderet.

3. Apostolus dicit 1. Thim. 5: seniores ne  
incedas, sed obsecra, ut pascas; sed non  
Sacerdotes, et Principes Iudeorum exant illius  
populi seniores: ex quo videtur, quod non fuerunt  
duxes incedationibus arguendi; sed rogandi.



Sed contra eā. & fuerat Prophetatū,  
quod Christus foret in lapidibus offensivus,  
et peccatum scandali duabus domibus Israel.

Pro responsione 1<sup>o</sup> notandum, quod  
offensio, vel scandalū est duplex, scilicet  
activum, et passivum; scandalū activum  
non habuit in Christo locū, quia est dic-  
tum, vel factum alicuius minus rectum  
prebent alteri occasionem ruine, ut tra-  
batur ex verbis Hieronimi super Mat.  
Omnia autem dicta, et facta Christi fu-  
erunt rectissima, et ideo questio ista  
intelligitur de scandalo passivo, quod est  
quando quis ex dicto, vel facto bono alterius  
scandalizatur ex imperfectione sua, et  
istud scandalū aliquando procedit ex igno-  
rantia, vel infirmitate illius, qui scanda-  
lizatur, quo casu dicta, vel facta bona occul-  
tanda sunt, vel differenda quovis infir-  
mi, vel ignorantis intuitu, nisi  
sint talia bona, que sint de necessitate

Scandalū.  
vide infra  
latius Rom. 14



salutis, quae non sunt omittenda propter scan-  
dalum alterius; si autem infirmi, et igno-  
rantes post instructionem debitam in scan-  
dalo permaneant, iam tale scandalum non  
procedit ex infirmitate, vel ignorantia, sed  
ex malitia, et tale scandalum est conem-  
nandum maxime quando est contra bo-  
num commune. circa quod

Secundo notandum, quod salus multitu-  
dinis est praeferenda paci quorumcumque  
singulorum hominum, et ideo quando aliqui  
sua perveritate multitudinis salutem im-  
pediunt, non est timenda eorum offensio  
a Praedicatione, vel Doctrina ad hoc quod saluti  
multitudinis proximae. Scribit autem et Pharisaei, et Principes Iude-  
orum sua malitia proximam impediebant Populi salutem;  
tum quia impugnabant Doctrinam Christi in qua sola erat  
salus Populi; tum quia suis malis exemplis, et  
moxibus traherentur Populi ad peccandum,  
et eorum vita corrumperetur; tum etiam  
quia per doctrinam suam pravam evacia-



bant Dei mandata propter suas traditiones,  
 Ut supra dictum est; et ideo Dominus non  
 obstante eorum offensione publice veritatem  
 docebat, quam illi odiebant, et eorum vitia ar-  
 guebat; nec propter eorum scandalum ad  
 hoc cessare debuit; ideo Matth. 11: si prin-  
 cipaliter dicentibus ei: scis quia Iudei audito  
 hoc verbo scandalizati sunt; respondit Do-  
 minus: vinite illos, cegi sunt, et ducet ce-  
 corum; cecus autem, si ceco ducatum pre-  
 tet, ambo in fossam cadunt.

Ad 1<sup>um</sup> exp<sup>d</sup> dicendum, quod homo  
 sic debet esse sine offensione omnibus,  
 ut nulli Det suo facto, vel dicto minus recto  
 cuius occasione; sed quum de veritate scan-  
 dalum exitus potius est sustinendum scan-  
 dalum, quam veritas relinquatur, ut Grego-  
 rius dicit super Ezē.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod per hoc quod  
 Christus publice scribam, et Pharisaeos ar-  
 guebat, non impedivit; sed magis promovit



effectum ius doctrinae, quia quum eorum  
vitia Populo innotcebant, mirum averten-  
batur à Christo propter verba scribarum,  
et Pharisaeorum, qui tempore doctrinae Chris-  
ti obvertebantur. ~~itaque videretur~~

Ad idum dicendum, quod illud verbum  
Apostoli est intelligendum de illis seniori-  
bus, qui non solum etate, vel auctoritate, sed  
etiam honestate sua senem secundum illud  
Ium. II: congrega mihi 70 viros de seniori-  
bus Israel, quos tu nosti, quod seniores  
Populi sunt, ac Magistri; si autem auctori-  
tatem senectutis in instrumentum  
malitiae vertant publice peccando, sunt ma-  
nifeste, et acrius arguendi, sicut Daniel Rex.  
Dixit: in senectate diximus malorum, et  
hoc est, quod Hieronimus Januario scribit di-  
centi: Paulus dicit: seniores non inexcusabiles;  
sed haec eius regula tunc est observanda,  
quum culpa seniorum suo exemplo non  
trahit ad interitum corda Juniorum; ubi autem



seniorum Tubenibus exemplum ad interitus  
 prebet, ibi dicta in exhortatione fieri  
 est; nam scriptum est: laqueum Iuvenum  
 omnes vos, et rursus maledictus puer cen-  
 tum annorum; idem in Decretis 2. q. 7. c. Qu-  
idam; hoc Sanct. Thom. 3. p. q. 42. ar. 2. Non  
 nullis additis ex aliis locis. De materia nam  
 doli latius tractatum infra Patru.

## VIGESSIMVS SECVNDVS PASSVS.

Questio super Verbu:

Quod autem dico vobis, omnibus  
 dico Marci 13. Potest quæri Vtrū  
 Christus solo verbo, an etiam scrip-  
 to doctrinam suam tradere de-  
 buit; quam S. Thomas prosequitur  
 3. p. q. 42. ar. 4. p. probatur, quod debuit  
 eam scripto tradere. Nam scriptu-  
 ra inventa est ad hoc, quod Doctri-  
 na commendata memorie in futu-  
 rum; sed doctrina Christi duratura  
 est exa in eternum, secundum illud



Lu. 21. Caelum, et terram transi-  
bunt, verba autem mea non tran-  
sient: ergo videtur, quod Christus  
debuerit suam doctrinam scrip-  
to mandare.

2.<sup>o</sup> quia lex veteris in figura legis Christi  
precessit secundum illud Heb. 10: umbram ha-  
bens legis futurorum bonorum; sed lex veteris  
a Deo fuit descripta secundum illud Ex. 24:  
Dabo tibi duas tabulas lapideas, et legem ac  
mandata, quae scribentur: ergo videtur, quod Christus  
doctrinam suam scribere debuerit.

3.<sup>o</sup> Ad Christum, qui venerat illuminare hic,  
qui in tenebris, et in umbra mortis sedent,  
ut dicitur Lu. 1. per tenebras exarum occasione  
concludere, et viam fidei aperire; sed hoc fecit  
suam doctrinam scribendo; dicit enim Augus-  
tinus in libro de conuersione Evangelistarum;  
quod solet nonnulli mouere quia ipse Domi-  
nus nihil scripsit, ut alius de ipso scribentibus  
necesse sit credere; hoc enim illi, et ma-



simi Pagani quærent, qui Christum culpantes  
aut blasphemare non audent; ei que, tribuunt  
excellentissimam sapientiam; sed <sup>nam</sup> tamquam ho-  
mini; discipuli vero sua dicunt Magistros  
sua amplius tribuere, quam exat, ut cum  
Filium Dei dicerent, et verbum Dei, per quod  
facta sunt omnia; et postea subdit: videmus  
patenti fuisse hoc de illo credere, quod de se ipse  
scripsisset; non quod alii de illo pro suo ar-  
bitrio prædicarent: ex quo videmus, quod ipse Chri-  
stus doctrinam suam scripto tradere debuit.

Sed contra est, quod nulli libri ab eo  
scripti habentur in Canone Scripturæ.

Responsio. Dicendum, quod conveniens  
fuit Christum doctrinam suam non scribere;  
p.<sup>o</sup> quidem propter dignitatem ipsius; excellen-  
tiori enim doctore excellentior modus docen-  
di debetur, et ideo Christo tamquam excellentis-  
simo doctore hic modus competebat, ut doctrinam  
suam auditorum cordibus imprimere, propter  
quod dicitur Matth. 7.<sup>o</sup> quod exat docet eos,



nec potestatem habemus; unde etiam apud  
 Gentiles Pythagoras, et Socrates, qui fuerunt  
 excellentissimi doctores, nihil scribere volu-  
 erunt. Scriptura enim ordinatur ad impres-  
 sionem doctrinae in cordibus auditorum, sicut  
 ad finem. Vbi animadvertendum est, quod doctrina  
 Christi fuit immediate tradita à Deo; quia ipse  
 in unitate personae fuit, et erat verus Deus, et homo;  
 veteris autem testamentum licet fuerit datum  
 à Deo; non tamen immediate; sed mediatis  
 Angelis; unde dicitur Gal. 3: Lex data est per  
 Angelos in manus mediatoris; et Actuum 7.<sup>o</sup>  
 dicit Stephanus: accepisti legem in dis-  
 positione Angelorum; et ideo doctrina Christi  
 debeatur excellentissimum modum tradendae,  
 ut dictum est, quod conuicta in hoc, quod doceri  
 non aliqua non immediate exhibetur in pelle  
 mortua; sed in mentibus hominum, quae sunt ad  
 imaginem Dei factae; quod factum est de doctrina  
 Christi, quam impressit mentibus discipulorum;  
 et hoc fuerat prophatum. Hieron. 31. quoniam dicitur:



ecce dies veniunt dicit Dominus, ex feniā  
domui Iſrahel, et domui Iuda fedus novum  
non secundum pactum, quod pepigi cum  
patribus vestris in die qua apprehendi manū  
eorum, ut ducerem eos de terra Egypti et  
subditur: sed hoc erit pactum, quod feniā cum  
domo Iſrahel, dabo legem meam in viscē-  
bus eorum, et in corde eorum scribam eam;  
sed per Apostolos, et alios discipulos Christi  
derivata est doctrina cum verbo predicationis,  
et etiam scripto, ut patet in evangelis, et epi-  
stolis Apostolorum.

2<sup>o</sup> propter excellentiam doctrinae Christi,  
quae litteris comprehendi non potest, secundū  
illud Joannis ultimo: sunt et alia multa, quae fecit  
Iesus, quae si scriberem per singulas; nec ipse  
arbitror mundum capere eos, qui scribendi  
sunt libri; quos, sicut Augustinus dicit, non  
spatio locorum credendum est mundum capere  
non posse, sed capacitate legentium comprehen-  
di non posse; si autem scripto Christus docuit



nam suam mandare, nihil altius homines  
de eius doctrina extimarent, quam quod  
scriptura contineret.

Tertio ut quodam ordine doctrina eius ab  
ipso ad omnes perveniret, scilicet Dominus ipse  
Discipulos suos immediate doceret, qui postmo-  
dum alios verbo, et scripto docuerunt; siquidem  
ipsemet scripseret suam doctrinam immen-  
sitate ad omnes perveniret; unde et de sapientia  
dicitur Prov. 9: quod misit ancillas suas, ut vo-  
carent ad ancem.

Sciendum tamen est, sicut Augustinus  
dicit in l. de conveniunt Evangelicarum, aliquos  
Lentiles extimare Christum quodamlibet  
scriptura continenter quodam mappe, qui-  
bus miracula faciebat, quae disciplina Chris-  
tiana condemnat; et illi tamen, qui Christi  
libros tales se legere affirmant, nulli talia  
faciunt, qualia illum de libris talibus fecisse  
mirantur; divina enim fides nec exant,  
ut eodem libro ad Petrum, et Paulum dicant



tanquam epistolae titulo praenotato eo quod  
in pluribus locis simile est cum Christo pictor  
viderunt; nec mirum, si apingentibus fingeren-  
ter decepti sunt; toto enim tempore, quo Chris-  
tus in carne mortali cum suis discipulis  
vixit, nondum erat Paulus discipulus eius.

Ad 1<sup>um</sup> exp. dicendum sicut Augustinus  
dicit in eodem libro omnibus discipulis suis,  
tanquam membris sui corporis Christus  
capit est; itaque quum illi scripserunt, quae  
ille dixit, nequaquam dicendum est, quod ipse  
non scripserit, quandoquidem membra eius  
id operata sunt, quod dictante capite, cogno-  
verunt; quicquid enim ille de suis factis, ex  
dictis nos legere voluit, hoc scribendum illis,  
tanquam suis manibus inscripserat.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod quia lex veteris  
in sensibilibus figuris dabatur, ideo etiam  
convenienter sensibilibus signis scripta fuit;  
sed Doctrina Christi, quae est lex spirituum, non  
scribi debuit, non a textamento; sed Spiritu



Dei vivi, non in tabulis lapideis, sed in tabulis coram carnalibus, ut Apostolus dicit 2.<sup>a</sup> Cor. 3; et hæc fuit ratio propter quam concludit S. Buxgenius, quod lex nova non solum non debui scribi à Christo; sed nec etiam potuit; gratia enim secundum suam essentiam est quædam bona qualitas mentis, quæ nullo pacto est scriptibilis.

Contra quam conclusionem arguit Magister Mathias dicens: quod est erronea quoniam tollit à Christo omnipotentiam, et per consequens Deitatem; probat antecedens: nam dicere Christum non posse aliquid quod <sup>v</sup> <sup>txa</sup> contradictionem non implicat est tollere ab eo omnipotentiam; sed qualitatem spirituales signo sensibili exprimere, sicut verbo, vel scripto minus includit contradictionem, quam Patrem in voce, et Spiritum Sanctum in columbe specie se monstrare: ergo non est impossibile Christo gratiam spirituales sensibilibus scribere, vel pronunciare.



Ad quod argumentum dicendum, quod  
 si sane intelligatur Burgerius, vixi dixit, et  
 vixam. S. Thome doctrinam in suo dicto recu-  
 tatus est, ut plenius paulo post dicetur; non  
 enim fuit inventio S. Burgerii, quod ipse  
 gratia, aut quavis alia spirituali, qualitas  
 per corporalem, aut sensibile signum signi-  
 ficari, aut suo modo representari non potest;  
 id enim non parum fecisset inanis, quum ipse  
 per se addidit nomen gratie, quod essentiam  
 eius significat voce prolatum, et videtur con-  
 scriptum litteris quinimo, et corpoream eius  
 figuram, que gratiam, aliamque virtutem ta-  
 ctis, quibus picturæ sunt libri, representa-  
 tem videtur pictam; sed intellexit Burgerius,  
 quod gratia est quidam qualitas mentis, que  
 nature naturæ est inscriptibilis, quum sit  
 res pure spiritualis, et in hoc sensu argu-  
 mentum Magistri Mathie nullum habet  
 locum; nam talem qualitatem proinde spi-  
 ritualem corporeis scribere litteris, aut formam



### Maxi 13.

Aligua sensibili representari implicat contra-  
 dictionem; nam quod secundum se, et in  
 natura sua spirituale est, incorporeum  
 est, et inuisibile; quod autem scribi, aut  
 depingi potest secundum naturam suam  
 corpoream, et sensibile; esse autem visibile,  
 et non sensibile, corporeum, et incorporeum  
 contradictionem procul dubio implicat, ac  
 proinde Divinus Dei omnipotentis non subiacet.

Nec valet similitudo, quam affert; nam  
 Pater fuit in voce, sicut in quodam signo, quan-  
 tum ad aliquod quod Patri attribuitur repre-  
 sentatur; sed non fuit in se ipso quantum  
 ad aliquod quod est voce formatum; quod enim  
 voce formatum visibile, et corporeum est; sed  
 et Spiritus Sanctus fuit in Specie Columbe,  
 sicut in signo quodam designatur, quantum  
 ad aliquod attributum; sed non in se, et  
 in natura sua corporeali Columba expressus;  
 hoc namque impossibile erat; unde Augustinus  
 in sermone de <sup>86</sup> Trinitate loquens de huiusmodi



apparitione ait: Hæc autem operatio visi-  
bilitatem expressa, et oculis oblata mortalibus  
missio Spiritus Sancti dicta est; non ut  
apparere invisibilis — cum substantia —; sed  
ut corda hominum exterioribus visis converterent  
ad occultam eternitatem converteretur; ita  
etiam nec ipsa vox facta ad naturam Patris  
loquenti pertinet; ait enim Dominus I. S.  
nec vocem eius, id est, Patris utquam audistis; nec  
que speciem eius vidistis; quod exponens  
Chrysostomus ait: non hoc dicit, quod speci-  
em sensibilem habeat, aut visibilem, sed quoniam  
nihil horum est circa Deum.

Sed pro maiore luce eorum, que dicuntur  
sunt, considerandum est illud, quod notat  
S. Thomas 2.º q. 106. a. 1. videlicet quod lex nova po-  
test tripliciter considerari, scilicet quantum  
ad id quod in ea est principale; et quia quæ-  
libet res illud precipue est, quod est potissimum  
in ea, ut dicit Phil. 3. c. 11; et id quod est potissi-  
mum in lege novi testamenti, et in quo tota



### Itaxi 13.

ratio eum, vixitque conuictit est gratia  
Spiritus Sancti, quæ datum per fidem Christi;  
unde principaliter lex nova est ipsa gratia  
Spiritus Sancti, quæ datum Christi fidelibus;  
quod manifeste apparet per Apostolum Ro. 3  
dicentem: ubi est ergo glorificatio tua? per  
quam legem? factorum? non; sed per legem fidei;  
ipsam enim fidei gratiam legem appellat;  
et expressius Ro. 8. dicitur: Lex spiritus vitæ  
in Christo Iesu liberauit me à lege peccati,  
et mortis; unde et Augustinus dicit in lib.  
De spiritu, et littera, quod sicut lex factorum scrip-  
ta fuit in tabulis lapideis, ita lex fidei scrip-  
ta est in cordibus fidelium; et alibi dicit in  
eodem libro; quæ sunt leges Dei ab ipso Deo scrip-  
tæ in cordibus, nisi ipsa presentia Spiritus Sancti;  
et sic accipiendo legem novam, currit recte ad  
D. Ruperum, quod nec debuit, nec potuit exi-  
bi à Christo, quia inexcipibilis erat, ut pote  
more spiritualis rei; Alio modo potest dici  
lex nova minus principalis, in quantum



continet quoddam dispositiva ad gratiam  
 Spiritus Sancti, et ad usum huius gratiæ  
 pertinetiam, quæ sunt, quæcumque recommendationes  
 in lege nova de quibus oportet, ut fideles  
 Christi invicem tam verbis, quam  
 scriptis, et tam circa credendum, quam cir-  
 ca agendum; et hæc lex nova non debuit scri-  
 bi per Christum, ut dictum est; fuit tamen  
 scriptibilis, et prædicata, ac scripta fuit per  
 Evangelistas, et Apostolos, ac Discipulos  
 Christi, et de nova lege sic accepta fuit qua-  
 titio principalis, si debuit per Christum scri-  
 bi.

Ad 3<sup>m</sup> dicendum, quod illi, qui scripserunt  
 et Apostolorum de Christo credere voluerunt,  
 neque ipsi Christo scribenti credidisse-  
 rent de quo opinabantur, quod magici an-  
 tibus faciebat miracula.

### Vicesimus Tercius Passus

Quæstio circa sensum illud:

forte erunt, ut incertum poneret



Luce 1<sup>o</sup>.

Luce 1<sup>o</sup>. solet disputari questio.

Utrum Zacharias pater Joannis Baptistæ fuit Pontifex, vel summus sacerdos; an simplex, et unus ex 24 sacerdotibus, qui per ebdomadam distributiones ministrabant, ut habetur 1. Paral. 24 et videtur, quod non fuit summus Sacerdos, sive Pontifex.

Primo quia Luce 1<sup>o</sup> habetur, quod ingressus fuit templum, et non fit mentio, quod ad aspersionem sanguinis hirci, et vituli immolati pro peccato Populi contra prophetarum; sed solum ad ponendum in censum quod erat licitum minoribus sacerdotibus, ut patet Heb. 9: ex quo fuit minor sacerdos.

2<sup>o</sup> quia Zacharias apparuit ipse occupato in solemniori parte officii propter sollemnitatem Nuntiæ, quem nunquam venat; dicitur autem Luce 1<sup>o</sup>: quod apparuit ei stans — ad dexis altaris incensi, quod



affluere non erat intra sancta sanctorum,  
 ut dicit Hieronimus, et omnes Doctores,  
 tam Hebraei, quam Catholici, ut patet Ps. lti.  
 mo, et 30.

3<sup>o</sup> quia non conuicta quod ad contrarium  
 dicitur, scilicet quod de 21 sacerdotibus, ille erat  
 summus Sacerdos, vel Pontifex per totum  
 annum, in cuius ebdomada cadebat Expiatio-  
 nis festum; nam hoc videtur esse fictitium;  
 tum, quia in nulla scriptura decretum tra-  
 betur; tum etiam quia ut habetur in libris Re-  
 gum, et Paral. post Ordinationem 21 sacerdotum,  
 unus erat summus sacerdos super eos, non  
 solum uno anno; sed per totam vitam suam,  
 quod fuit communiter observatum usque  
 ad tempus Machabeorum inclusive, et in-  
 terminum tempore Domitii-Execorum, et  
 Romanorum, quorum avaritia, et Iudeo-  
 rum ambitio, sacerdotium venale fecerunt;  
 unde Josephus dicit: quod Caiaphas eruit sa-  
 cerdotium unius anni.



## Luc. 1<sup>o</sup>

In contrarium arguitur; quia incensum  
ponere semel in anno intra sanctum varro-  
rum; scilicet in festo Expiationis soli summo  
Sacerdoti erat licitum; sed hoc fecit tunc  
Zacharias, ut paulo post ex sacris Historiis  
circumstantiis probabitur: exp. fuit summus  
Sacerdos.

2<sup>o</sup> quia tempus conceptionis prece-  
dunt videtur huic concordare; nam festum Ex-  
piationis celebratum 10 die septembris, et post  
illud fuit conceptio B. Joannis, reverso Zacha-  
ria in domum suam circa finem, eundem  
mensem completo officio missae xij<sup>mi</sup> vii; et  
sic ab illo tempore usque ad nativitatem  
B. Joannis fluxere 9 menses, qui con-  
tinent tempus a conceptu pueri, usque  
ad eius nativitatem.

3<sup>o</sup> quia hoc idem videtur sentire B.  
Ambrosius super Lucam, et Beda, et Tar-  
gisten in historia scolastica.

Pro responsione ad questionem p<sup>o</sup> notandam.



quod quæstio prædicta est defecto, et <sup>video</sup> perdifficili  
cognitu, nisi Sacre Scripturæ illuminaret  
auctoritas; quæ huc ad novam partem in-  
venitur; unde navigandum est per circum-  
stantias Scripturæ, quæ ut Augustinus  
dicit: illuminant sententiam, et revera hæc  
quæstio est proleptica, et potest ad utram-  
que partem sustentari, quoniam et Patres  
non paræ auctoritatis, et conjecturas, et ra-  
tiones ad quamlibet partem sine offensa  
veritatis, et auctoritatis, ac Sacre Scripturæ  
habet; sed placuit tenere partem affirmati-  
vam, quoniam conformior circumstantiis  
Historiæ Evangelicæ; et mea quidem sen-  
tentia, et solidior ratione videtur firmari;  
et corroborari magis sententiis San-  
ctorum, et maxime Ambrosii, et Bedæ, ac  
Itapiræi scholaris Historiæ, et Domini  
Bungemii, et est favorabilior honori  
nivei Baptiste, et progenitorum eius, ac  
propinque Genealogiæ Virginis Mariæ



Luce 1.

Christi; quibus suppositis.

2.<sup>o</sup> notandum, quod incensum de quo hic Evangelista facit mentionem, non debet intelligi de communi incenso, quod bis qualibet die concensebatur in altari incensi, ut habetur Ex<sup>o</sup> 30; quod quidem incensum etiam rex simplicem sacerdotem administrabat; sed intelligendum est de incenso illo, quod semel in anno, scilicet in festo Expiationis tantum per summum sacerdotem in sancta Sanctorum administrabatur; quod quidem incensum licet esset eiusdem speciei cum alio communi; tamen quantum ad eius administrationem in Templo à communi incenso differebat in multis, et specialiter in tribus; p.<sup>o</sup> scilicet in hoc, quod quando summus Sacerdos in praedicta die illud incensum ministrabat, nulli erat licitum esse in tabernaculo, donec summus Sacerdos inde exiret, ut habetur Ex<sup>o</sup> 30. ubi tractatur quomodo summus Sacerdos intraret de



beret in vasa, et exponere super ignem  
 aromatata, et aspergere sanguinem, et huius  
 modi subdit: nullus hominum sit in taber-  
 naculo, quando Pontifex ingreditur tabern-  
 naculum &c.<sup>a</sup> donec exediatum quod de alio  
 incensum, quotidianum minimum legitur; et ideo  
 Evangelista notanter dicit: quod omnis mul-  
 tudo Populi erat exans foris foras incensum,  
 in quo ostenditur, quod foras huius incensum  
 omnis multitudo debebat esse foris, scili-  
 cet extra tabernaculum, seu templum, quod  
 pertinebat ad incensum dici expiationis tantum.

2.<sup>o</sup> quia in incenso huius festivitatis  
 erat singulare quod nullus dominus ex-  
 cet rite, nisi cum igne de altari holocausti  
 accepto; alioquin Pontifex erat reus  
 mortis temporalis, prout de filiis Aaron, Na-  
 dab, et Abiu Leviti. 10. legitur, et inde erit,  
 quod Christo allegato ubi de solemnitate  
 festi expiationis agitur permittitur; locu-  
 tus est Dominus ad Moysen post mor-



## Luce 1<sup>o</sup>.

tem suum filium Aalon, quando offer-  
rent ignem alienus interfecti nuda  
quasi conminatione diceret: quod illa quae  
ibi precipiebantur, opponeret reuerenti, ne  
contingeret ipsi Aalon, sicut superaddictis  
filiis suis in administratione incensum; et  
Declamans infra, quod hoc periculum specialiter  
exora referendum ad officium proprium incen-  
si illius dei fecti subiungit; assumptoque tuxi-  
bulo, quod de pueris altaris impleverat, et  
laudem manu Thimiam in incensum  
et cetera; vixit operiat oculum, quod est su-  
per testimonium, id est super Aacham, et  
non moniatum; eo quo patet, quod summus  
sacerdos in officio huius incensi in die ex-  
piationis erat maxime anxius ad exi-  
monialia eius rite celebranda sub pena  
subite mortis temporalis; sicut de Kadab, et  
Abin accidit; et ideo hanc in qua hoc in-  
censum administrabatur, Populus attente  
aspiciebat orando Deum pro summo Sacerdote;



ne periclitaretur in illo officio, et et ipsi cum  
eius expiarentur; unde notante dicit Evan-  
gelista: et omnis multitudo Populi erat  
organum focii huius incensum; non enim in  
ceteris diebus, quando bis in die incensum  
consecrabatur per simplicem Sacerdotem,  
est credendum, quod omnis multitudo Populi  
conveniret ad organum, fuisset enim valde  
onerosum; similiter notante dicit Evan-  
gelista, huius incensum non faciemus mentionem  
de immolationibus, et distillationibus, ce-  
terisque officiis in illo celebrandis propter  
rationem predictam, quia scilicet in illo offi-  
cio incensum precipue consistebat predictum  
periculum rursus Sacerdotum; hoc idem patet  
ex eo quod dicitur infra eodem capitulo: et erat  
plebs expectans Zachariam, et mirabantur,  
quod tardaret; non enim videtur verisimile,  
quod plebs expectaret simplicem Sacerdotem  
in officio incensum quotidianum, quod admissum  
et abatur bis qualibet die.



## Luce 1<sup>o</sup>

3.<sup>o</sup> quia hoc incensum fere expiationis  
non exponebatur pex modum oblationis;  
sed ad finem adolendi, sicut quotidianum; sed  
solum ut nebula convergeret aperiret oxa-  
culum, et patet Christo allegato Levit. quod  
denotat Evangelista, quam dicit: ut incensum  
poneret; non enim dicit ut incensum offerret,  
sicut supra eodem ca.<sup>o</sup> Levit: Sacerdos Dei  
incensum offerret; nec etiam dicit, ut adoleret,  
sicut Ex. 30, loquens de quotidiano incenso  
Dicit: et adolebit incensum super eo Altari  
suave flagrant &c. sed dicit solum, ut incen-  
sum poneret, et denotaret, quod hoc incensum non  
admixt habetur pex modum oblationis, sed ad  
adolendum, sed ponebatur tantum ratione  
predicta; Item notaret dicit Evangelista,  
ut incensum poneret, ingressus in Templum  
Domini &c. in quo ostenditur, quod positio  
huius incensi erat tibi debita ex ingressu  
Templi Domini; non ratione consumpti-  
onis sacrificii; sed ad tuitionem Sacerdotis



aspendentis sanguinem intra sanctum sanctorum; hoc incensum ponebatur; quæ res est singularis in summo sacerdote, et in festo Expiationis, ut dictum est; ex quibus patet manifestè quod officium huius incensi de quo Evangel<sup>ta</sup> loquitur, pertinebat solum ad summum sacerdotem, ad quem tantum officium festi Expiationis pertinebat, ut Levitici capitulo allegato.

Item hoc ipsum patet per hoc quod habetur eodem cap<sup>o</sup> ubi sic dicitur: et factum est, ut impleti sunt dies officii eius abijt in domum suam; singulare enim erat in summis sacerdotibus, ut per 7. dies ante festum Expiationis separarentur à propriis domibus, et habitarent in certis cenaculis Templi, ut deo devotius servarent, ut habetur expressè in Talmud in lib. qui intitulatur Joma, id est, dies Expiationis, ubi tractatur principalliter de hoc festo; quæ quidem separatio accendit cum eo habet fundamentum Levit. 21. ubi de



## Luc. 1<sup>o</sup>.

summo sacerdote ad litteram tractamus, dicit: et non credidimus de sanctis, ubi veritas Hebraica habet de sanctuario, quod intelligitur de tempore celebrationis huius festi; de ceteris autem sacerdotibus non legitur simile; et sic manifeste patet, quod Zacharias erat summus Sacerdos, eo quod incensum ponebat in ferto expiationis, quae quidem positio soli Sacerdoti pertinebat.

Item convectio Ecclesiarum Hierosolymitanarum huic <sup>et ponti</sup> convocat, quae in officio matutinali B. Joannis Baptistae expressè legit, quod Zacharias posuit dictum incensum in ferto expiationis; est etiam dicta sententia nationi, quam maxime convectanea, ut scilicet conceptio praesumptiva Christi, qui ad damnam scientiam salutis plebi in remissionem peccatorum venerat; in die expiationis, quae in memoriam remissionis peccati tituli agebatur fuisse annunciata; et consequenter conceptio Christi die immolationis



Agri Parchalis, quando etiam Chriſtus  
 parum est annunciata fuisse; nam quum  
 annunciatio Phecuaroxis fieret in die expi-  
 ationis scilicet 10. Luna mensis septembris,  
 cuius conceptio fuit per aliquos paucos dies  
 post, quando scilicet Zacharias reversus fuit  
 ad domum suam, sequitur, quod sextus  
 mensis à dicta conceptione finitus fuit  
 fere in 14. Luna primi mensis, quando Ag-  
 rus immolabatur.

Ad argumentum 1<sup>um</sup> in contrarium dicendum,  
 quod quia in administratione incensæ præcipue con-  
 sistebat periculum summi Sacerdotis in illo  
 ferto, quia ratione et multitudo Populi in illa  
 hora specialiter orabat, ut dictum est, idcirco  
 de illo officio dumtaxat feci mentionem; non  
 autem de asperuione sanguinis, in qua non  
 consistebat eodem modo tale periculum, licet etiam  
 credendum est, quod celebraretur asperuione san-  
 guinis, et omnia alia ad eummodi officium per-  
 tinentia fecerit, quæ tamē Evangelista præ-



## Luce 1.

texnivit, non euxam txacaxe, nisi de in-  
cervo, quo tempore Populus oxabai, ex Ange-  
lu apparuit.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod posito, quod ille  
altaxe non sit inxa Sancta sanctorum, sed  
inxa Sancta tantum, ex hoc non requiritur,  
quod Zacharias non inxa venit Sancta san-  
ctum, ut summus Sacerdos; sed quod Angelus  
apparuit ei inxa Sancta; sed recte dicitur.

Augustinum, et alios tenentes, quod exat  
summus Sacerdos non inconvenit, quod  
inxa Sancta sanctorum eret aliquod  
altaxe, ubi ponebatur incensum, in cuius al-  
tari dextris sanctus Archangelus apa-  
ruit ei.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod vexū est, hoc non esse aucten-  
ticū, sed veritas huius non est necessaria ad veritatem  
pacti, quam tenemus, sed tantum requiritur, quod  
erent plures Sacerdotes simul, et non  
tantum unus, quod etiam in Templo primo  
posset concedi, nam in illa ordinatione







Luce 1.

sitionem incervi, ut innuat periculum, quo  
ab officio nexahebantur; poterit etiam illud  
verbum forte Orat secundum quoddam ref.  
ferri ad primam electionem Zacharias in Pon-  
tificatum, quod forte per sortem facta fuerat.

## VIGESSIMVS Quartvs Passvs

Quertio super verbum:

Quomodo fiet istud, quoniam

virum non cognosco Luc. 1. Poterit

queri utrum per hoc verbum

non cognosco ostendatur Vir-

ginem Dei genitricem ante

salvationem, et Virginitati

propositum habuisse, et votum

emissive.

10. Passus affirmativus confirmatur sic; quia ut

Augustinus dicit in sermone de assumptione

virginis; ubi scriptura nihil comen-

taxat, ibi querendum est ratione, quid con-

sensu veritati, fiatque ratio ipsa veritas,

sine qua nec valet auctoritas; sed hoc verbum



ad nihil aliud potuit de uxore, nisi ad ostendendum Virginitatem, vel propositum, vel votum; aliam dictum Virginem, quod ab sit, fuisset superfluum: exprobratio convincit, quod sic intelligatur.

Confirmatur per Augustinum in libro de sancta Virginitate dicentem: annuntiavit Angelo Maria respondit: quomodo fiet istud, quoniam virum non cognosco, quod profecto non diceret nisi prius se Virginem deo vivisset. Item ratio, quae secundum Augustinum, ut dictum est, auctoritatis vim habet idem suadet; nam opera perfectionis magis laudabilia, et meritoria sunt, si ex voto perficiantur, Virginitas in Dei semine precipue debuit polleere, et ideo convenienter nationi fuit, ut eius Virginitas ex voto esset deo consecrata.

Sed videtur, quod per illa verba non cogitur credere propositum, et votum Virginitatis Dominam nostram ante Annunci-



## Luce 1<sup>o</sup>.

ationem emirine, nam possibile est, quod aliqua virgo non cognoscat virum communiter loquendo, et intelligendo de viri cognitione; quæ tamen non habebat propositum, nec votum virginis; unde prædicta verba virginis videntur studiosius, ac diligentius enucleanda, unde notandum est, quod secundum Augustinum in libro de moribus Ecclesiæ; et Macrobius in secundo super somnium Scipionis; et Philosophi antiquos virtutes possunt multipliciter considerari, scilicet uno modo prout sunt exemplares, et sic pertinent ad Deum in quo præexistunt omnium rerum rationes extrinsece; alio modo prout sunt politicæ, et sic pertinent ad hominem in quantum recte se habet in rebus humanis gerendis, de quibus virtutibus Philosophi communiter tractant; inter autem dicta duo genera politicarum, et exemplarum ponuntur quedam medicæ, scilicet virtutes præ-



patiois, quę pertinent ad illos, qui virtutes  
politicas transcendentes in divinam simi-  
litudinem tendere nituntur; et virtutes  
purę animi, quę dicuntur virtutes iam  
consequentium quodammodo divinam simi-  
litudinem, quantum in hac vita est possibi-  
le; et hę à Philosopho in 7<sup>m</sup> Ethic. dicun-  
tur virtutes theoreticę, id est, divinę; secundũ  
quam considerationem dicunt, quod tem-  
perantia purę animi attingitur, quum  
iam quis tantum consequitur divinam  
similitudinem, ut temperantia cupiditatem  
neciat; secundum quem modum Virgini-  
tas videtur attribuenda Maxie Dei; sic  
scilicet ut temperantia cupiditatem concupis-  
centiam non solum non habuerit, sed propositu-  
erit, vel voverit non habere; sed etiam ut ear-  
proxima neciverit, quod est altior, et perfec-  
tior gradus, quam virginis propositum,  
sive votum habere; et hanc sententiam viden-  
tur sonare Virgini verba, si mature



## Luc 4.

*Lucia res. considerentur, quum dicit: vixum,*  
*pexit hu-*  
*militatem* non cognosco, quod proprie pertinet ad  
*Luc. 1. Beda*  
*Decebat enim* virginitatem puritati animi, scilicet her-  
*ut sicut pex*  
*superbia pxi-*  
*mi paxentis*  
*maxi in exa-*  
*vit in mundo,*  
*ita pex hu-*  
*militatem*  
*Maxie vite*  
*introitus*  
*patetetur.*  
*Beata m me*  
*Dicens. Exe-*  
*propter non*  
*autem Be-*  
*atam se*  
*appellat*  
*innam*  
*Vexata glo-*  
*ria, sed*  
*sacro tacta*  
*spiritu,*  
*que futurum*  
*ante, pro-*  
*phetavit.*

primi virtutes; prima expositio est Augustini  
 in libro de virginitate, et s. Thome 3. p. q. 28.  
 a. 4. secunda vero est Domini Burgerii in  
 additione / s. utraque est pia, et vera, ideo quia  
 utramque teneo, ad neutram partem respondeo;  
 illam tamen que triplicitatem virtutis distincti-  
 onem, quia Dominus Burgerius statim, plenius  
 tractat s. Thome 1. 2. q. 61. a. 5. in corp. quest.

## VIGESSIMVS QVINVS PASSVS

Questio super vexu:

Fiat mihi secundum verbum tuum

Luc. 1. Potest mo vexi questio statim

Incarnatio Filii Dei fuit statim

facta, quum B. Virgo dixit predictum

verbum, vel ante erat celebrata.

Et arguitur 1. ad partem negativam, nam qui-

dam annexa, quod Incarnatio divini Verbi



procepit Angelicam salutationem, ut patet  
 in una lectione de Annuntiatione Virginis,  
 quae in quibusdam ecclesiis, etiam cathedra-  
 libus, et aliis non paucis auctoritatis inoffi-  
 cio matutino legitur in qua haec verba con-  
 tinentur: missus fuit Gabriel ad Virginem,  
 et antequam ad Virginem perveniret, inven-  
 nit Deum Virginis illosum viscibus, et  
 divinam intactitatem virginalem venerabili  
 nitore concludam; et paulo post subdit: veni-  
 que et Archangelus non ait: Ave gratia  
 replenda; sed plena; nec venit in te; sed Domi-  
 nus tecum.

Sed contraria est quod Evangelista testan-  
 tur Angelum post salutationem dixisse  
 Virgini: ecce concipies in utero, ex quo patet,  
 quod conceptio Christi in utero etiam post  
 salutationem fuit futura; non ergo antea sa-  
 lutationem in utero concepit, quum talis  
 conceptio non fuit facta, nisi semel; Item  
 infra Luc. 2. legitur de Christo vocatum est



## Lucę 1<sup>o</sup>.

nomen eius Iesus, quod vocatum est ab Angelo, priusquam in utero conciperetur; ex quo manifeste patet, quod quando Angelus dixit Beata Virgini: vocabis nomen eius Iesus, nondum Christus erat conceptus in utero; sed constat ex serie Historię Evangelicę, quod salutatio præcessit prædictam nominationem: ergo quando Virgo fuit salutata, nondum conceptus erat Christus in utero, quę aperte enunciat dictam assertionem.

Notandum quod S. Thomas in 3<sup>a</sup> pte q. 30 ar.<sup>to</sup> 1. in corp. quęrit inter alia rationes, quę assignat, quę fuit convenient Incanationem Virgini annunciari per Angelum; una est, ut ostenderetur esse quoddam spirituale matrimonium, scilicet Incanationis Filii Dei, et humane nature; unde per Annunciationem expectabatur convenire Virgini, quem præbuit expressitque dicens: ecce ancilla Domini &c; et quia hoc requirebatur ad illud spirituale matrimonium Verbi Divini cum na-



tuxa humana; idcirco rex Annunciationem  
 expectabamus convenimus Virginis loco, et  
 personae totius humanae naturae; unde et Be-  
 nardus super missam Omelia 4<sup>ta</sup> ostendens,  
 quod convenimus Virginis ex divina ordi-  
 natione requireretur ad Divini Verbi Inex-  
 nationem, quasi alloqueretur Virginem in  
 personae humani generis, sic ait: statim li-  
 berabimur, si conveniat; et infra alloqueretur  
 eam dicit: Responde itaque citius Angelo,  
 imo rex Angelum Domino responde: Ven-  
 tum propter tuum, et concipe divinum,  
 emitte transitorium, et amplectere veni-  
 piternum; ex quo patet, quod ex mente Be-  
 nardi est quod cum Beata Virgo protulit  
 verbum suum, vel saltem in ultimo in-  
 tanti prolationis, concepit verbum eternum.

Ad probationem vero in contrarium, quam  
 praedicta lectio inducit, est dicendum, quod nihil  
 faciens ad suum propositum probandum;  
 quia quum dicitur Gratia plena, intelligitur



de plenitudine gratiæ prædictam facientem, et gratiam gratiæ datam, quam plenitudinem semper habuit, et congruit firmi, ad quæ divinitus instituta est, scilicet ut esset auctori gratiæ propinquissima, quia Dei Patrem futuram exat, et eum, qui est plenus omni gratia in se recipere, et eum pariendo, quodammodo gratiam in omnes derivaret; similiter quum dicit: Dominus tecum, connotat, quod exat replenda per conceptionem Verbi Incarnati; et ideo Angelus ad eam quæ veniens post salutationem, quomodo fiet istud, ait: spiritus sanctus superveniet in te, quod sonat de futuro; similiter quum dicit: et virtus altissimi obumbrabit tibi; Unde si indicitur antiquorum Doctorum inventionem verba, quæ prima facie sonant, quod Deus exat cum B<sup>ta</sup> Virgine ante missionem Angeli, seu ante salutationem, et huiusmodi intelligenda sunt secundum gratiam habituales, seu secundum conceptionem Verbi, quod prius Fide mentis conceperat; aliter enim contraria



Dicens Evangelicę Veritati; et nec ad momen-  
tum essent tolleranda.

Vnde Dominus Burgerius cuius pro  
maioris parte sunt in hoc an<sup>lo</sup>. dicta, subdit: qu-  
amquidem lectionem tanquam exoneam,  
et Evangelicę ~~veritati~~ ~~divinae~~ ~~ecclesie~~  
Burgerii cui ad p~~ro~~gre~~ssu~~ indignus, et immer-  
itus, divina tamen permissione p~~ro~~sum,  
concessi, et ad conformitatem Evangelicę ver-  
tatis, et sententię sanctorum Doctorum,  
sub verbis ad hoc pertinentibus reduxi, sub-  
mittere tamen me, et quęcumque mea su-  
cchorante sedi Apostolicę determinationi,  
et correctioni, et cuiuscumque verius sen-  
tentię.

Et mihi in Ecclesia Hispalensi, per  
quosdam collegas meos in choro Hispalen-  
si lectio illa fuit ostensa, quia eis minus  
sana sententię videbatur; ut audirent ex me  
quid de ea sentirem; ex hoc mihi quamprimum  
legi propter rationes dictas, quę se re mihi



in promptu obtulere, et satis superque admi-  
ratum sum, quis talem opinionem concepit,  
aut quis Ecclesię legendam ingererit; idcirco  
aut suppletis paucis emendanda, aut abicienda  
Censui.

## VIGESSIMVS SEXTVS ASSVS.

Lucretia super veni:

Tenu proficiebat sapientia hū?

Potest quęri, utrum Christus  
 profecit secundum scientias  
 acquisitam, vel experientialem.

Et arguitur p.<sup>o</sup> quod non; sicut enim secun-  
 dum scientiam beatam, et infusam, Christus  
 cognovit omnia, ita et secundum scientias  
 acquisitam, sive experientialem; sed secun-  
 dum illas scientias non profecit: ergo nec se-  
 cundum istam.

2.<sup>o</sup> quia proficere est imperfecti; nam  
 perfectum additione non recipit; sed in Chris-  
 to non est ponere scientiam imperfectam:  
 ergo secundum hanc scientiam Christus



non profecit:

3<sup>o</sup> nam Damascenus dicit: quod profice-  
cece dicunt Christum sapientia, et gratia,  
ut additamentum suscipientem non vene-  
xantur unionem, quæ secundum hypostasim  
est, sed impium, est illam unionem non  
venenari: ergo impium est dicere, quod scien-  
tia eius additamentum accepit.

Sed contra est, quod dicitur Lu. 2: quod  
Iesus proficiebat sapientia, et etate, et gratia  
apud Deum, et homines; et Ambrosius dicit: quod  
proficiebat secundum sapientiam humanam;  
humana autem sapientia est, quæ humano  
modo acquisita, scilicet secundum lumen  
intellectus operativ: ergo Christus secundum  
hanc scientiam profecit.

Pro responsione 1<sup>o</sup> notandum secundum  
S<sup>um</sup> Thom. 3. p. q. 12. a. 2. quod duplex est profes-  
tus scientiæ, unus quidem secundum essen-  
ciam prout scilicet ipse habitus scientiæ auge-  
tur; alius autem secundum effectum, puta, si quis



secundum eundem, et e qualem scientie habitum  
 primo minora alia determinaret, postea vero  
 maiora, et subtiliora; hoc autem secundo modo  
 manifestum est, quod Christus in scientia, et  
 gratia profecit, sicut et in estate, quia scilicet  
 secundum augmentum statim opera maiora  
 faciebat, quae maiorem scientiam, et gratiam  
 determinabant; sed quantum ad ipsum habitum  
 scientie, manifestum est, quod habitus sci-  
 entie in ipso in eo non est augmentatus,  
 quoniam a principio plenarie fuit sibi in-  
 fusus scientia omnium, et multo minus  
 scientia beata in eo augeri potuit; et addit  
 S. Thomas: si igitur propter habitum scientie  
 infusum non sit in Animo Christi aliquis habitus sci-  
 entie acquisitus, ut quibusdam videtur, et mihi aliquando  
 est visum, nulla scientia in Christo augmentata fuit  
 secundum eventum, sed solum per experientiam, id est,  
 conversionem specierum intelligibilium in-  
 ditatum ad fantasia materiam, et secundum hoc  
 dicunt, quod scientia Christi profecit secun-



Dum Experimentiam conveniendo, scilicet species intelligibiles inditas ad ea quæ de novo per se sunt acceptit; sed quia inconveniens videtur, quod aliqua naturalis actio intelligibilis Christo deceret, quum extrahere species intelligibiles à formis matibur sit quædam naturalis actio hominis secundum intellectum agente; conveniens videtur hanc actionem in Christo ponere, et ex hoc sequitur, quod in Verbo Christi aliquis habitus scientiæ fuisse, quibus huiusmodi abstractionem specierum potuerit augmentari; ex hoc scilicet, quod intellectus agens post primas species intelligibiles abstractas à formis matibur, poterat etiam alias abstrahere; hoc S. Thom. ubi supra; ex quibus apparet, quod licet aliquando sibi videretur fuisse, sicut et quibusdam aliis, quod in Christo ultra scientiam beatam, et inferam, non fuisse scientiam acquisitam, seu experimentalem; quia tamen non videtur conveniens, quod aliqua operatio naturalis in Christo accideret



## Luce 2.

fuerit, tenet fuisse in Christo scientiam  
experimentalem, et acquisitam, et secundum  
hanc profecisse.

Notandum <sup>2</sup> quod est alia — quorum  
dam opinio, quod Christus in tali scientia  
experimentalis non profecit secundum habi-  
tuum, et secundum ~~re~~; sed solum quantum ad  
ostensionem in effectui; quia <sup>scilicet</sup> secundum rei  
critiam suam, aut sapientiam magni ma-  
gisque ostendebat secundum processum  
statu, et beneplacitum suum; ac prout salu-  
ti humanae conducebat, cum qua opinione  
videtur sentire Nicholas De Lira in hoc loco,  
et corroborat eam sic: Duo habitus eiusdem  
rationis non possunt esse simul in eodem  
intellectu; sed in Christo posita scientia  
infusa, quae non est alterius rationis, et scientiae  
acquisita, quum se extendat ad omnia, ad quae  
scientia experimentalis, et acquisita secundum  
ponentes eam: exp<sup>l</sup> et probat hoc per  
exemplum; quia oculus miraculose datus



eiusdem rationis est cum oculo dato, vel generato per naturam, eo quod sunt circa idem obiectum; et consequenter solvit Nicholaus motivum prius opinionis, cui potius videtur S. Thomas assentire, dicens: quod nec propterea intellectus agens in Christo fuit occisus; nam operatio intellectus agens non solum est necessaria in abstractione specierum intelligibilium; sed etiam in consideratione secundum habitum scientie prius acquire, in qua non abstractionem specierum de novo.

Sed adhuc respondet Burgenus, ex p.<sup>o</sup> ad rationem dicens: quod habitus scientie infusae non est idem specie cum habitu scientie acquire; etiam si sint de eodem, et circa idem obiectum; quoniam habitus non solum distinguuntur secundum obiecta; sed etiam secundum principia activa talium habituum, seu dispositionum, ut dicit S. Thom. 1<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> q. 51 a. 2; unde est quod habitus scientiarum diversificantur



## Luce 2:

non solum secundum diversitatem obiectorum,  
sed etiam secundum diversa media, quibus  
determinantur conclusiones ipsarum scientiarum;  
sicut habitus scientię Astrologię de rotunditate  
terre, qui determinatur per medium Mathematicum,  
alius est ab habitu scientię naturalis de eadem  
rotunditate terre, qui per medium naturale  
determinatur; Unde quum principium actus  
habitus scientię acquiritur ut lumen natu-  
rale intellectus agentis; principium vero  
actuum habitus scientię infusus ut lumen  
supernaturale, sequitur quod tales duo ha-  
bitus sunt diversarum rationum, et sic  
possunt esse simul in eodem intellectu.

Ad exemplum vero, quod introducebatur  
respondet, quod non est simile, quia res na-  
turales distinguuntur specie secundum  
principia intrinsicca tantum, precipue  
secundum formam; non secundum principia  
extrinseca; nam ignis generatur ex alio igne  
idem est specie cum igne generato & reflex



atione radiorum solarium eo quod forma  
 specifica utriusque ignis est eadem, licet  
 causa efficiens sit diversa; sed in habitibus  
 Differentia specifica accipitur secundum  
 principium extrinsecum, ut est principium  
 efficiens, sicut etiam diversificatum secundum  
 obiectum, quod est extrinsecum. Hec Burgenius.

Sed ex sententia Thomae 1. 2. q. 63. art. ult.  
 respondet ad simile argumentum textu loco  
 positum, quod tale erat: virtus acquisita, et vir-  
 tus infusa differunt secundum hoc, quod est  
 immediate à Deo factum, et à creatura; sed  
 idem est specie homo, quem Deus formavit,  
 et quem homo generavit, et oculus quem  
 ceco nato dedit, et quem naturalis virtus  
 formativa produxit: ergo videtur, quod est  
 eadem virtus infusa, et acquisita; hoc fuit  
 argumentum ad quod respondet dicens: ad-  
 dum dicendum, quod oculum cecinati Deus  
 fecit ad eundem actum, ad quem formatum  
 alii oculi secundum naturam, et ideo fuit eundem



speciei; et eadem ratio erret, si Deus vellet  
 miraculose causare in homine virtutes,  
 quales acquiruntur ex actibus; sed ita non  
 erit in proposito, quod ipse declarat in corpore  
 eiusdem articuli circa virtutes infusarum, et ac-  
 quiritarum. Et similiter dico in proposito  
 nostro, quod scientia Animæ Christi infusa  
 à Deo, et acquirita non fuere eiusdem  
 rationis, quum non erent circa idem  
 obiectum proprium, et adequatum, neque  
 circa eundem actum, nam per habitum  
 scientiæ infusæ Animæ Christi habuit  
 cognitionem, non solum omnium rerum  
 pertinentium ad scientiam humanam,  
 sed etiam omnium illarum, quæ per revelationem divinam  
 hominibus innotescunt; Item cognovit omnia sin-  
 gularia præterita, præterita, et futura; Item et essentiam sub-  
 stantiarum separatarum per modum quo apte sunt cognosci  
 ab Anima separata prout S. Thomas deducit  
 3. p. q. 11. a. 1; per habitum vero scientiæ acqui-  
 sitæ eorum præcipue habuit cognitionem



quę lumine naturali, intellectu agentis ab homine cognosci possunt; Item cognitio per primum habitum infusum potest esse sine conversione ad tantum magis, per scientiam vero acquiritam non sine huiusmodi conversione.

Nec etiam eiusdem rationis fuerunt in Christo species intelligibiles infusę, et acquirite; neque per media eiusdem rationis utraque scientia, quę proprie dicit notitiam conclusionis, deducebatur; quia species infusę fuerunt in maiore universalitate, et abstractiōe, et minus concrete, quam acquirite, et maiori virtutis, ut pote ad plura sensibilis se extendentes; unde sequitur, quod nec habitus scientię infusę in Christo fuerit eiusdem rationis cum habitu scientię acquirite; sicut quia species in magis, quibus Angeli intelligunt, sunt altius rationis ab speciebus nostri intellectus, quam sint magis universales, et simplices, ac magis capaces; et



## Lucę 2.

similiter media per quę scientia in eis tra-  
 beatur; ideo et scientia Angelorum aliorum  
 rationis est ă scientię humanę; quamvis  
 scientia Angelorum sit circa obiecta omnia,  
 circa quę scientię humanę veniantur; non  
 tamen ad equatę, sed superexcerię; nam  
 per pauciores species cognoscit intellectus  
 Angelicus eadem cognoscibilia, quam in-  
 tellectus humanus, et per media minus  
 contracta; sicut si exempli gratia dicamus  
 quod per ipsam entis speciem, et per media,  
 quibus concluduntur proprię entis passio-  
 nes in quantum ens cognoscatur Angelus,  
 et habeat scientiam non solum entis in  
 sui comunitate, et eorum, quę consequuntur  
 ens in quantum ens; sed etiam habeat  
 entis mobilis scientiam circa quod natu-  
 ralis Phis. veniat; aut si per unam formam  
 animalis, et per media, quibus de animali  
 in quantum animal habetur scientia, om-  
 nes animalium species cognoscatur, quia



Intellectus hominis non nisi per multas  
species, et per diversa media cognoscit.

Hec invariantia Magistri Mathie sumpta  
ex auctoritate Philosophi in 3 de Anima  
dicentis, quod secundum scientie quomodo-  
cumque, et res, contra hanc propositionem locum  
habet; nam Philosophus loquitur de rebus  
secundum rationem formalem earum in  
quantum sunt scibiles; secundum quem  
modum non fuit scientia Christi infusa  
circa eadem obiecta, circa quae fuerat scientia  
acquisita; nam quum scientia infusa in  
Christo fuerit per species innatas, sicut  
in Angelis, sequitur quod fuerit per species  
simpliciores, et magis universales, ac  
etiam per media magis simplicia, et mi-  
nus contracta, quam scientia eius acqui-  
sita, quae habetur per species acceptas a  
sensibilibus, ac per hoc per media altius  
rationis, quantum ad scibilitatem; nam  
maior, et minor simplicitas, universalitas,



## Luce 2.

et contractio mediorum, et principiorum determinationi yuxta eorum rationem formalem, sicut patet in determinatione metaphysica et naturali, et de scientia Angelorum, et nostra circa eandem rem; quemadmodum etiam, et circa virtutes productivas rerum invenitur; nam quia ratio formalis virtutis generativæ, aut productivæ Leonis in Sole simplicior est, et minus contracta, atque capacior, quam ratio formalis virtutis generativæ in Leone generante; ideo Virtus ipsa in Sole, et Leone non est eiusdem rationis; quamvis ad eundem effectum concurrant; unde Sol et Leo in generatione Leonis sunt agentia non univoca; ex quibus inferitur, quod ratio formalis propria, et adequati obiecti scientiæ infusæ Christi fuit universalior simplicior, et maioris capacitas, quam ratio formalis propria, et adequati obiecti scientiæ acquisitæ, et per consequens quod fuit altior rationis; hoc probatur, quoniam ratio



formalis obiecti scibilis, in quantum est  
scibile, sumitur ex principibus, per quae scitur,  
prout habetur ex dictis Philosophi p.º post exi-  
mam in cap.º exterior autem scientia dicitur ex quo  
ubi media determinat<sup>nis</sup> quae sunt principia scien-  
tiæ alterius rationis sunt, et ipsa scientia,  
et ratio formalis propria, et adequati obiecti  
alterius exit rationis; quod et expresse Phi-  
losophus dicit in capitulo allegato in §. al-  
tera autem scientia est ab altera dicitur.

Et supradictis plane constat, quod ra-  
tio Richardi in proposito nostro non proce-  
dit; quum proponat eundem rationis fu-  
isse habitum scientiæ infusæ, et habitum  
scientiæ acquisitæ in christo; sed nec una  
responsio ad motum S. Thomæ vim habet;  
tum quia ut Burgenius tangit, et S. Thom.  
dixit, non est parvum inconveniens, quod  
aliqua actio naturalis humane nature,  
et quæ non minus principalis est intellec-  
tus agentis, scilicet abstractio specierum



Luce 2.

intelligibilem defuexit Animę Christi; tum  
Etiam, quia ipsa Nicholai responsio aperte  
se ipsam destruit; nam operatio intellectus  
agentis, quę est necessaria in consideratione  
secundum habitum scientię proximę acquirę  
necessarię presupponit operationem eius proximam,  
quę consistit in speciem in intelligibilem  
abstractione; nam sine hac non fit  
in intellectu possibili habitus scientię acquirę,  
proximę, prout potest haberi ex 3 de Anima,  
et per consequens, nec est consideratio  
secundum habitum huiusmodi; unde quum  
responsio illa concedat, non fuisse in Christo  
operationem intellectus agentis proximam,  
quę consistit in speciem in intelligibilem  
abstractione necessarię habet concedere, quod  
nec in eo fuit operatio intellectus agentis,  
quę est in consideratione secundum habitum  
scientię acquirę; quod tamen negat; unde  
patet, quod se ipsam destruit illa responsio.  
Preterea si in Christo fuit consideratio



secundum habitum scientiæ acquire  
tium ut in responsione concedit Nichola  
us: ergo fuit in Christo habitus scientiæ  
acquire, quod tamen ipse præterdit negare.

Sed contra id quod S. Thomas dicit  
in loco allegato per Burgenum in respo  
sione ad 2<sup>um</sup> scilicet quod quia per aliud  
medium determinatur naturalis, et per aliud Astro  
logus, ideo habitus naturalis scientiæ, et  
habitus Astrologiæ diversificantur; argu  
it Magister Mathias dicens: quod illud  
improbat Philosophus p<sup>o</sup> Brexianus in c<sup>o</sup> Augustini  
autem non per media; nam ut ipse dicit, ex eo  
tu habetur, quod determinatio non variatur per me  
dia; sed in partem, vel latius subsumitur; et addit Ma  
gister Mathias; nec valet quod adductum de  
mediis mathematicis et naturalibus; nam si eadem  
questio probatur per diversa media ex hoc non  
variatur scientia; quia manet eadem conclusio, quæ  
ampli diversimode probatur; sicut si hæc conclusio:  
Deus est unus probatur ratione, et auctoritate.



## Luce 2°

tate S. Scripturae unum esse principium cre-  
ditum; aliud autem ratiocinativum; eodem ta-  
men error scientia illius conclusionis, quam  
non idem principium; unde in talibus bene  
diversificatum intellectus; sed non scientia; quia  
intellectus est principiorum; scientia vero con-  
clusionum. Infert ultimo, quod opinio Burgenis,  
et S. Thomae est contra Augustinum 3. de Tri.  
et Ambrosium de Incarnatione Verbi, quorum  
sententia est quod differentia originis non di-  
versificat speciem, et ponunt exemplum de ho-  
mine creato, et generato, qui sunt eiusdem  
speciei.

Ad 1<sup>um</sup>. eius argumentum dicendum, quod in  
textu Phi. quem allegavit non solum probat  
Intellectum; nam Philosophus ibi nullam de  
differentia, aut diversitate specifica, vel gene-  
rica demonstrationum facit mentionem; nec com-  
parat diversas determinationes ad invicem; sed lo-  
quens de potissima determinatione in qua propria  
passio probatur de subiecto proprio, et adequato,



Dicit, quod talis determinatio non augeat  
per media, quod est dictum, quod non sunt multa  
media per quae multae determinationes potissime  
fiunt, quibus una, et eadem propria pars de  
proprio, et adequato subiecto demonstratur; non  
enim mirabile potest per multa media du-  
plici, aut pluri determinatione potissime  
determinari de homine, sed maius tantum,  
et per unum medium; cuius ratio est quod  
nam medium in determinatione potissi-  
ma est propria diffinitio, ut dicitur 2° Di-  
tensionum; sed unius rei una tantum est  
diffinitio propria, et completa: ergo et  
una dūtaxat exit potissima determinatio  
per quam una propria pars de subiecto ade-  
quato probetur; nec etiam in port, vel latu  
subiungendo augeantur determinationes  
potissime de eadem passione; sed sicut  
unius media determinantium plures con-  
clusiones, quaxi tamola prima est propter quid,  
et potissima, alie vero sunt particulae; non igitur



## Luc 2°

sane accepit Magister Mathematicus Philosophus, quum ren-  
 illius sit longe à proposito nostro; non enim potest  
 hic dicere, quod secundum diversitatem mediorum non diver-  
 sificarentur determinationes, et per consequens habitus  
 scientiarum, qui ipse exponere dicit 2° Postea. c. 1° medium  
 esse causam determinationis, et quod omnis questio re-  
 scibilis sit questio mediis, quia habito causa omnis questio,  
 et quod tota ratio determinationis sit in medio, quod  
 dicit propter quod ipse Phil. dicit in pluribus locis  
 Primi, et secundi Posterioris; propterea media determinationum  
 sunt definitiones 2. Posteriorum; sed definitiones totam  
 causam dicunt determinationum, quibus rationes de sub-  
 iectis probantur, ut Phil. dicit ibidem; non ex hoc bene,  
 sed contra principale fundamentum  
 alicuius resolutionis negat Magister  
 Mathematicus determinationes maximas  
 per media; unde et 1° Postea probat  
 Phil. quod si media sunt infinita,  
 et determinatio procedit in infinitum, et si me-  
 dia sunt necessaria, conclusiones erunt necessa-  
 riæ, ita quod tota ratio determinationis ex mediis



ipſis accipitur.

Ad 2<sup>um</sup> eius argumentum dicitur, quod in exemplo dato de mediis mathematico, et naturali, eadem conclusio materialiter probatur per diversa media; sed non eadem conclusio formaliter, id est in quantum scibile; imo secundum rationem formalem diversa est conclusio; nam talem esse notandum aliam rationem scibilitatis habet, quam per medium mathematicum determinatur, et alias quam probatur per medium naturale; nam prima ratio accipitur secundum principia quantitatis; secunda per principia motus, vel entis mobilis: ex quo talem esse notum tam aliud scibile est formaliter loquendo quam determinatur per medium naturale; et aliud quam per medium mathematicum, quamvis materialiter sit una conclusio; unde non ad unam; sed ad diversas scientias pertinet. Siquidem unitas identitatis, aut diversitatis scientiarum non accipitur ex



## Lics 2°

unitate, identitate, aut diversitate materiali  
oblectorum; sed ex formali, quæ est ratio sci-  
bilis in quantum scibile; prout deducit S.  
Thomas in scripto super Boetio de Trin. lectione  
3. q. 4. ar. 1. p. et c. ceterum autem p. Brexionũ; item  
super p. Philosophum in principio; unde quantum  
cumque scibilia sint diversa materialiter,  
tamen conveniunt in una ratione forma-  
li scibili, in quantum scibile ad eandem sci-  
entiam pertinent; sicut voces humane mul-  
tum differunt à vocibus inanimatarum corporũ;  
sed quia conveniunt in una ratione forma-  
li scibili secundum consonantiam eadem est  
scientia, quæ de utrisque considerat, et con-  
tra si idem objectũ scibile sit materialiter  
idem, et habeat diversas rationes formales  
scibiles; in quantum scibile ad diversas sci-  
entias pertinebit formaliter loquendo; quia  
in quantum scibile non est unum objectum,  
sed multiplex; sicut corpus naturale, et mathe-  
maticum idem sunt materialiter, scilicet sub-



lecto; sed quia diversa sunt scibilia ad diver-  
sas scientias pertinent.

Ad exemplum vero quod Magister en  
Mathias inducit de hac conclusione: Deus  
est unus; simili modo dicendum est, quod ip-  
sa eadem conclusio materialiter probari po-  
test, et ratione, et auctoritate; sed non pro  
eodem formaliter; nam aliam rationem  
formalem cognoscibilitatis habet probata  
per auctoritates S. Scripturæ, scilicet rati-  
onem crediti, et non visi, seu non apparentis,  
et aliam quum determinative per rationem pro-  
batam; nam sic habet rationem scibilis et  
apparentis, et visi; et quod hec dup rationes  
sint formaliter diversæ, patet, quoniam se in-  
vicem excludunt ab eodem subiecto; ratio enim  
scibilis in quantum est ratio visi, et apparen-  
tis, excludit ab eodem subiecto rationem for-  
malem crediti per idem, quæ est ratio non  
visi, et non apparentis, quæ se habet ad privas  
ut privatio; — non enim est possibile



## Luce 2.

quod de eodem secundum idem, unus idem  
homo habeat fidem, et scientiam, prout pro-  
bat S. Thomas 3. S<sup>m</sup>. Div. 23. q. 2<sup>a</sup>. a. 2. sub art. 2<sup>o</sup>  
et 22<sup>o</sup>. q. 1. a. 2. et de verit. q. 14. a. 3.

Quod autem dicit Augustinus Mathiam  
quod principis determinationis ~~existentibus~~ fluxibus  
manet eadem conclusio, est expresse contra  
Thm. p<sup>o</sup>. Postea in c<sup>o</sup> ceterum autem, ut supra dictum  
est, cum verba sunt hec: altera autem scien-  
tia est ab altera quocumque principia,  
nec ex eadem, nec ex alteris sunt.

Ad auctoritatem Ambrosii, et Augustini  
pro responsione ad primam argumentationem  
patet quid dicendum erit; nam non est simile,  
prout S. Thom. dicit 1<sup>a</sup> 2<sup>a</sup>. ut iam allegatum est  
de diverso modo originis in aliqua natura,  
ut de homine creato, et generato, et de diverso  
modo sciendi, aut determinandi, nam per utrumque  
modum originis producitur eadem natura per-  
ficta, et ad eundem modum errandi, et ad con-  
demnam, quod non est in proposito; nam



per diversa principia sciendi, alia, et alia  
~~modo~~ formaliter scibilia accipitur, ut ex dictis  
 patet; hanc materiam ponit scholus super 3<sup>um</sup>  
 dist. 14.

Ad prima argumenta in contrarium  
 respondet S. Thom. loco allegato, scilicet 3<sup>p</sup>.  
 q<sup>o</sup>. 12. a. 2. ad primum, quod tam scientia infu-  
 sa Animi Christi, quam scientia beatoru fu-  
 it effectus agentis infinite virtutis, quæ po-  
 test simul totum operari, et sic in nostra  
 scientia Christus profecit; sed a principio eas  
 perfecte habuit; sed scientia acquisita collatur  
 ab intellectu agente, qui non simul totum  
 operatur; sed successivè; et ideo secundum hanc  
 scientiam Christus non a principio scivit om-  
 nia; sed paulatim, et post aliquod tempus, scili-  
 cet in perfecta ætate, quod patet ex hoc quod  
 Evangelista dicit, simul cum profecisse sapi-  
 entia, ex ætate.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod hæc etiam scien-  
 tia semper fuit perfecta simpliciter secundum



## Luc 2°.

tempus, licet non sempex fuerit perfecta simpliciter, et secundum naturam; et ideo potuit habere augmentum.

Ad 3um dicendum, quod verbum Dei nasceri intelligitur, quantum ad illos, qui dicunt simpliciter fuisse factam additiones scientiæ Christi, scilicet secundum quantumque eius scientiam, et præcipue secundum infusam, quæ causatur in Anima Christi ex unione ad verbum; non autem intelligitur de augmento scientiæ, quæ ex naturali agente causatur.

Quæstio super Verbu:

Cce vexe Iuxta illud in quo dicitur

non est Jo. 1°

Luxitum, quoniam Natanael, qui à Christo super alios fuit commendatus non fuit electus ad Apostolatuum; multa posset dici, sed — gratia proli-  
bitat vitandæ (dicendum est breviter, quod Chris-  
tus voluit primos fundatores ecclesiæ simpli-  
ter eligere; ne prima conversio hominum



ad virum humanę sapientię exhibendum; et non  
 dixerunt, propter quod hic Nathanael, et Nicodemus  
 de quo etiam dicitur Ioannis 3<sup>o</sup> non sunt in-  
 tituti Apostoli; quia exant homines docti;  
 fuerunt tamen a principio ad Fidem vocati; ne  
 si a principio omnes fuissent simplices ex-  
 derentur per ignorantiam decepti; postquam  
 vero Catholica Fides fuit radicata, Paulus voca-  
 tus est ad Apostolatam, quamvis exat littera-  
 tus; unde 1. Cor. 1. dicitur: videte vocationem  
 vestram fratres; quia non multi sapientes.

## VIGESSIMVS SEPTIMVS PASSVS

Questio super Veneris:

Hoc fecit initius signorum Iesus  
 in Chana Galilee Jo. 2. Potest quęri, utrum  
 primum miraculum Christi fuit  
 mutare aquam in vinum, et vide-  
 tur quod non.

Primo quia in libro de Infantia Salvatoris legitur  
 quod Christus in sua pueritia multa miracula  
 fecit; sed miraculum de conversione aque



in vinum fuit in nuptiis, et post Baptismum  
suum, quando ut dicitur Lu. 3. exat incipiens tu-  
gerimus annus: ergo videtur quod illud non  
fuit primum miraculum.

2<sup>o</sup> quia Christus faciebat miracula se-  
cundum virtutem Divinam, sed virtus Divina  
in eo a principio sup. conceptionis exat; extunc  
enim fuit Deus, et homo: ergo videtur, quod a prin-  
cipio miracula fecit, et non fuit illud primum.

3<sup>o</sup> Christus post Baptismum, et tentationes  
cepit discipulos congregare, ut patet Matheo 4. et  
Joan. 1<sup>o</sup>; sed discipuli praeceptis congregati sunt  
ad ipsum propter miracula, sicut dicitur Lu. 9.  
quod Petrum vocavit obstupescētem propter mi-  
raculum, quod fecerat in captura piscium; quod  
magis patet; quia ante illas nuptias aliqui  
ei credebant, et aliqui sicut discipuli ei adhe-  
rebant; quum dicitur Joan. 6<sup>o</sup> vocatus est autem  
Jesus, et discipuli eius ad nuptias: ergo ante  
illud miraculum de conversione aquae fecit alia  
miracula.



Sed contra est textus, qui infertur et re-  
citatur est Jo. 2: hoc fecit initius signorum etc.  
Hanc questionem determinat S. Thomas 3. p. q. 13.  
a. 3. Unde

Pro responsione p<sup>o</sup> notandum est quod hęc  
questio non est de potestate Christi in operibus  
miraculosis; quia nam potestatem ab initio  
habuit; sed quęrit de tempore, quo vivit potes-  
tate in natura assumpta, quę exat organum  
Divinitatis, etiam in miraculis faciendis, un-  
de et ad tactus manus eius sanabantur infirmi,  
mundabantur leprosi, illuminabantur cęci, et  
ad vocem eius suscitabantur mortui.

2<sup>o</sup> notandum, quod aliqui dixerunt: quod  
Convexio aque in vinum non fuit primus mi-  
raculus Christi absolute; nam ut dicunt: plura  
alia ante fecerat; sed fuit primus quantum ad illa  
miracula, quę fecit in conspectu Discipulorum  
nocturni; unde non dicit Evang<sup>ta</sup> p<sup>o</sup>pcie: hoc fecit  
initius signorum Jesus; sed addidit: in chana Galilee,  
et manifestavit gloriam suam, et crediderunt



in eum discipuli eius, q̄m. dic: alibi alia signa  
fecit; sed hoc est contra veritatem Historiæ Evan-  
gelicæ, quæ supra dixerat: quod Christus erat  
incognitus, non solum ipsi populo, sed Joanni  
Baptista ei; unde Joannes Baptista de Chris-  
to loquens dicit: ex ego nesciebam eum, scilicet  
ante Baptismum; similiter loquens Iudeis di-  
cit: medius autem vestrus stetit, quem vos nes-  
citis; si autem aliqua miracula fecisset, non  
fuiſſet sic incognitus, et maxime suo Pœcua-  
roxi; quia ad eus manifestandum natus erat, et  
dicitur Lu 1.º imo etiam Pœcuaroxe non indig-  
ſſet; quia eius miracula sufficienter manifes-  
tarent eus; et ideo dicere, quod fecit miracula  
ante Baptismum est expresse contra Evangelium.  
Post Baptismum vero primum signum fuit pœp-  
dicta convexio aquæ in vinum, et post conve-  
xum fuit miraculum eius simpliciter primum.

3.º notandum, quod miracula Christi om-  
niabantur ad duo, scilicet ad confirmationes  
Doctrinæ eius, et ad ostendendâ virtutem Di-



vinum in ipso; unde convenienter quibus  
ad ipsum non debuit ante miracula facere,  
quam docere incipere; non autem debuit inci-  
pere docere, ante perfectas ætates; perfecta autem  
ætas est 30 annorum propter quod Joseph suscepit  
regimen Egypti in tali ætate, ut habetur Gn. 41;  
Similiter David erat 30 annorum, quum regna-  
re cepisset. 2 Reg. 5<sup>o</sup>; et Ezechiel in 30 anno ince-  
pit prophetare, ut habetur Eze. 1<sup>o</sup> 8; unde conveniens  
fuit quod ante 30 annus Dominus non doceret,  
et per consequens, nec miracula ad confirman-  
dam doctrinam facere. Quantum autem ad 2<sup>um</sup>  
sic debuit per miracula Deitatem ostendere, ut  
veritas sup humanitatem crederetur; et ideo sicut  
dicit Chrysostomus super Joannem: decenter  
non incepit facere signa in p<sup>a</sup> ætate; exiti-  
maverat enim Incarnationes esse fantasmas;  
et ante tempus opportunus cum cruci exad<sup>idi</sup>issent.

Ad primum dicendum, quod sicut Chryso-  
stomus super Joannem dicit ex verbo Joannis  
Baptiste dicentis: et manifestetur Israel prop-



terea veni ego in aqua baptizari; manifestum  
est, quod illa signa, quae quidam dicunt in Re-  
surrectione à Christo facta, sunt mendacia, et ficti-  
ones; si enim à prima aetate miracula fecisset,  
nequaquam et Joannes eum ignorasset; nec  
reliqua multitudo inquisisset Magistro ad  
manifestandum eum; ille vero liber de Infantia  
Salvatoris inter Apocryphos, reprobatus in Cap.  
Sancta Romana 18. distinctione.

Ad 2<sup>um</sup>. dicendum, quod Dei virtus operan-  
tatur in Christo secundum quod erat necessarius  
ad salutem humanas, propter quam carnem  
assumpserat; et ideo sic miracula fecit virtute  
Divina, ut Fidei de veritate carnis eius, praedictum  
non fieret.

Ad 3<sup>um</sup>. dicendum, quod illi discipuli, qui  
adhaerent ante miracula, hoc fecerunt ex Joan-  
nis testimonio inchoativo, et ex doctrina Ch-  
risti consummative; unde et laudes discipulorum  
bentine, quod Christum secuti sunt, quum nulla  
eum miracula facere viderent, sicut Gregorius



dicit in Omelia 5.<sup>a</sup> et sicut Chrysostomus dicit, maxime tunc exae faciendus miraculus, quando discipuli iam congregati erant, et deuoti, et attenderet his, quae fiebant; unde subditum; et crediderunt in eum discipuli eius; non quia tunc prius crediderunt; sed quia tunc diligentius, et perfectius crediderunt; vel discipulos vocat, qui fuerunt exae discipuli, sicut exponit Augustinus in libris de conuersione Evangelistarum; hoc S. Thom. ubi supra non nullis additis.

## VIGESSIMVS OCTAVVS PASSVS.

Legitio super Vexum:

Et illic demonabatur cum eis, et baptizabat Joannis 3.<sup>o</sup> et super vexum: quamquam Iesus non baptizaret; sed discipuli eius Jo. 4; et super vexum: Vos autem baptizabimini Spiritu Sancto Actuum 1.<sup>o</sup> Proest quodam quali Baptismo Christus baptizauit, et quali discipuli eius; et an discipuli ante aduentum Sp. S.<sup>ti</sup> fuisse bapti-



zati.

Et quod illud bap.<sup>ma</sup> quo Christus, et Discipuli baptizabant, non fuit baptisma Christi, probatur, quia baptisma Christi habet efficaciam à Passione ipsius: ergo illam non præcessit; quia effectus non potest præcedere causam; Christus autem nondum passus fuisset: ergo & 1<sup>a</sup>

2<sup>o</sup> quia si aliqui fuissent baptizati Baptismo Christi ante eius Ascensionem in Cælum, hoc maximum videretur esse vexus De Apostolis, et Christi Discipulis; hoc autem non videretur vexum; quia Christus volens ad Patrem ascendere, dixit eis: Joannes autem baptizavit aqua, vos autem baptizabimini Spiritu Sancto & ut dictum Actuum 1<sup>o</sup> Baptismus autem Christi est in Spiritu: ergo & 1<sup>a</sup>

In contrarium videtur dictum Augustini in hoc loco, dicit enim: quod Jesus baptizabat, ut Dominus; hoc autem est baptizare Bap.<sup>mo</sup> suo: ergo & 1<sup>a</sup>



Pro responsione notandum p.<sup>o</sup> quod in  
 hac questione, et conclusionibus, quæ sunt de illis,  
 quæ non possunt sufficienter per rationem  
 investigari; nec veritas earum constat ex  
 sacra Scriptura expressè; illud tenendum est,  
 quod est magis consonum Scripturæ, et rationi;  
 et ideo secundum hunc modum in hac que-  
 stione esse sic procedendum; quia non est per  
 Scripturam expressum, quale fuerit illud bap.<sup>ma</sup>

2.<sup>o</sup> notandum quod secundum Chryso-  
 tomum illud baptisma tantum fuit baptisma  
 Joannis; quia secundum ipsum Baptismus  
 Christi nondum erat institutus, cum natus  
 est, quia in Baptismo Christi datus Spi-  
 ritus Sanctus, qui non est datus ante Christi  
 resurrectionem secundum illud Joannis 7.<sup>o</sup> nondum  
 erat Spiritus datus, quia nondum erat Jesus  
 glorificatus, et ideo dicit, quod Apostoli ante Pas-  
 sionem baptizabant tantum Baptismo Joannis;  
 de Christo autem dicit, quod ipse non baptizabat,  
 ut dicitur Joannis 4.<sup>o</sup> sed pro tanto dicitur bap-  
 ti-



### Joanni 3.

zanne in hoc loco; quia actio discipulorum  
nostrum, ei attribuitur; sicut factum scribi attri-  
buitur Domino.

Sed ita non videntur consona Sacra Scripturae;  
nam quod p.<sup>o</sup> dicit, Baptismum Christi non  
fuisse institutum ante Resurrectionem, non  
videtur esse verum; quia sacramenta Christi  
omnia institutione gratiam conferebant; et  
ideo tunc videtur Baptismus Christi institutus, qu-  
ando data est virtus producendi hunc effectum;  
hoc autem fuit quando Christus à Joanne  
baptizatus tactu sup sanctissimæ carnis  
virtutem regenerandi, contulit aquam; et hoc  
tenetur communiter à Doctoribus, licet neces-  
sitas utendi hoc sacramento fuerit post  
Passiones inducta; quia in Passione Christi  
sunt terminata figuralia sacramenta;  
hoc etiam dicit Augustinus in quodam serm.  
De Epyphania; ex quo Christus in aquis im-  
mersus, ex eo omnium peccata abluit aqua;  
ablutio autem asportans peccata, non est aliud



quam Christi Baptismus: exp. Quod autem  
2<sup>o</sup> dicit Apostola baptizare baptismo Joannis  
non videtur verum, quia Joann. 3<sup>o</sup> dicitur, quod  
facta est questio ex discipulis Joannis cum Judæis,  
id est cum discipulis Christi, et aliis ad Baptismum  
Christi venientibus, de significatione, id est, de  
Baptismo qualis esset melior; quia quos Jo-  
annes baptizabat remittebat ad Christum,  
et non econtra; quod non fuisset si Christus,  
et eius discipuli baptizarent bapt<sup>mo</sup> Joannis;  
quia hoc non cessaret ad Joannis dextrinas,  
ut eius discipuli insinuabunt; sed magis  
ad honorem augmentum. Denique si fuisset  
tantum unus bapt<sup>mo</sup> Joannis, et Apostolorum,  
questio illa de diversis baptismatibus non  
haberet locus.

Notandum 3<sup>o</sup> quod id quod dicit Christus.  
Joann. 3<sup>o</sup> scilicet Christum in propria per-  
sona non baptizare; sed tantum per disci-  
pulos suos, non videtur constare; quia ut dici-  
tur Actus 1<sup>o</sup> cœpit Petrus facere, et docere; et deo



### Joannis 3°.

non est verisimile, quin p<sup>o</sup> baptizaverit, per se  
ipsum; quod confirmatum, per hoc quod talia  
Sacramenta Christus per se ipsum primo ex-  
cudit; sicut patet de Circumcisia, quia primo ipse  
Corpus suum convexit, et formam convexandi  
Apostolis tradidit; similiter Sacramentum con-  
firmationis per manus impositiones exhibuit  
per semetipsum; unde non est verisimile, quin  
Sacramentum Baptismi, per semetipsum execu-  
cit, quum sit primum Sacramentum; unde  
nimis sicut Christus <sup>Mat.</sup> sup. <sup>Mat.</sup> dicit, per hoc  
quod Christus Joanni dicens: ego a te debeo bap-  
tizari; respondit sine modo; ostendit quod, por-  
tea Christus baptizavit Joannem, et hoc dicit  
in quibusdam libris apocryphis inveniri; ceterum  
tamen est, ut Hieronymus dicit super Mattheum,  
quod sicut Christus fuit baptizatus in aqua  
a Joanne; ita Joannes a Christo erat in  
spiritu baptizandus.

Notandum 2<sup>o</sup> secundum Augustinum, quod  
Christus baptizavit Discipulos suos Bap<sup>to</sup> suo,



scilicet aqua, et Spiritu Sancto; ut Joan. 3.<sup>o</sup> dicitur  
 quod ipse baptizabat; post modum tamen officium  
 bapt.<sup>i</sup> eodem Baptism<sup>te</sup>. discipulis reliquit in aen-  
 am doctrinae, et praedicationi; sicut et Apostolus  
 Paulus paucos per se baptizavit, ut posset praedica-  
 onis praeparationem, ut hab. 1.<sup>a</sup> Cor. 1.<sup>o</sup> ubi subdit:  
 non enim misit me Christus baptizare,  
 scilicet principaliter, sed evangelizare, et hoc est  
 quod dicit Augustinus in epistola ad Celestianum,  
 alias ad Celestianum intelligimus discipulos Ch-  
 risti fuisse baptizatos, sive bapt<sup>mo</sup>. Joannis, sicut  
 nonnulli arbitrantur, fuisse enim quidem illo-  
 rum discipuli Joannis; sive quod magis creditile  
 est Apostolos fuisse baptizatos Bapt<sup>mo</sup>. Christi;  
 nec enim ministerio baptizandi defuit, ut ha-  
 berent baptizatos servos, per quos ceteros bapti-  
 zaret, qui non defuit humilitatis ministerio,  
 quando eis pedes lavat. Quod autem dicitur  
 Joannis 7.<sup>o</sup> non dum exat Spiritus Sanctus, quia d<sup>ca</sup>  
 intelligitur de datione Spiritus Sancti in signo  
 visibili, quomodo non dabatur in Bapt<sup>mo</sup>. Christi



ante eius Ascensionem; dabatur tamen invisibili gratia Spiritus Sancti, sicut et modo.

Ad 1<sup>um</sup> ergo dicendum quod Baptismus habet efficaciam à Passione Christi ratione suppositi divini, à quo etiam ipsa Passio virtutes habetur; eadem autem ex ea personam ante Passionem, et post Passionem; et per consequens eadem causa efficiens fuit in Bapt<sup>o</sup> ab institutione ipsius, quando ex tactu carnis Christi data est aquis virtus regenerandi.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod Apostoli ante Passionem fuerunt baptizati Bapt<sup>o</sup> Christi, quod autem dictum est eis, per ea: vos autem baptizabimini Spiritu Sancto; non intelligitur de Bapt<sup>o</sup> sacramentali; sed de infusione Spiritus Sancti in signo visibile, qui dicitur Bapt<sup>um</sup> similitudinis; quia in Bapt<sup>o</sup> qui est sacramentum, datur gratia invisibilis Spiritus Sancti sub ablutione aquae visibilis, unde super illud: vos autem baptizabimini dicit Ebraei; ex hoc loco dixerunt aliqui, quod



Apostoli non fuerunt bapt. seu renati Bapt. mo  
 Christi, qui est ex aqua, et spiritu sancto,  
 ut habetur Jo. 3; sed hoc nec est communis dic-  
 tis sanctorum, nec rationi; dicit enim Salvator  
 Jo. 3: nisi quis renatus fuerit ex aqua, et Spi-  
 ritu sancto, non potest intrare in Regnum  
 Dei; etiam post illam Domini sententiam nullus  
 factus est membrum Christi, nisi per suscep-  
 tionem sui Bapt. vel aliquid suppletis eius  
 vicem, sicut est Bapt. sanguinis, vel flammis. Re-  
 texea Paulus Apostolus vocatus ad Fidem de  
 mandato Domini fuit baptizatus, ut habetur  
 Actuum 9; et ideo tenendum est de aliis Apo-  
 stolis, quamvis non sic scriptum; quia non  
 omnia Christi facta, nec dicta sunt scripta  
 ut habetur in c.º quem Mattheus de celebratione  
 Mysterii, et potest extrahi eoc.º ultimo Joannis;  
 Item quia Joannis 4. dicitur, quod Discipuli  
 Christi baptizabant, et non est verisimile  
 quin essent baptizati eodem Baptismo; unde super  
 illud. Jo. 3, qui lotus est non indiget, nisi ut pater



lavet; dicunt aliqui Doctores, quod illa lotio in-  
telligitur de sacram<sup>to</sup> Bapt<sup>m</sup> igitur illud ver-  
bum: baptizabimini spiritu sancto non in-  
telligendum est, scilicet de receptione Spiritus  
Sancti in signo visibile de qua dicitur Actibus  
que dicitur Bapt<sup>m</sup> metaphoricè eo quod Quarta Spi-  
ritus Sancti vocatio dicitur 1. Jo. 2, sicut Inve-  
tio cum doceat vos de omnibus; et quia in  
corporalibus vocatio est de liquidis, ut aqua  
dicit Gloria habanis, quod in quibusdam libris  
sic habetur: vos autem ingemini Spiritu S<sup>to</sup>

## VIGESSIMVS NONVS PASSVS.

Questio super v<sup>o</sup>xi:  
et ex vobis vnus diabolus est Iudas.

Quidam utrum Iudas à princi-  
pio sup vocationis à Christo fuit malus.

Et videtur quod fuit auctoritate Augustini  
dicentis: Iudas à principio sup vocationis ma-  
lus fuit; electus tamen ad Apostolatum  
à Domino, ut per eius malitiam, et prodi-  
tiones perficeretur Christi m<sup>o</sup>rtuum.



In connexionum videtur illud Jo. 13. quod Dominus de discipulis suis loquens, ad Petrum dicit: quos dedisti mihi custodiri, et nemo perierit ex eis, nisi filius perditionis; ceterum est autem quod loquitur hic de perditione, quæ est per peccatum mortale; quia <sup>adhuc</sup> Judas vivebat vita corporali; et sic videtur quod perierit per peccatum mortale, postquam fuit datus Christo per Fides a Deo Patre.

Præ responsione notandum 1.<sup>o</sup> quod in hac questione, quæ est de his, quæ transcendunt humanam investigationem, quum sit de occultis cordis humani, quod solum ille novit ad quem dicitur: tu solum nosti corda filiorum hominum, et in aliis similibus questionibus, tenendum est illud quod est conformius Sacre scripturæ, et rationi.

2.<sup>o</sup> notandum est, quod Augustinus dicit: Tuam a principio sup electionis fuisse malum, et tamen quod fuit electus a Domino ad Apostolatam, ut per eius malitiam, et perditionem per-



fecerunt Christi ministerii; quia sicut iniqui  
male utuntur bonis operibus Dei, sic et Deus  
bene utitur malis operibus hominum; et ideo  
quammis Judas fuerit pessimus, tamen eius ma-  
lo bene usus est Christus; Bede autem in  
hoc convenit cum Aug<sup>o</sup>; sed addit quod Judas  
non fuit electus ad Apostolatum, sed alii undecim;  
vocatus est tamen cum eis, ut per ~~pro~~ditio-  
nis eius officium, Christus operaretur sa-  
lutes humani generis.

Tertio notandum, quod primus Doctorum  
Bede, et Augustini videtur esse contra Sa-  
crum Scripturam, et rationem; contra  
rationem; nam distributio bonorum respi-  
cit Iustitiam distributivam 5<sup>o</sup> Ethicorum,  
ita ut alicui tanto plus de honore,  
quanto maior est in virtute, unde non est  
verisimile, quod Judas vocatus fuerit divi-  
nitus ad honorem Apostolatus, nisi tunc fu-  
erit iustus; vel nisi Christus eum tunc ius-  
tificaverit, et fecerit tali honore dignum.



sic iustificavit Mathaeum, quando eum  
ad Apostolatus vocavit, Matth. 9; est autem  
hoc dictum etiam contra Sacram Scriptu-  
ram, ut etiam argum<sup>to</sup> in contrarium apparet;  
illud etiam, quod Beda addit dicens, Iudas non  
fuisse vocatum ad Apostolatum videtur esse  
contra Sacram Scripturam Matth. 10. et Marc. 3;  
ubi numerantur illi, qui vocati sunt ad Apo-  
latum inter quos numeratur Iudas; Item Ac-  
tus 1. dicitur, quod Mathias electus est ad  
Apostolatum de quo per variatum fuerat Iudas;  
nullus autem per variatum a statu in quo ante  
non fuerat; eo quo patet, quod vere fuit voca-  
tus ad Apostolatum; unde.

4. notandum quod secundum Chrysostomum  
Iudas fuit vere vocatus ad dignitatem Apo-  
latum, ex quo tunc fuit bonus; nam vocatus ad  
talem dignitatem respicit presentem iustitiam;  
quod autem postea peccavit, excedendo, et cecidendo  
Christus, non contradicit huic vocationi; quia  
Apostoli in sua vocatione non fuerunt con-



firmari; quod patet ex eam Petri, qui post suam  
am vocationem, Christum neperit; ex ideo  
similiter dicendum est quod licet Judas tempore  
sup vocationis fuit bonus, tamen postea  
Christum prodendo effectus est malus, sicut  
Saul, Salomon, et multi alii.

5<sup>o</sup> notandum, quod Judas iam exa malus,  
quando Dominus Apostolis dixit verbum  
illud: ex vobis unus Diabolus est, tamen  
malitia eius non erat Apostolis nota; sed  
Christo soli, qui novit corda; Christus autem  
malitiam eius dixit in generalibus audientibus,  
ne credens suam malitiam latere abique ullo  
timore mala operaretur; nec tamen dixit in  
particulari, ne ex tunc irreversibilis factus peior  
efficeretur, ut Christus totum dicit.

Ad dictum autem Augustini posset dici,  
quod non loquitur a seipso.

## TRIGESSIMVS PASSVS.

Questio super v. 14.

Quia in Galilea Propheta non erat.



git Jo. 7. Poteri quæri Utrum Chri-

tus fuit Propheta, et videtur quod non.

Primo quia Prophecia pertinet ad cognitionem intellectivam, ut patet Danielis 10 ubi dicitur: Intelligentia opus est in visione; Christus autem secundum partem intellectivam erat in statu beatitudinis, in quo non manet prophecia; sed magis evacuatur, et cessat 1<sup>a</sup> Cor. 13: exproph<sup>a</sup>.

2<sup>o</sup> cognitio prophetica quamdam obscuritatem præfert; unde Prophecia extrinsece loquitur, quasi procul fano; in Christo autem non fuit enigmatica cognitio, quia ab instanti usque conceptionis Anima eius vidit clare essentiam Divinam: exp.

Consequens patet, quia in lege, et Propheciis prænuntiatus fuit verus Christus, tamquam Prophecia anonomatice dictus; Deutero. 18: Prophecam suscitabo &<sup>a</sup> et Jo. 4: ut video Prophecia est tu; et alibi Prophecia magis successit in nobis, et iterum hic est verus Prophecia, qui venturus est in mundum.



## Joannis 7.

Pro responsione notandum, quod Propheta,  
ut dictum est, dicitur, quasi procul fatus, et hoc  
in quantum annunciat ea quae longe sunt ab ho-  
minum cognitione; haec autem longinquitas  
potest dupliciter intelligi, scilicet uno modo respectu  
ipsius Prophetae annunciantis ita quod ea quae annun-  
ciat sine ab eius cognitione longinqua propter  
obscuritatem usque cognitionis, et hoc non pertinet  
ad perfectionem Prophetiae; sed magis ad defectus,  
ut patet Num. 12. ubi dicitur Moyses excellentior  
Propheta, eo quod Deum palam, et non per enig-  
mata, videret, quem alii in somno, et visione  
cognocebant; alio modo intelligitur ita longin-  
quitas respectu aliorum hominum cum quibus  
Propheta conversatur, quibus annunciat  
occulta, et hoc est de ratione Prophetiae; et ideo  
Augustinus 16 contra Iulianum dicit, quod  
ex hoc aliquis dicitur Propheta; quia annun-  
ciat ea quae sunt longinqua et communi cog-  
nitione hominum cum quibus conversatur  
in via; Christus — autem ante Passionem



suam quantum ad partem sensitivā erat  
 viator, et cum aliis hominibus convenerat;  
 et ideo quamvis clare videtur divinam repletam,  
 tamen erat vere Prophetā inquantū erat  
 longinquus à cognitione aliorū hominum,  
 cum quibus convenerat, et quibus illa  
 annuntiavit; Angeli autē in nullo sunt vi-  
 atores, quia eorū conversatio non est cū homi-  
 nibus, ut de eis sub nomine Deorū potest haberi,  
 Danielis 2; et ideo non possunt dici Prophetę ex  
 hoc, quod annuntiant hominibus occulta,  
 et per hoc patet responsio ad argumenta.

Ad 1<sup>m</sup> dicendum, quod quamvis  
 Christus quantum ad partem intellectivā  
 esset Beatus, non tamē erat omnino extra  
 statum vię; et ideo non evacuabatur in  
 illo ratio Prophetię ante passionē, sed post  
 Resurrectionem fuit evacuata, quia am-  
 plius non erat in via.

Ad 2<sup>m</sup> dicendum, quod obcurritur  
 cognitionis in ipso Propheta non est de perfec-



tione prophetica; unde bene potest esse Prophetia  
cum clara cognitione, et annunciatione oculorum,  
quo ad alios, ut in notabili dictum est.

## TRIGESSIMVS PRIMVS PASSVS.

Questio super vextu:

Si cæci eretis non haberetis pecca-

tum Jo. 9. Poterit quæxi vxtu cecitas

mentis exuret peccatum.

Primo arguitur quod non, quia peccatum  
additum peccato non exurat, seu minuit  
peccatum; sed magis augeat; cecitas autem  
mentis peccatum est, quia mæxetux pæ-  
nam; sicutum enim 1<sup>a</sup> Co. 14: si quis ig-  
norat, ignorabitur.

2<sup>o</sup> quia illud propter quod duplicatur pæna non  
exurat peccatū, sed magis augeat; cecitas mentis est huius-  
modi 2. Ethic; ad vextu cæcor duplex pæna constituta est.

In contraxiū est dictum Salvatoris:  
si cæci eretis et cæcæ.

Pro responsione hic tria sunt viderenda,  
primū quid sit cecitas mentis, secūdu quid sit



peccatum excusat, tunc quomodo excusat.

Notandum 1.<sup>o</sup> quod cecitas non dicit simplicem negationem visus, quum sit privatio; sed dicit negationem in subiecto apto, et pro tempore in quo visus debet inesse; quia catulus ante novum diem non dicitur cecus; et ad similitudinem huius in spiritualibus cecitas mentis non dicit simplicem negationem scientie; sed negationem scientie, quae debet inesse alicui, et pro tempore pro quo tenetur illud scire; quia non omnes tenentur eodem scire; nec pro eodem tempore; plus enim tenetur <sup>scire</sup> Pilatus, quam subditus, et sacerdos, vel clericus, quam simplex laicus; nec pro quolibet tempore; plus enim tenetur idem homo scire in etate perfecta, et senectute, quam in adolescentia, et juventute; et sic patet proximum.

Notandum 2.<sup>o</sup> quod cecitas mentis circa actum peccati se potest habere tripliciter, scilicet antecedenter, concomitantem, consequenter; antecedenter se habet ad actum peccati, quando



est causa actus; et hoc est quando sic est dispo-  
 situs homo, quod si sciret illud esse peccatum  
 non faceret, et talis peccat per ignorantiam,  
 vel mentis cecitatem propter quod tale pecca-  
 tum per ipsam excusatur; concomitantem se  
 habet ad peccatum, quando aliquis peccat, neci-  
 ens tamen sic est dispositus, quod si sciret ni-  
 hilominus idem faceret; sicut si aliquis percu-  
 tiens hominem, credit percutere eum, nihi-  
 lominus si de examine cognoscere illum ho-  
 minem, idem faceret; et talis cecitas, nec ex-  
 cusat, nec aggravat actum; quia non est causa  
 actus; sed tantummodo cum comittatur; nec  
 talis peccat per ignorantiam, licet peccet igno-  
 ram, ut habetur 3. Ethicorum.

Consequenter autem se habet quando  
 homo per voluntatem sic intret peccato  
 perpetuato per contrarium, quod non vellet  
 scire ea per quae posset a peccato perpetuando  
 quantum ad actum impediri, vel retardari; et  
 sic vult talia nescire, ut libere peccet; et tunc



peccatum non excusatur per cecitatem menti-  
tis; sed magis approbatur; quia talis cecitas  
procedit ex maxima intentione voluntatis ex  
ga peccatum; et sic patet secundum.

Notandum textus, quod predicta cecitas vel ig-  
norantia, quae est causa peccati potest tripliciter  
causari; uno modo ex nuditate intellectus ipsius  
hominis, et si sit tanta nuditas, quod illa igno-  
rantia, vel cecitas sit invincibilis excusat tota-  
liter à peccato; alio modo causatur ex negligem-  
tia studendi ea quae homo tenetur scire, ut puta  
si negligit, vel quia circa alia occupatur; et tunc  
excusatur peccatum non in totum; quia illa  
ignorantia non est omnino involuntaria; et  
quanto minus habet de involuntario, tanto minus  
excusatur; nec tamen in hoc potest poni certa  
regula; sed debet ex circumstantiis periri; 3.  
modo causatur ex malitia propria voluntatis,  
ita quod homo est aptus, et dispositus quo ad  
mentem, et corpus ad repellendam talem ig-  
norantiam, vel mentis cecitatem, tamen



non vult capere laborem acquiendi talem meriti  
illuminationem illam ignorantiam nullam,  
aut parvum malum reputari; et talis non  
potest excusari à peccato; et sic patet textum.

Et per hoc patet responsio ad argumenta  
in contrarium.

Ad primum ergo dicendum, quod additio  
peccati ad peccatum semper facit plura pec-  
cata; non tamen facit semper maiorem gra-  
vitatem; quia potest contingere, quod primum  
sic diminuit, secundum quod ambo simul iun-  
ta non habeant tantam gravitatem, quantam  
haberet secundum per se acceptum; sicut ho-  
miciidium perpetratum ab homine sobrio gra-  
vius est, quam si perpetraretur ab homine ebrio,  
ita quod preponderat ebrietati, et homicidio, quo  
ex eo sequitur; quamvis sint duo peccata.

Ad 2um dicendum, quod ebrius debetur  
duplex pena propter duo peccata, quæ ibi concu-  
runt; tamen si illa pena, vel puniitio fiat secundum  
meritum peccati, non erit tantæ quantitatis;



quanta est puniatio pro uno solo peccato gravi-  
oni, ut dictum est. Aliter autem posset dici,  
quod illud non est dictum Philoſophi; sed cuiusdam  
Legislatoris nomine Pitaci, qui statuit Ebrios  
amplius puniendos non respiciens ad peccati  
gravitatem; sed ad communem Populi utili-  
tatem; quia multi per Ebrietatem peccant; et  
in talibus ad quae perpetranda multitudo prona  
est, graviore pena solet animadverti; sicut  
in multis locis simplex furtus gravius pu-  
nitur, quam blasfemia, quamvis blasfemia  
sit multo maius peccatum.

## TRIGESSIMVS SECVNDVS PASSVS.

Lupertio super Sexum:

Mania autem exat, quae vocat Do-  
minum unguento Ioannis 11. Potest  
queri, Vtrum haec Mania soror  
Lazari fuerit illa peccatrix de  
qua Lu. 7. dicitur, quod lauit pedes Domi-  
ni, et unxit unguento.

Et p. videtur quod fuit eadem; nam vnicuique rationis;



et cognitionis in utraque conveniunt; sed hoc maxime arguit unitatem personę: ergo una, et eadem fuit, probatum maior, quia Max. ultimo dicitur: surgens autem Iesus mane prima sabbati apparuit, 6.º. Marie Magdalene, de qua eiecerat septem demonia; quia enim dicit quod 6.º apparuit Marie Magdalene est credendum, quod fuit vox Lazari, quę cum ardentissime dilexit, et etiam maxime diligentissime quęrivit; quia vero dicit de qua eiecerat 7. demonia intelligitur, quod fuit illa peccatrix; maxime dicente Gregorio in Omelia; hanc vero quam Lazarus peccatorem multaverat, Iohannes Mariam nominat, illam esse Mariam credimus de qua Iohannes septem demonia eieca fuisse testatur; et quid per septem demonia, nisi universa vitia designant?<sup>22</sup> ergo fuit illa peccatrix.

2.º idem probatum ex officio, quod in festo Marie Magdalene cantat Ecclesia; ubi eadem mulier vocatur dicta, de qua Iohannes



narrat, tacito eius nomine; et quam Joann.  
ne nominat sororem Lazari.

In contrarium arguitur auctoritate Hi-  
eronimi, et Chrysostomi, qui tenent eam fuisse  
diversam; Ratio autem idem videtur suadere; tum  
quia Lucas narrans eam peccatricem, tacet eius  
nomen; Joannes vero quasi de alia loquens ex-  
proximit; tum quia non videtur vixisse simile, quod  
soror Martha, et Lazari, qui crevit ore Domini  
dici amicus eius, et ut talis discipulus repu-  
tatur exat, qui frater Marthe exant nobiles,  
et honorati, ac divites, et tanta auctoritate  
apud eos concideret, ut multi Hierosolimitani  
circum Hierusalem in Bethaniam convolatam  
eam venissent, ut habetur Jo. 11, esset famora,  
et publica peccatrix preextim tali tempore,  
et in eo Populo ubi licet in multis peccata spi-  
ritualia vigent, tamen carnalia maxime  
in feminis non parum abominationi haberi  
bantur, maxime, quum esset secundum aliquos  
Domina Naphtali Castellii; nam tales non

semperque  
solicite ple-  
mur timori  
amori.



solent communiter ita facile pudorem perdere,  
 famam negligere, neque corpora impudenter  
 prostituere, ac prostituta; ceterum illa  
 civitas de qua Lu. 7. fit mentio, quum dicitur:  
 mulier, quae erat in civitate peccatrix, forte  
 erat Bethaniam, ubi Dominus filium viduae susci-  
 pit; Maria autem Magdalena soror Lau-  
 dari debebat in Bethania castello cum Ma-  
 rtha, et Martha fratribus eius, et sic videtur,  
 quod fuerunt divexae, et non una Maria, qu-  
 um in divexis locis habitarent.

Pro responsione p.<sup>o</sup> notandum, quod haec  
 est questio de facto; et ideo difficilis cognitio,  
 nisi per circumstantiarum coniunctionem veritas,  
 quae ut Augustinus dicit, solent illuminare  
 sententiam.

2.<sup>o</sup> notandum quod illud quod aliquos movet  
 ad resiliendum ne concedat Mariam Magda-  
 lenam fuisse illam peccatricem, est feditas, et  
 gravitas peccati; videtur enim eis primum tantam  
 feminam, Christi quae amantissimam maxime



à gravi culpa eximere; sed hoc parum est in  
 oculis Domini, et ex volumine eius, qui novit  
 aliquid vixisse eius; nec enim eos preterit,  
 quis fuit Absalon, qui homicida; quis David,  
 qui etiam homicida, et adulter; quis denique  
 Paulus convertens neci Stephani, qui acta  
 poenitentia de malis criminibus triumphatorem  
 pro Deo fuisse, et reus exandis; hi potuerunt  
 et crebrius in ecclesia Dei revereri; mi-  
 nimus igitur si Maria Magdalene post  
 peccatum in altissimum perfectionis  
 gradum exarexit; non itaque hec ratio  
 est, ut eam, aut excusemus, aut fuisse  
 illam peccatricem negemus, sed magis  
 sacre Historie coniectura.

3<sup>o</sup> notandum, quod propter rationes ad vix-  
 que partem recitatas hoc libellus adhuc sub Iudice pendet;  
 atque pars utraque magno se Patrone tuetur;  
 nam quod illa peccatrix fuisse Lazarionem,  
 placet Augustino, et Gregorio; quod vero fuisse  
 aliam Mariam auctores sunt Hieronimus, et Chrysos-



torum; si ipse velle exciderint autem scrip-  
turae venientem coniecere ad utramque partem com-  
plexer reperiunt; si autem auctoritatibus sanctorum  
quibus quando plures, et maiore auctoritate sua, volumus  
sententiam perire, ac iudice lance iudicium declinare,  
hic tunc cessat ratio quod paxi maxime utrimque ceteris.

1<sup>o</sup> notandum, quod et ex omnibus, et  
Chirontomus dicunt illam Mariam apud  
Lucam fuisse aliam ab illa, quae apud  
Joannem; quia illa erat peccatrix, et ideo tacuit Evan-  
gelista nomen eius secundum morem scripturae,  
quae negat noscere existerentem in peccato; dicitur  
enim de Virginitatibus vultis a Deo, qui omnia  
novit scientia simpliciter intelligere: necio  
vos, scilicet scientia approbationis; et eadem ratio-  
ne Lu. 16. exprimitur nomen Lazari, qui erat  
scriptus in libro vitae, et tacetur nomen diviti  
Epuloni, qui erat reprobatum; sed et vero La-  
zari erat sanctus, et honoratus, et ideo Joannes  
nomen eius exprimit; praeterea dicunt, quodammodo  
fecerunt simile, scilicet lavare lacrimis, et ex-



tergere pedes Domini; sed illa hoc fecit ex peccatorum suorum compunctione, hæc autem ex Christi flagranti devotione; Augustinus tamen dicit, quod hæc fuit una Maria, ex bi unxit Dominum eo dicto loco apud Joannem II, ubi argumentum ubi dicitur unxit de præterito, et sequenti cap. similiter dicit, quod unxit caput Domini recumbens, dicit igitur, quod p<sup>a</sup> unctio fuit ex contritione, quam unctio<sup>nē</sup> Lucas narrat differe, et Joannes repetit breviter; secunda autem fuit ex devotione; sed sine præjudicio alterius paxti mihi videtur propter rationes allegatas pro paxte Hieronymi, et Ciriaci cum eis esse tenendum; et ideo ad argumenta in contrarium respondebo.

Ad primum dicendum, quod fuerunt apud Marias, ut dictum est, et quælibet fuit cognominata Magdalena divexa ratione; siquidem una eam fuit soror Lazari cognominata à Magdala Carto, quod cecidit in sortem suam de hereditate patris; fuit enim, ut aliqui dicunt, pater eius



magnus homo, et nobilis habere dominium in  
 pluribus locis inter quae erat dictum castrum;  
 alia vero, quae apud Lucam dicitur peccatrix cogno-  
 minata est Magdalena à Magdalo Castello; quia  
 ibi orta, vel inde oriunda fuit; non tamen domina  
 illius castri; ad probationem maiorem, quae niti-  
 tur super dicto Maxio ultimo, quod p<sup>o</sup> post Re-  
 surrectionem, apparuit Dominus Maxio Magdalene,  
 de qua ciebat septem demonia; aliqui dicunt,  
 quod illa peccatrix non solum Lazari fuit illa Mag-  
 dalena à septem demoniis possessa, quia pecca-  
 trix erat; sed quoniam communiter tenetur,  
 quod p<sup>a</sup> manifestatio Domini post suam Res-  
 surrectionem de his manifestationibus, quae sunt  
 scriptae ab Evangelistis, fuit Maxio Magdalene  
 solum Lazari ob ingentissimum ad Christum  
 amorem; ideo videtur aliter respondendum,  
 scilicet quod multum inter se peccatores,  
 et energumini, id est à Demone possessum; nam  
 hic potest esse innocens, et ille minime; unde  
 non videtur mihi inficiandum, quod Maxia



uxorem Lazari fuerat à demonibus septem possessa,  
 et à Domino curata, urgente textu Itaxi  
 ultimo in fronte questionis allegato; cuiusmodi  
 convenit Evangelista Luc. 8.º quum dicit, et ipse ci-  
 lici Iesus iter faciebat per civitates, et castella  
 predicans, et evangelizans Regnum Dei, et du-  
 decim cum illo; et mulieres aliquæ quæ exant  
 curatæ à spiritibus malignis, et infirmitatibus;  
 Itaxia, quæ vocatur Magdalene de quov septem De-  
 monia exierant; et Iohannem uxorem Cuzæ procuratoris  
 Alexodis, et Susanam, et alias multas, quæ minis-  
 trabant ei de facultatibus suis, ecce quam aperte  
 Dicit, et mulieres aliquæ, quæ exant curatæ à  
 spiritibus, et nominat Itaxiam Magdalenas;  
 quia vixit uxorem Lazari dives erat, ac proinde  
 potens Domino ministrare de facultatibus suis,  
 et hospitio cum cum discipulis excipere; vide-  
 tur hæc fuisse quam dicit fuisse curatam;  
 nec ut dictum est arguitur ex hoc fuisse pecca-  
 tricem illam de qua Lucas dicit, mulier, quæ  
 erat in civitate peccatrix.



Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod officium, quod Ecclesia cantat, fuit compositum, et ordinatum à Beato Gregorio, qui fuit cum Beato Augustino illius opinionis; unde non est mirum si sicut tenuit ita Ecclesia cantandum tradidit; tamen Chrysostomus, et Hieronymus contrarium sentiunt, ut dictum est; nec Ecclesia insimiliter dicit: crede hoc; sed canta hoc ad devotionem, et edificationem Populi, ad quem effectum nihil intexta ista opinio sit vexisimilior.

## TRIGESSIMVS TERTIVS PASSVS

Questio super Verum.

Hoc autem à semetipso non dixit; sed quum esset Pontifex armilliarum prophetarum Joell. Liqui potest, utum Cyprianus fuit vere Prophetæ, et videtur quod fuit.

Primo, quia Balaam fuit vere Prophetæ, ut patet Num. 24; fuit tamen malus homo; nam donum Prophetie aliquando malis hominibus conceditur respondente Domino Nathi. 7.<sup>o</sup> dicentibus:



nomine in nomine tuo prophetavimus, tunc con-  
fitebor illis, quia memorem novi vos: ergo mau-  
litia Cayphæ non impedivit in eo veritatem  
Prophetiæ.

2.º quia Jo. 11. dicitur de eo: prophetavit, quod  
Jerem moxiatum erat pro gente, ut filius Dei qui  
erant dispersi, congregaret, quod dictum Evan-  
gelistis videtur falsum, nisi Caypham vere fuisset  
Propheta.

In contrarium arguitur per hoc quod dixit  
falsum his qui de morte Christi tractabant, di-  
cent: expedit vobis, ut unus moxiatus homo pro  
populo; mors enim Christi non fuit expediens  
illis, qui eam procuraverunt; falsitas autem  
non subest Prophetiæ: exord. 1.º

Pro responsione notandum, quod ad ratio-  
nem veri Prophetæ duo requiruntur, primum  
est, quod habeat veram cognitionem de aliquo  
occulto respectu aliorum hominum cum quibus  
convenerat, propterea hoc enim dicitur Prophetis, qua-  
si procul fatis, scilicet in quantum cognoscit



ea, quæ longinquæ sunt à cognitione aliorum,  
 propter quod si alicui fiat appositio indicans  
 aliquid occultum, non dicitur Prophetæ si illud  
 sit ei ignotum; intelligentia enim opus est in  
 visione, Danieli II; sic Pharaonis spiritus designa-  
 ntes qualitates futurorum annorum, et  
 Nabuchodonosor statuam designantem multan-  
 tilitatem Regnorum, neuter tamen fuit Pro-  
 pheta; sed Joseph, et Daniel, qui de illis occul-  
 tis cognitionem habuerunt; sola enim visio  
 imaginaria non facit Prophetam. 2um est quod  
 illa cognitio fiat mediante spiritu bono; nam  
 maligni spiritus aliquando revelant hominibus,  
 ea quæ sunt alia occulta; non tamen ex hoc  
 dicuntur veri Prophetæ, sed solum cum additione  
 diminvente; sicut in sacra Scriptura dicuntur  
 frequenter aliqui Prophetæ Baal, vel Prophetæ  
 excelorum; talis enim non dicitur Prophetæ  
 absolute, sicut nec homo mortuus dicitur homo  
 propter additionem diminventem; Prophetia  
 enim vera computatur inter Spiritus Sancti



donat, quum ex eo quæritur de Caypha sic dicitur  
quod non fuit vere Propheta, quia nullam  
cognitionem habuit de secreto Domini et  
Parricij, quod futurum erat pro spirituali  
salute humani generis; sed tantum intendebat  
dare consilium de Christi morte propter  
timorem Romanorum.

Verumtamen secundum quod Jo. II. dicit  
Christotomus, et Augustinus spiritus sanctus  
in prolatione sui consilij sic movit  
linguam eius, quod ipso ignorante verba,  
quæ protulit, significabant Christi mortem  
futuram pro spirituali hominum salute;  
nec tamen potest dici vere Propheta ex hoc,  
quod verbum propheticum ignorans protulit,  
alio linguam eius ad hoc movente; sicut nec  
asinus Balaam potest dici animal rationale  
ex hoc quod verba rationalia protulit, ut patet  
Num. 22. quia illa non procedunt ex in-  
tentione conceptione, seu propria cognitione,  
sed magis ex divina motione, secundum quod



ibidem dicitur: appropinquavit Dominum orans &c. Licet enim caiphan de morte Christi cogitaverit, et aliorum per consilium suum ad hoc inducere voluerit, quod fuit ex propria conceptione, et diabolo hoc suggerente, quod tamen consilium suum sic protulit, quod per verba illa significaverit Patri Christi pro spirituali hominum salute profuturum, hoc nullo pacto ab eo fuit, ut dictum est; quia quantum ad hoc solum verbum illud erat propheticum; unde per hoc non potest dici Prophetia.

Ad 1<sup>um</sup> expro dicendum, quod non est simile de ipso Balaam, quoniam quamvis fuit malus, habuit tamen veram cognitionem occultorum, ut ibidem habetur; dixit visum esse obturatum est oculus, qui visionem omnipotentis vidit; caiphan talem cognitionem non habuit, ut dictum est; et ideo negatur ab ea Prophetia, non propter suam malitiam, sed propter cognitionis defectum.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod verbum Evangelium est verum, si recte intelligatur; non enim



Dixit, quod Cayphas esset Prophetas; sed quod prophetavit, id est verbum propheticum protulit; non tamen a se metipso sicut Evangelista dicit; sed Spiritu Sancto linguam eius sic movente ipso ignorante, propter quod non habuit veram rationem Prophetę.

Argumentum etiam in contrarium est solvendum, quia sicut dictum est, Cayphas illud verbum protulit per motionem Spiritus Sancti, a quo nullum est falsum; ex ideo Cayphas dicendo: expediat vobis, ut unus mortuus homo &c. verum dixit, si vere intelligatur quod mori Christi, quantum fuit in se, fuit expediens omnibus etiam illis, qui de eius morte tractaverunt; quamvis aliqui eorum per suam malitiam eius utilitatem recusaverunt, sicut et alii peccatores in peccato mortali decedentes.

## TRIGESSIMVS MARTVS

Lucretio super Venam.

Ex Principibus multi crediderunt



in cum; sed propter Pharisaeos non confitebantur, ut de Sinagoga non eieceretur Joannis 12. Potest quæri, ut cum Princeps Iudeorum credentes in Christum ante eius Passionem peccabant mortaliter non confitendo suam fidem.

Et arguitur 1.<sup>o</sup> quod non, quia ommittere illud quod vergit in scandalum, et turbationem aliorum non est peccatum mortale; sed magis videtur mortis peccatum secundum illud Apostoli 1. Cor. X. sine offensione Judeis, et gentibus; confessio autem fidei illorum fuisset in scandalum, seu turbationes aliorum: exp.

2.<sup>o</sup> aliqui existimaverunt valde boni, et iusti, ut Richodemus, et Joseph ab Arimathia, qui erant discipuli Christi occulti, et ideo non est verisimile, quod continerent a fidei confessione, si hoc fuisset peccatum mortale.

~~Ad hanc~~ **Ad hanc** arguitur per illud quod de talibus addit Evangelista Jo. 12. dicens: dilexerunt gloriam hominis, magis quam Dei;



et Apostolus Ro. X: corde enim creditur ad Ius-  
ticiam, ore autem confessio fit ad salutem; unde  
videtur, quod confessio Fidei sit necessarium  
ad salutem, sicut et ipsa fides, et per consequens  
omissio eius est peccatum mortale.

Pro responsione notandum, quod secundum  
Ambrosium in l. de Paenitentia peccatum mortale est  
transgressio legis divinae, et celestium inobedi-  
entia mandatorum; et ideo ommissio confessionis  
Fidei non est peccatum mortale, nisi in casu  
in quo confessio ei opposita cadit sub precepto  
divino; ipsa autem confessio, quum sit actus  
virtutis, non cadit, nisi sub precepto affirmati-  
tivo; preceptum autem affirmativum, licet non obli-  
get, ad tempus, obligat, tamen pro tempore, et loco  
videlicet quando ommissio actus, qui cadit sub precepto  
est contra charitatem Dei, vel proximi,  
et hoc modo ommissio confessionis Fidei est  
contra charitatem Dei, quando per hoc sub-  
trahitur honor Deo debitus, ut pote quando  
per hoc creditur, quod talis Fides non sit vera;



## Joannis 12.

Est etiam contra charitatem proximi, quando  
 per hoc proximi salus impeditur, et hoc est  
 quando per hoc, quod aliquis maiorem statum fi-  
 dem suam non confitetur, alii simplices  
 à Fide, vel Fidei confessione tempore debito  
 advertuntur; propter utrumque istorum Prin-  
 ciper Iudeorum, de quibus quæritur mortali-  
 ter peccabant p.<sup>o</sup> quia quum essent legis pe-  
 xiti, et sacerdotes in Scripturis excitati, et  
 ex timore Fidem suam de Christo non confi-  
 tebantur; Fides illa ab aliis non vera, sed falsa  
 reputabatur; per hoc etiam alii infirmitates  
 dictis, et factis sacerdotum intrentes à Fi-  
 de Christi advertuntur; et sic patet, quod omis-  
 sio confessionis Fidei in ipsis erat contra chari-  
 tatem Dei, et proximi. Item alia ratione  
 peccabant, scilicet quia ex officio teneban-  
 tur docere populum de his, quæ sunt necessaria  
 ad salutem, cuius modi erat Fides Christi; et  
 ideo taciturnitas illa non potest à peccato  
 excusari; et hoc innuit Evangelista in verbis



illis allegatis in contrarium, quum dixit:  
dilexerunt enim magis gloriam hominum,  
quam Dei.

Ad primum in contrarium dicendum, quod  
Confessio Fidei, quanao est ad turbationem homi-  
num, et ad nullam utilitatem, est omittenda,  
secundum quod dicit Dominus Matthi 7: nolite  
sanctum dare canibus; sed si ex confessione  
Fidei speratur aliqua utilitas, aut etiam si  
avisit necessitas, scandalum infidelium est  
contempnendum; sicut dicit Dominus Matthi 18:  
de scandalo Pharisaeorum: ante illos, scilicet tur-  
bati, quia ceciderunt, et ducet cecorum.

Ad 2um dicendum, quod etiam Apostoli  
ante confirmationem Spiritus Sancti mor-  
taliter peccaverunt, ut patet de negatione Petri;  
Unde non est mirum, si alii infirmiores quan-  
tumcumque Iusti similiter peccaverunt, quia  
non erant confirmati.

TRIGESSIMVS QVINTVS PASSVS.

Lege et eo super Scru:



Quem commemorat Evangelista Jo. 12.  
 Dixit autem hoc, non quia de ege-  
 ni pertinebat ad eum; sed quia  
 fux erat, et oculos habemus coque  
 mittebantur, portabat, ubi dicit Elo-  
 sa Thicholai: sciendum, quod ista por-  
 tatio pecunie in via non pertinet  
 ad perfectionem; sed Christus hoc fa-  
 ciendo, suscepit pecuniam infir-  
 morum, eis condescendens; sicut  
 fecit se abcondendo a Judaeis, ut na-  
 xatur Joannis c. 8. et 10; et hoc tra-  
 betur extra de verborum significa-  
 c. exiit, qui seminatur l. 6. cum ele-  
 mentina exiit de Paradiso de ver-  
 bo. significatione. Super dicit  
 textu Joannis, et super notabili  
 Thicholai, et super textu: exiit, qui  
 seminatur, iuncta Clementina: exi-  
 ite Paradiso, quem ad eum propo-  
 situm allegat. Potest dubitari,



Utium habere, seu portare pecuniam repugnet perfectioni, et quod repugnat, probatur per ea quae in fronte questionis ponuntur. Item facit ad hoc, quod Dominus dicit Math.

Di. Apostolus perfectionis locum tenentibus in Ecclesia: nolite possidere aurum, nec argentum, nec pecunias in torris vestris.

In contrarium est textus allegatus Jo. 12: ea, quae mittebantur, portabat; ubi dicit Elora super verbo mittebantur, id est Christo dabantur ad subveniendus necessitatibus Christi, et Discipulus cum, et ad exorandus pauperibus; et super verbo portabat dicit, id est, officium portandi, et exorandi habebat ad dictos viros; ex quo patet, quod possidere, et portare pecunias non repugnat perfectioni, quandoquidem Christus id fecit. Item abraham videtur simul, et improbum dicere, quod Abraham non fuit perfectus, cui dixit Dominus Gen. 22: ambula coram me,



et alio perfectus, David, Ezechias, Josias, Constantinus pius, Gregorius, Silvester, Theodorus, et innumeri alii utriusque testamenti vixi profecto perfectissimi, et sanctissimi, qui tamen mendicantissimi fuerunt; non igitur repugnat perfectioni habere, seu portare pecuniam.

Pro responsione p.<sup>o</sup> notandum, quod licet consilium Domini de dimissione bonorum temporalium sit utile ad vitam presentem facilius consequendam; non tamen est necessarium ad perfectionem acquirendam, aut retinendam; cuius ratio est secundum S. Thomam 2.2. q. 185. a. 6. in responsione ad primum; quia perfectio Christianae vitae non consistit essentialiter in paupertate voluntaria, quinimo voluntaria paupertas operatur instrumentaliter ad perfectionem vitae; unde non oportet quod ubi est maior paupertas, ibi sit maior perfectio; imo potest esse summa perfectio cum magna opulentia, ut in vixis perfectis paulo ante nominatis evidenter apparet.



Sed posset argui, quod si ita esset inutili-  
le, esset consilium Domini de paupertate volun-  
taria Matthi 19: si vis perfectus esse, vade, et  
vende omnia, quae habes, et da pauperibus, et  
sequere me; ad hoc respondet S. Thomas in  
tractatu de perfectione vitae spiritualis dicens:  
quod licet consilium paupertatis datum; quia  
pauperes liberiores sunt a sollicitudine diviti-  
arum, et secutione ab aliis vitis, quae intrin-  
secus peccantur quandoque contingunt,  
quae sunt impedimenta perfectionis; eo quo  
requiritur, quod magna fuit virtus, seu perfec-  
tio Abrahae, et David, et similium, qui etiam  
divitias possidentes a divitiis liberum animum  
habuerunt; sicut magna fuit fortitudo Samp-  
son, qui sine armis, cum sola mandibula sua  
multos portavit hostes, ut habetur Iudic 13;  
nec tamen sequeretur ex hoc, quod inutiliter  
datum consilium militi ad bellum procedenti,  
ut arma sumat ad hostes debellandos; vincere  
enim sine armis, licet sit possibile, et magnam



fortitudines arguat, est tamen de novo contra  
 Gentibus; et sic est de possidentibus divitias  
 ad perfectionem vite; unde Eccl. 31. quum dicitur:  
 Beatus dives, qui invenit est sine macula  
 laudat et paulo post: quis est hic, et laudabimus  
 eum, fecit enim mirabilia in vita sua; ubi  
 nota, quod dicit mirabilia, non impossibilia;  
 is utique est, qui divitiis affluens, coeui  
 non apponit.

2: notandum, quod Christus, qui pau-  
 peritatem voluntariam sepe commendavit, volens  
 docere Apostolos, qui etiam sine tali paupertate  
 perfectio vite posset acquiri pecuniis, in viam  
 portabat; et per hanc posset responsio ad Eorant,  
 sive notabile Nicholai quod prop. argumentum  
 positum; licet enim possessio, aut portatio  
 pecunie non pertineat ad perfectionem; tamen  
 non excludit perfectionem, imo potest stare  
 cum ea, ut dictum est.

Ad capitulum autem exiit, qui testatur, quod  
 etiam a Nicholao in contrarium allegabatur,



dicendum, quod magis facit ad confirmationem  
nostrae pactionis, quam advenire; 1.<sup>o</sup> quia plures ibi  
dicit, paupertates esse viam perfectionis, vel  
ad perfectiones, et per consequens non esse per-  
fectio; 2.<sup>o</sup> quia hoc quod dicit, quod Christus con-  
descendens infirmis pecuniam portabat; sicut  
fugiens, vel se abscondens, intelligendum est, quod  
si Apostoli adhuc infirmi, vel etiam alii exedunt  
summam paupertatem esse necessariam ad  
salutem forte necessarii erant; sicut de illo ado-  
lescente legitur Matthi 19, et ideo descendens  
talibus Apostolorum docebat exemplo, quod etiam  
sine tali paupertate posset quis acquirere  
perfectionem; et similiter posset dici de illa fu-  
ga, sive absconitione, quod exemplo docuit ali-  
quando, et perfectis, et Apostolis licere.

Ad ultimum argumentum, quum dixit  
Dominus: nolite possidere &c. dicendum, quod  
illa verba Domini ad litteram Augustinus in  
libro de conveniunt Evangelistarum, exponit,  
ut intelligantur non, excipiendo; sed potius per



mittere; permittit enim eis, ut abique auxilio, et  
 argento, et aliis sumptibus ad predicandum haberent  
 acceptum vitæ sumptuum ab his, quibus predicabant;  
 unde subdit: dignus est operarius cibo suo; ita tamen  
 quod si quis propriis sumptibus predicaret evan-  
 gelium ad exhortationes pertinere; sicut Paulus  
 de se ipso dicit 2. cor. 11.

Sed Chrysostomus aliter exponit illa  
 Domini verba, scilicet, ut intelligantur illa Do-  
 minum precepisse Discipulis, quantum ad illas  
 missionem tantum, quæ mittebantur ad pre-  
 dicandum Judeis, ut per hoc excitarentur ad con-  
 fidendum de virtute Domini, qui eis abique pro-  
 priis sumptibus provideret; unde 2<sup>o</sup> dicit: quando  
 mini vos sine sacculo, et pecunia, et sine calcia-  
 mentis, nunquid aliquid defuit vobis; unde ex  
 predictis verbis non obligabantur Apostoli, nec  
 successores, qui prout dicit Gloria Luc 10. sunt Episcopi  
 ad non portandum, sed habendum pecuniam, tan-  
 quam ad repugnantiæ perfectioni; unde prout  
 Sanctus Thom. dicit vbi supra in responsione primi



argumentis, stultum videretur dicere, quo  
tot sancti Pontifices, sicut Athanasium, Ba-  
silium, Gregorium Nazianzenum, Chrysostomum,  
alium Gregorium, Ambrosium, Augustinum, et alii  
innumeri, illa precepta transgressi fuissent,  
si ad illa servanda se credent obligari.

### TRICESSIMVS SEXTVS PASSVS.

Lectio super verbum:

Mandatum novum do.

vobis, ut diligatis invi-  
cem Joa. 13. Lectio oritur quomodo

hoc mādātū sit dicendum novum.

Hoc mādātū sit dicendum novum.

Et 1<sup>o</sup> arguitur, quod talis novitas non ei  
conveniat, quia longe antedatum fuerat Levit.

13. ubi dicitur: dilige proximum tuum, sicut te ipsum.

In contrarium est auctoritas Evangelicæ Historiæ.

Pro responsione 1<sup>o</sup> est notandum quod propter  
argumentū in contrariū de antiquitate dicti  
mandati ad ostendendū eius novitatem maxie  
procedunt doctores; nam Nicholaus de  
Lira super hoc parvi sic dicit: sciendū quod mandatum



Dilectionis non dicitur novum, quia pro tunc fuit  
 de novo datum, quum frequenter in veteri testam<sup>to</sup>  
 fiat mentio de dilectione Dei, et proximi, quam  
 obrem legis peritur respondit Christo, man-  
 datū dilectionis esse inter alia maximū, ut habetur  
 Math. 22; sed hoc dicitur mandātū novū ab effectu,  
 quia scilicet Animā renovat. Item quia differentia  
 novi, et veteris testamenti constituit; licet enim  
 in lege veteri fieret mentio de dilectione; tamen  
 principaliter inducebantur ad observantiam legis  
 ex timore, et sic etiam in novo testamento bene  
 fit mentio de timore, sed principaliter de amore;  
 unumquodque autem a principaliori, vel eviden-  
 tiori denominatur, quapropter veteris testamen-  
 tū dicitur lex timoris; novū autem lex amoris.

Sed contra hanc duas rationes arguit  
 Burserius dicens, quod non sufficient, nō prima  
 ratio, quæ sumitur ex renovatione Animæ in lege  
 nova, non videtur valere, quia renovatio Ani-  
 mæ proprie fuit per gratiam adus infusam,  
 mediante virtute Sacramentorum, quæ ad eam



innovationes instrumentaliter operantur se-  
cundum quam gratiam Anima dicitur nova  
creatura, quam quidem novitatem etiam pan-  
vuli regenerationis non habentes, et per conse-  
quentiam, nec actum dilectionis in Bapt<sup>mo</sup> acqui-  
runt. Unde valde improprie dicitur, quod manda-  
tum dilectionis Animam renovat; causatam  
enim principalis huius regenerationis Deo attri-  
buitur, tanquam principali agenti; sacram<sup>to</sup>  
autem regenerationis tanquam instrumento. Unde  
Augustinus apud Joannem dicit, quod tanta  
est vis aquae, ut corpus tangat, et cor abluit.  
Unde secundum hanc considerationem proprius  
diceretur: Sacramentum novum de vobis, loquam-  
do de sacram<sup>to</sup> Baptismi, quo Anima renova-  
tur, et addit. Secunda autem ratio, quam in-  
ducit ad hanc novitatem sumpta est. Differ-  
entia novi, et veteris testamenti, nihil  
videtur facere ad propositum; nam licet verum  
est, quod lex Evangelica principaliter inducta  
ad sui observationes per amorem, quam per



simonem, hoc intelligitur per amorem Dei, et  
 sic secundum Iohannem ad hoc designandum.  
 Debet et dicere: mandatum novum do vobis, ut  
 diligatis Deum, per amorem enim Dei lex evan-  
 gelica inducit ad sui observantiam. Verba etiam  
 evangelica, quæ in hoc loco novitatem mandati  
 testantur, non faciunt in hoc mentionem de his,  
 quæ inducunt ad observationem legis, sed mandati.  
 Unde ad clariorem evidentiam novitatis dicti  
 mandati.

Secundo est notandum, quod secundum  
 S. Thomas 1.2. q. 108. a. 4. in responsione: Lex nova,  
 quæ est lex libertatis supra præcepta addit con-  
 silia, quæ ponuntur in optione eius, cui dantur;  
 in lege autem veteri, quæ erat lex servitutis  
 non dabatur consilia; sed solum præcepta, quæ  
 necessitatem imponebant. Unde de duobus præ-  
 ceptis charitatis, in quibus ut habetur Mat. 22.  
 tota lex, et Prophete pendens ea, quæ sunt de neces-  
 sitate salutis implenda in lege veteri ad plenum  
 continentur; de p.º enim dicitur Levit. 6.º Dilige



Dominum Deum tuum ex toto corde tuo &c; de  
 secundo vero, ut dictum est: Dilige proximum  
 tuum, sicut te ipsum Levit. 19; ea vero quæ ad  
 perfectionem impletionis prædictorum præcepto-  
 rum pertinent in lege nova, in concilio con-  
 tinentur. Superius patet de p.<sup>o</sup> quando concludit  
 Dominus Matth. 19. si vis perfectus esse, vende  
 et vende omnia, quæ habes, et da pauperibus, et  
 sequere me; in quo concilio recursum Doctores  
 ea, quæ pertinent ad perfectionem dilec-  
 tionis Dei per modum concilii ponuntur.

De secundo vero ea, quæ pertinent ad di-  
 lectionis proximi perfectionem potissimum  
 continentur in hoc quod dicit: Diligatis inv-  
 vicem, sicut dilexistis; quod sic exponitur; nam  
 modus dilectionis Christi ad Discipulos, seu ad  
 genus humanum attingit summum gradum per-  
 fectionis dilectionis proximi tripliciter; p.<sup>o</sup>  
 secundum extensiones, quanto enim dilectio  
 proximi ad plures extenditur, tanto visum  
 esse perfectioni; extendit autem Christus hanc



Dilectionem, non solum ad amicos, vel ei  
 coniunctos per vinculum naturalis cognationis,  
 aut vite civilis; sed et ad inimicos, pro qui-  
 bus etiam in Passionem exivit, ut patet Luc. 23;  
 de qua extensione docuerunt Apostoli Matth. 5.  
 Dicent: Diligite inimicos vestros; et de hoc potest  
 intelligi Ps. latum mandatum tuum nimis,  
 et Apostolus Ro. 12: si exierit inimicus tuus.  
 2<sup>o</sup> quo ad intentionem, quanto enim aliquis  
 interior amicum, tanto facilius maiora pro-  
 pter ipsum contempnit; contempnit autem  
 Christus propter dilectionem proximorum non  
 solum exteriora, bona, vel etiam corporalia  
 quædam interiora, exponendo corpus suum labo-  
 ribus, et maximas persecutiones tolerando; sed  
 etiam Animam suam pro eis ponendo, quod sum-  
 mum gradum perfectionis circa huiusmodi  
 Dilectionis intentionem obtinet, Iuxta illud 1. Th.  
 maiorem hac Dilectionem nemo habet, <sup>quam</sup> ut Ani-  
 mam suam ponat, quis pro amicis suis.  
 3<sup>o</sup> secundum effectum; quanto enim maiora



bona proximis per dilectionem impedimus, tanto  
 videtur esse dilectio perfectior. Lausgitur quippe  
 est. Christus proximus, seu humano generi bona  
 spiritalia, et divina supra naturam, et rationem  
 consistentia; scilicet doctrinam divinorum, et Sacra-  
 mentorum institutionem &c. quorum bonorum  
 collatio ad singularem quandam perfectionem  
 fraternae dilectionis videtur pertinere, quum per  
 talia bona ultimo finis homo coniungatur in  
 quo summa hominis perfectio consistit. Quod  
 quidem spiritalia bona, quum non uni tan-  
 tum, vel duobus; sed toti multitudini exhibita  
 sint, est perfectior dilectionis secundum effectum,  
 secundum illud Psal. 1. Celi; et si quidem bonum  
 uni soli, melius tamen, ac divinius, quod gen-  
 tibus, civitatibusque disponit. Ex quibus mani-  
 festè patet, quod in hoc, quod Christus dicit:  
 diligatis invicem, sicut dilexi vos, docuit Apostolos  
 dilectionis proximi perfectionem in summo  
 gradu, quae sub consilio cadit. Non enim ad  
 praemissa de necessitate salutis in quolibet casu



quis tenetur. Vnde Augustinus in Enchiridion super illud Matthæi 5<sup>o</sup> diligite inimicos vestros dicit perfectorum sunt isti, et filii Dei. Ex quibus sequitur, quod hoc mandatum proprie dicitur novum; in antiquis enim talis modus dilectionis minime reperitur.

Sed posset obici, quod secundum hoc debueret dicere: consilium novum do vobis; non autem mandatum novum, quum prædicta communiter non cadant sub præcepto. Potest dici, quod licet isti quantum ad communem statum hominum non cadunt sub præcepto; tamen qui ad statum Apostolorum sub præcepto cadunt in quantum fuerunt deputati ad edificationem totius universalis Ecclesie, iuxta illud ad Eph. 3. alii quidem Apostoli; alii vero Pastores, et Doctores ad confirmationem Sanctorum in opus ministerii, et edificationis corporis Christi, id est Ecclesie; et ideo proprie hæc verba ad eos dixerunt per modum præcepti, scilicet mandatum novum do vobis. Quoniam, quod alii communiter



et consilium Apostolorum est praeceptum; quod  
etiam illi modo eis congruenter perfecte imple-  
verunt, ut ingeritur eorum pater.

Si quid autem ulterius quomodo consilia ad  
primum praeceptum Charitatis pertinentia non  
fuisse data Apostolorum sub praecepto, sicut et praedicta,  
quum ad consilia utriusque praecepti eadem ra-  
tione tenerentur; dicendum quod consilia ad  
primum praeceptum Charitatis pertinentia  
iam observabantur ab Apostolorum, unde Matth. 23:  
Ecce nos reliquimus omnia, et secuti sumus  
te; In abiectioe enim omnium temporalium  
et sequela Christi, consistit perfectio divinae  
Dilectionis, et per consequens consilia ad illud  
praeceptum pertinentia, unde non superflua sunt, ni-  
si ut informarentur de perfectione impletio-  
nis secundi praecepti; hoc Burgerius.

Sed contra S. Thomam, quem allegat  
Burgerius p. 2. q. 108 a. 1 ubi dicit, quod in lege veteri,  
quae erat lex servitutis, non dabantur consilia,  
sed tantum praecepta, quae necessitate impone-



tam; Martinus Uthman dicit se arguere ex  
 litterarum veteris testamenti; nam Proverb. p<sup>o</sup> dicitur:  
 derpexistis omne consilium meum; ex cap.  
 3 dicitur: custodi legem, atque consilia; dicens  
 quod h<sup>o</sup> auctoritatem non vixit contra dicens  
 S. Thomae; nam consilium accipitur dupliciter,  
 scilicet large pro quacumque suavione, seu mo-  
 dificatione circa actus humanos dirigendos ad re-  
 ctitudinem mentis, vel modestiam, et temperanti-  
 am corporis, et prudentiam dirigendi res  
 agendas in debitum finem, secundum quem  
 modum, etiam divinum praeceptum potest  
 dici consilium.

Alio modo dicitur consilium proprie,  
 et strictè, scilicet pro ut se habet ex additione  
 ad praeceptum Dei, quia scilicet consilia dantur  
 de actibus supererogatoriis dirigendis ad  
 perfectionem vite spiritualis, quae consistit  
 in perfectione Charitatis Dei, et proximi ad  
 quam non omnes tenentur; quomodo Apostolus  
 accepit consilium 1. Cor. 7. dicens: de virginibus



autem preceptum Domini non habeo, con-  
siliium autem do; dantur enim huiusmodi  
consilia de his qui sunt viam ad perfectum  
gradum charitatis, qui haberi potest in via;  
Sicut de perfecta paupertate, castitate, et  
obedientia propter Christum; sub quo modo con-  
silia cadunt generaliter illa supererogationis  
opera, quae voto suscepta perpetuo statum per-  
fectionis constituent; quae consilia in veteres-  
tate data non sunt; nam ut dicitur ad Heb. 7.  
nihil ad perfectum adduxit lex; unde super  
illud Matth. 19: si vis perfectus esse &c. dicit Elia  
intelligneamus: ecce contemplativa, quae ad Evan-  
gelium pertinet; et Elia Rabbari idem confix-  
itae dicent: ecce duas vias hominibus pro-  
positas addimus, scilicet activam, ad quam  
pertinet; non occides et cetera legis mandata;  
et contemplativa ad quam pertinet; si vis  
perfectus esse; activa ad legem pertinet; con-  
templativa ad Evangelium; et hoc modo locutus  
est S. Thomas de consilio; sed et Nicholaus



Matthi 5.<sup>o</sup> super verbo: non enim veni abolere legem dicit Christus addidit consilium ad precepta veteris legis; hę sunt expositiones Tholoui, et Burgenis super verbo Domini: mandatum novum do vobis; sed adhuc videtur super-eius instantia, quę in veteri testam.<sup>to</sup> non deerat perfectionis mandatum dicente David: Si reddidi retribuentibus mihi malis, et Deuteronomij 32: mihi vindictam, et ego retribuam, ubi translatio nostra habet mea est ultio; et Proverb. 25: si evaserit inimicus tuus, cibum illum; dic quod hęc dicta, et alia similia, quę in veteri testam.<sup>to</sup> reperiuntur, ad novum referebantur; non ad amittendum in quo vetera perfectio consistit, ut aperte patet de retributione, de vindicta, de cibatione, et ceteris; mandatum vero Christi con-instituit, unde omnia bona procedunt; unde notantem dicit: ut diligatis invicem; dilectio autem actus cordis, id est voluntatis est.

Sed minimum etiam addendum videtur



hinc, nec propter secundam, aut expensivam ex-  
positio. B. Gregorii dicens: mandatum  
novum do vobis, ut diligatis invicem, sicut  
dilexi vos, hoc est, amate invicem ad quod  
amari vos; accipitur igitur similitudo, quod  
ad terminum amorem; quia amor Dei exprimitur  
ordinatur ad gratiam, et gloriam, et sic debet  
ordinari nostre amor erga proximum; et  
licet intensivè non possimus Christo am-  
milari in paxi dilectione; tamen extensivè, sci-  
licet diligendo etiam hostes possumus; quia  
ut Augustinus dicit in sermone de communi  
proximorum Maximum de diligendis inimicis:  
nemo unquam in veritate se potest excusare; est  
igitur preceptum charitatis proximi sic exten-  
sum novum; et per hanc expositionem, et deinde in  
proximo longe lateque tractatur, patet expositio no-  
vitatis mandati. Adhuc, ac sequens, quam  
volueris.

TRIGESSIMVS SEPTIMVS PASSVS

98

Legetis Super verum



Itenu venio, et accipiamus ad me prout

Jo. 14. Poterique xii, v. xum. ante adventu Domini

ad Judicium, de quo Itenu 1. dicitur: hic Itenu, qui

assumptus est a vobis, sic veniet, Immo descenden-

tium, statim deducantur ad Caelos, vel

ad Infernum, et videatur quod non.

1. quia ipse illud 1. adhuc parvum, et non exit peccatorum; dicit

Jo. 14. quod Sancti liberantur in fine Mundi, post hoc tamen vitam,

non ibi exunt, ubi exunt Sancti quibus dicitur: venite benedicti Patris mei;

sed illi Sancti exunt in Caelo: ergo Sancti post hanc vitam

non statim ascendant ad Caelum.

2. nam Aug. dicit in Enchiridion, quod tempus inter  
hominis mortem, et ultimam resurrectionem interpositum

Abditis receptaculis continet; sicut unaquodque digna est requie,

vel exurnum; sed hec abditis receptacula non possunt intelligi Ce-

lum, et Infernum, quia in illis etiam post resurrectionem ultimam

cum corporibus exunt; unde pro nullo distingueret tempus

ante resurrectionem, et post resurrectionem: ergo non exunt

nec in Inferno, nec in Purgatorio usque ad diem Judicii.

3. melior est Gloria Immortalis quam corporalis, et simul

Omnibus redditum Gloria corporalis verit maior letitia



singulorum excommuni gaudio; ut patet ad Heb. 11.  
super illud: Deus pro nobis aliquid melius pro-  
videntia ubi dicit Gloria, et in communi gau-  
dio omnium; maius fiet gaudium singu-  
lorum: ergo multo fortius Gloria Annorum de-  
bet differri usque ad finem, ut simul omnibus reddatur.

4.<sup>o</sup> pena, et premium, quae per sententiam  
Iudicii redduntur, Iudicium procedere non debent,  
sed ignis Inferni, et gaudium Paradisi dabuntur  
omnibus per sententiam Christi Iudi-  
cantis, scilicet in ultimo Iudicio, ut patet Act. 2.  
ergo ante diem Iudicii nullus ascendit in  
Coelum, vel descendit in Infernum.

5.<sup>o</sup> idem videtur per verbum Christi  
Jo. 14. in fronte questionis positum.

In coramum est sententia Apostoli  
2.<sup>a</sup> Cor. 5: scimus enim, quoniam si texerimus  
domum nostram lignis habitationis dissolve-  
tur, quod edificationem ex Deo habemus.  
Domumque non manu factam, sed sternam in  
Coelis; et Philipe. 1. dicit: cupio dissolvi, et esse



cum Christo; ex quibus patet, quod Anima exu-  
ta corpore non habens impedimentum  
culpe vel debiti per se temporalis, qualis esset  
Anima illa beatissima Pauli inuncantem vo-  
lat ad Caelum, et eadem ratione alij boni ad  
Locum eternum, et mali ad Infernum tendunt; Unde  
Gregorius in *Dialogis* super verbo cupio dissolvere.  
Addit: qui ergo Christum in Caelo esse non  
dubitatur, nec Pauli Animam in Caelo esse negat,  
sed non est negandum Christum esse in Caelo,  
quum sit articulus Fidei: ergo non est dubitandum  
Cum, Animam Sanctorum ad Caelum perire, quod  
etiam aliqui Animas ad Infernum decedunt statim  
post mortem constat ex sententia Domi-  
ni Luc. 16: mortuus est autem dives, et sepultus  
est in Inferno.

Pro responsione p.<sup>o</sup> notandum, quod si-  
cut in corporibus est gravitas, vel levitas,  
quibus perueniunt ad unum locum, qui est finis  
motus ipsorum, ita etiam est in Animabus  
mexitum, vel demexitum, quibus perveniunt



Animę ad præmiũ, vel penam, quę sunt fines  
 actionis ipsarum; unde sicut corpus per gravitatem,  
 vel levitatem statim tendit in  
 locum suum, nisi prohibeatur ita Animę sta-  
 tim soluto vinculo carnis per quod in statu  
 hęc detinebatur, statim præmiũ consequen-  
 tur, vel penam, nisi aliquis impediat; sicut in-  
 tendum impedit consecutionem præmiũ veniale  
 peccatum, quod p. oportet purgari; eo quo requi-  
 tur, quod præmiũ differatur; et quia locus  
 deputatur Animabus secundum congruentiam  
 præmiũ, vel penę, statim, et Anima ab obitu  
 à corpore, vel in Infernum migrat, vel ad  
 Cælum exolat, nisi impediat aliquis reus  
 quo oporteat evolutionem differri, ut prius  
 Anima purgetur; et huic veritati manifeste  
 veterum auctoritates Scripturę con-  
 firmę, et documenta Sanctorum Patrum; unde  
 contrarium pro heresi esse habendum, ut  
 patet A. Dialogum, et in libro de ecclesiasticis  
 dogmatibus.



2.<sup>o</sup> notandum, quod Anima in statu gra-  
tiae coequetur ex ipsa gratia, quam habet, est  
digna Gloria; non enim habet impedimentum  
proprie personae, nec corporis naturae, quia hoc  
per Christi mortem fuit sublatum, et sic in-  
telligitur, Christus preparans Beatitudinis  
locum in quantum per mortem suam amo-  
vit impedimentum naturae; et conuenerunt in  
Coelum, trivit donum gratiae, quae duo exant ne-  
cessaria ad conuersionem Gloriam; sublati igitur  
impedimentis, scilicet communis per mor-  
tem Christi, et personali per donum gra-  
tiae solum superent, ut Anima sancta cor-  
poris exorta in Coelum uolet, ac nulla ratione  
extra Gloriam paruo, aut longo tempore de-  
tenta, permaneat, ut dictum est.

Per quae patet responsio ad argum<sup>ta</sup> in  
consequens; ad primum expdicens, quod Glo-  
ria illa se ipsam exponit, quod enim dicit: non  
dum exunt, ubi exunt Sancti &c. statim exponit  
subdens, id est, non habebunt queminus stolum,



quom habebunt sancti in resurrectione.

Ad 2um dicendum, quod inter illa abditæ receptacula de quibus Augustinus loquitur etiam sunt computanda, et Infernus, et Purgatorius in quibus aliquæ Animæ ante resurrectionem continentur; et ideo distinguitur tempus ante resurrectionem, et post, quia ante resurrectionem sunt ibi sine corpore, postea autem exire cum corpore, et quia in aliquibus receptaculis sunt modo Animæ in quibus post resurrectionem non exiunt.

Ad 3um dicendum, quod hominum corpora habent quandam continuationem ad invicem, quia secundum ea est verum, quod dicitur Actuum 17, quod Deus ex uno fecit omnium hominum genus; sed Animas nihil latum finxit; unde non est tanta congruentia, ut omnes homines simul glorificentur in Animas, sicut quod simul glorificentur in corpore; et præterea gloria corporis non est essentialis, sicut gloria Animæ; unde maius



Decrementum esse Sanctorum, si Gloria Animi  
differeatur, quoniam de hoc, quod gloria corporis  
differtur; nec potest hoc decrementum Gloriae  
recompensari propter ampliationem singulorum  
gaudiorum et gaudio communi.

Ad 4<sup>um</sup> dicendum, quod eadem obiectio  
proponit, et solvit Gregorius in 1. dialogorum sic:  
si inquit nunc in Coelo sunt Animi Sanctorum  
quid est, quod in die Judicii pro Justitiae retribu-  
tione recipiant; et respondet hoc cum minus  
creverit in Judicio, quod nunc Animi solam  
gloriam retributione letantur; postmodum vero  
etiam corporum beatitudine perficiuntur, ut in ipsa  
quoque carne gaudeant, in qua dolores pro  
Domino cruciatique perrepererunt, ex eodem modo  
dicendum est de damnatis.

Ad 5<sup>um</sup> autem, quod ex sententia Christi  
obicebatur, dicendum, quod Christus duplici-  
ter venit, ad accipiendum fideles; primo modo, ut  
accipiat ad beatitudinem Animi, et sic quotidie venit  
ad Ecclesiam, accipiendo Sanctum Animum a



corporibus, et transferendo eam ad  
Gloriam; hic tamen adventus non  
est visibilis, aut per praesentiam cor-  
poralem, sed in fine  
Mundi corporaliter, et visibiliter  
ad annuntiandum fidelibus ad Beatitudi-  
nem Animae, et corporis simul; et  
sic intellectum verum fuisse verbum  
illorum Hetericorum si vane, et catho-  
lice intellectum, scilicet, quod  
fidelibus in corpore, et Anima non  
annuntiamur ad Beatitudinem usque  
ad diem Judicii; sed et hoc est intelli-  
gendum de lege communis; nam  
ex speciali privilegio nonnulli  
Sancti manent in corpore, et Anima  
in Beatitudine aeterna, ut tradidit  
beata Virgo, et pie creditur  
de beato Joanne Evangelista, et San-  
tus Thomas dicit in expositione Simbo-  
li; et forte illa corpora Sanctorum



que in Domini Pannone reuocasse  
 xura; hoc nonnullis exceptis. S. 7.  
 A. Sñ dicitur 15. q. 1<sup>a</sup> q. 1<sup>a</sup> 2<sup>a</sup>

## TRIGESSIMVS OCTAVVS PASSVS.

Luxus superuenit:

Mundus, quod cum

exat diligenter Jo. 15. Luxuria;

Ut cum semper cum

boni diligant sui similes;

et videtur, quod non.

Item aliqui Principes mundani, de  
 quibus loquitur Dominus, quodam  
 persecutores Apostolorum, aliquos  
 tamen mundanos, ex malis non dilige-  
 bant, imo dicebant, et persequabantur  
 eos, et latrones, parricidas, homicidas,  
 et huiusmodi, quos intenciebant.  
 Sed contra est verbum Domini.

Pro responsione dicendum, quod secundum  
 doctrinam Phil. 1. Ceterum malum si inter  
 quum est, re ipsum destruit; unde malum non



potest esse pium, imo est necesse, quod parti-  
cipet aliquis de bono; licet igitur Principes,  
illi qui persecuti sunt Apostolos, essent mali,  
et mundani, quantum ad superbiam, et infir-  
mitatem, et huiusmodi; tamen aliquod bonum  
habebant, ut pote Iustitiam civilem, et  
clementiam, et alia eiusmodi, sicut legitur  
de Traiano, et aliis Principibus mundanis, qui  
persecuebantur Christianos, et predones, qui  
exant eis dissimiles in quantum eis exat  
eius bonum Republice, quam illi turbabant;  
et sic etiam habebant odio Apostolos, et alios  
tales, quia nocivos Republice putabant,  
et sic eis dissimiles exant; et sic Mundanus  
mundanos diligebat, bonos vero, sicut Apo-  
stolos, quia Fide dissimiles, et inique, ac fal-  
se pacis turbatores odiebant; et per hoc par-  
te responsio ad argumentum in contrarium.

Sed adhuc posset addere obiciendo, quod  
sunt nonnulli mundani eodem modo laboran-  
tes, qui tamen nec sibi similibus periculis;



sed ipsos continuo maxime persequuntur, ut  
 faciant superbis, et avariis, et luxuriosis; ad hoc  
 dicendum, quod duplex est amor, scilicet est ami-  
 citiae, et concupiscentiae; In amore autem ami-  
 citiae similitudo est causa amoris, Juxta illud  
 Eccl. 13: Omne animal diligit simile sibi, si-  
 cut omnis homo proximum. sibi; quia amicus  
 vult amico bonum in quantum apprehendit  
 ipsum, quodammodo utitur sibi; quia amicus  
 est alter ipse secundum Phil. 8. Ethic; quod intel-  
 ligitur non per realem identitatem; sed per  
 conformitatem, et similitudinem; In amore  
 autem concupiscentiae, quia aliquis vult sibi  
 ipsi bonum non est sic; Unde quanto plus  
 diligit se amore concupiscentiae, quanto ~~magis~~  
 alium sibi similem, tanto magis odit eum,  
 in quantum impeditur per eum a consecutio-  
 ne boni, quod cupit; et sic unus superbus odit  
 alium, in quantum recipit sibi singula-  
 rem excellentiam, quam cupit; et avarus  
 similem ad viciam, in quantum recipit sibi



luxum, quod desiderat, vel prosequitur,  
et sic de aliis.

## TRIGESSIMVS NOMVS PASSVS.

*Quarta super vextu.*

*Sic enim non abiecto panaclicus*

*non venit ad you Joa. 16. Potest quod*

*in vextu plenitudo gratie Spiritus*

*Sancti debuit dari ante Ascensionem*

*an statim post eam.*

Primo arguitur, quod debuit dari ante, nam ple-  
nitude gratie debuit dari in temporis plenitudine;  
sed plenitudo temporis incipit in Paenitentia Chri-  
sti Gal. 4: at ubi venit plenitudo temporis misit  
Deus Filium suum factum carnaliter factum  
sub lege.

2<sup>o</sup> videtur, quod non statim post Ascensio-  
nem debuit dari, <sup>imo</sup> quod etiam modo plenitudo gra-  
tie non sit data, quia sicut Filius est a Patre,  
ita Spiritus Sanctus est ab utroque. Statim  
autem veteris testamenti contemporaneo Patri  
in quo Patres intendebant generationi. Similiter



Statum novae legis correspondere Filio in quo cle-  
 xici intendentes sapienter Filio appropriate habere  
 Populus regere: ergo videatur, quod sit ~~populus~~  
 alium statum Spiritui Sancto correspondere. In  
 tempore autem Spiritui ~~sancto~~ correspondente  
 debet dari plenitudo gratiae: ergo &c.

Contra utrumque praedictorum arguitur  
 per illud, quod dixit Salvator Discipulis suis in  
 auctoritate in fronte quæstionis posita: si non  
 abieci, paracletus non veniet ad vos; ex quo par-  
 tet, quod ante Ascensionem Christi, non fuit  
 data plenitudo Spiritui Sancti; et requiritur: si  
 autem abieci, mittam eum ad vos; ex quo par-  
 tet, quod Spiritui Sancto post Christi Ascen-  
 sionem cito fuit datus, et non haec erant d'lecta.

Pro responsione p.<sup>o</sup> notandum, quod circa  
 hanc quæstionem exaraverunt Arianici accepto  
 colore falso ex quibusdam verbis Christi Jo 14,  
 ut Augustinus dicit contra Faustum. Vbi Christus  
 loquens de adventu Spiritui Sancti dixit: Pos-  
 tula: quem autem venerit ille Spiritus Veritatis,



doceret nos omnem veritatem. Unde Augustinus. Apo-  
toli non cognoverunt omnem veritatem; ut dicit  
Epistolam 1<sup>a</sup> Cor. 13: eo pax cognovimus, et ego  
pax professamur: ex quo proximo Spiritus Sancti  
non fuit impleta in Apostolis; sed in ipso Mar-  
tino, qui fuit ipse longe posterior, et ut ipse dicitur,  
cognovit plenitudinem veritatis. Quamobrem Mar-  
tini non recipimus librum Actuum Apostolorum;  
quia ibi expressum positum missio plenitudinis  
Spiritus Sancti super Apostolos, ut patet Actuum 2;  
nec solum Martinum ex illo dicto Christi occu-  
sionem exaudi accepit; sed etiam impium Ma-  
thiam, ut latius dicitur super Apocalypsim c. 13  
1<sup>a</sup>mo. Burgeri.

2<sup>o</sup> notandum, quod ex hoc hominum Martinianorum  
hereticorum evidenter apparet; quia Marti-  
nus, quem dicitur, cognovisse omnem veritatem,  
non solum multas falsas, sed etiam absurdissimas  
dixit, ut patet intuitu eius ex hoc, quod Divus  
Augustinus in libris confessionum, et contra  
Faustum, et in complexibus aliis destruxit, et alii



Theologi super 2, et 3. Sinaius; quia propter di-  
cerant, quod plenitudo Spiritus Sancti secundum  
quod Christus promiserat, fuit completa in Apo-  
stolis, qui fuerunt ipsi Christus propinquissimi,  
in quo habitaret omnium plenitudo Divinitatis; verum  
tamen talis plenitudo non fuit data Apostolis  
ante Ascensionem Christi, cuius ratio est, quia  
ad hoc datum Spiritus Sanctus hominibus, ut  
eorum corda luxarent elevarentur per desiderium  
Coelustum; desiderium autem hominum non tendit  
efficaciter ad aliquod, nisi illud apprehendatur,  
ut possibile, ideo possibilitatem perveniendi ad Coele-  
stia debuit prius hominibus declarari, quam  
daretur plenitudo S. Sancti; illa autem potes-  
tas fuit declarata in Christi Ascensione se-  
cundum quod dicitur Actus 2: ascendit au-  
tem cor parandum iter, et ideo plenitudo Spiritus  
Sancti non debuit dari ante Ascensionem Christi  
propter quod dicitur Ioh. 7. nondum erat Spiritus  
datus, quia Filius nondum erat glorificatus;  
secunda ratio est, quia Spiritus Sanctus



est amor spiritualis, et ideo Apostoli prius de-  
 buerunt disponi per aliquem spiritualem amo-  
 rem ad Christum antequam reciperent pleni-  
 tudinem Sancti Spiritus; talis autem dispositio  
 facta est subtrahendo amorem carnalem ad Christum,  
 qui carnaliter est proprietas corporali ipsius Chris-  
 ti cum Apostolis; quod quidem proprietas subtrac-  
 ta est in eius Ascensione: ideo & textus ratio  
 est, quia Christus non dedit Sp. S.<sup>m</sup> in quantum  
 homo; sed in quantum Deus; et ideo prius debuit  
 declarari eius Divinitas per Ascensionem ad  
 Patris equalitatem, quam daret Spiritus Sancti  
 plenitudinem.

3.<sup>o</sup> notandum, quod non debuit retardari  
 talis donatio plenitudinis S. Sancti per longum  
 tempus; quia Decernitur erat, ut illi, qui erant pri-  
 mi fundatores Ecclesiarum post Christum in  
 maiore plenitudine haberent Spiritum Sanctum  
 post ipsum; quibus statim imminerat  
 tempus predicandi veritatem Evangelii per uni-  
 versum orbem; tamen de plenitudine Divinæ



potentia potest dari plenitudo Spiritus sancti  
indifferenter in quolibet tempore. Ad  
id <sup>um</sup> <sup>um</sup> dicendum, quod plenitudo gra-  
tie incipit à Christi conceptione, quia cum An-  
tho ex tunc plenitudine gratiae fuit repletus; verum  
tamen illa plenitudo non exat ex tunc ad alios  
derivanda; sed post Ascensionem, et glorificati-  
onem Christi, ut patet per predictam; non enim  
opportuit, quod à principio plenitudinis tem-  
poris daretur omnis plenitudo gratiae; sed secun-  
dum ordinatum processum dispositionis divinae.

Ad secundum dicendum, quod lex nova  
successit veteri, sicut perfectum imperfecto;  
sed non est alius status expectandus perfectionis  
status novae legis, quam nova lex ultimum per-  
fectionem possibilem in via contineat. unde  
non est expectanda alia lex, vel alius status  
magis correspondens Spiritui Sancto, quam  
status novae legis; praecipue quia lex nova est  
lex amoris; amor vero appropriatus Spiritui  
Sancto, sicut ex Filio propter quod dicit Apost. Ro. 8:



lex spiritalis vite in Christo Iesu, et eodem modo lex veteris non correspondet Patri solum, sed etiam Filio, in quantum fuit ibidem proprius ciuitas, et significatus, quod ipse dicit Saluator Ioannis 5<sup>o</sup> si credideris Moysi, credideris forvitam et mihi; de me enim ille dixit.

Quod autem Marcion adducebat pro se, scilicet, quum venisset ille spiritalis veritatis docebat non omnem veritatem, variè intelligendam, scilicet necessariam ad salutem; non solum pro personis Apostolorum, et Discipulorum; sed etiam pro reipsum Ecclesiarum, et fidelium instructione, et generaliter omnem veritatem statui, et officio eorum condecens, et talem procul dubio receperunt, et possederunt. Apostoli in illa missione Sp. S.<sup>ti</sup> de qua Actuum 2<sup>o</sup> et Marcion nullam.

Quod autem dicit Apostolus 1. Cor. 13: ex parte cognoscimus, loquitur aperte de cognitione vie respectu cognitionis propriæ, et ideo non agit ad propositum; Apostoli enim



cognoverunt ea, quae expedirent, ac decuit, eis  
scire pro statu vrbis, et ministerio ad quod inveni-  
turi sunt, ut dictum est.

## Quadragesimus Passus.

Lupus id super veni.

Hec est autem vita aeterna, ut cog-

noscant te solum Deum verum,

et quem misisti Jesum Christum

Jo 17 in verbo: ut cognoscant, quae in-

potent, utrum Beatitude magis con-

sistat in actu intellectus, quam in actu voluntatis.

Primo probatur, quod magis in actu voluntatis,  
quia Beatitude est summum bonum; sed bonum  
in quantum huiusmodi est obiectum volun-  
tatis, et non intellectus: ergo Beatitude magis  
consistit in actu voluntatis, quam intellectus.

2<sup>o</sup> quia secundum Phil. 1. Ethic: delectatio  
requiritur ad Beatitudeinem; unde et in Graeco  
nomen Beatitudeinis a gaudio accipitur; sed  
delectatio est in voluntate, seu in affectu: ergo  
et Beatitude.



3<sup>o</sup> secundum Philosophum in 10. Ethic: felicitas consistit in actu nobilissimæ virtutis; sed charitas est excellentissima omnium virtutum 1. Cor. 13: ergo quoniam charitas ut in voluntate ibi quærenda est Beatitude.

4<sup>o</sup> sicut Anima imperat corpori, ita voluntas imperat intellectui, et per consequens est eo superior; sed Beatitude magis ponitur in bonis Animæ, quam corporis, quia Anima est superior corpore: ergo eadem ratione magis debet poni in voluntate, quam in intellectu, quia est eo superior.

5<sup>o</sup> Beatitude hominis consistit in perfecta coniunctione ad Deum; sed perfectus homo coniungitur Deo per voluntatem, quod per intellectum, unde dicit Hieronimus de sancto victore super 7<sup>o</sup> cap: celestis hierarchiæ in verbo: mobile, et accutum &c. Dilctio supereminet scientiæ, et maior est, quam intelligentia; plus enim Deus diligitur, quam intelligatur, inquit dilctio ubi scientia foris est: ergo Beatitude con-



sic est magis in dilectione, quam in cognitione,  
et in voluntate, quam in intellectu.

6<sup>o</sup> cum oppositum est peius, ipsum  
est melius; iuxta patet ex hoc, quod dicitur 8<sup>o</sup> 1<sup>a</sup>,  
quod pessimum est contrarium optimo; reddat  
Dei videtur esse inter omnia pessimum: ergo  
Charitas cui per se, et directe oppositum odium  
Dei, est optimus habitus, et per consequens  
voluntas, in qua est Charitas tanquam in  
subiecto inter ceteras potentias est optima,  
ac per hoc actus eius optimus, et sic in ipso  
consistit principaliter Beatitude, quam inque  
cumque alio.

Confutatio per quamdam Regulam Phil. 2. pro-  
prie prope finem, que talis est: si sunt duo opposita,  
quorum unum est eligendum, reliquum vero  
fugiendum; si unum eligendum cum fugiendo  
opposito alteri eligendo sit magis eligendum,  
quam aliquid eligendum, cum fugiendo opposito  
primo eligendo, sequitur, quod primum eligendum  
per se sit melius, et magis eligendum; sed



exemplum Th. ibi videtur esse tale, velle  
 concedere, nolle concedere, concedere, non con-  
 cedere; si ergo magis eligendum est velle con-  
 cedere cum non concedere, quam concedere cum  
 nolle concedere, requiritur quod velle concedere,  
 siue agere per se sit magis eligendum, quam  
 concedere, siue agere per se sumptum; et licet  
 exemplum sit satis patens; tamen potest adduci  
 quoddam forte patenti, et est tale. Videre, et  
 cecum esse sunt opposita, et vtrum est eligen-  
 dum, scilicet videre, et reliquum fugiendum, scilicet  
 cecum esse; similiter audire, et mundum  
 esse, et audire est eligendum, mundum esse est  
 fugiendum; si ergo videre, et mundum esse est  
 magis eligendum, quam audire, et cecum esse,  
 requiritur, quod videre per se sumptum sit  
 melius, quam audire per se sumptum; ad  
 propositum videre Deum, et ignorare ipsum  
 oppositum, et primum est eligendum, secun-  
 dum est fugiendum, et similiter amare Deum,  
 et odire ipsum oppositum, et primum est



eligendum, secundum est fugiendum; sed amare  
Deum, et ignorare Deum videtur esse  
melius, et magis eligendum, quam videre Deum,  
et odire eum: expro amare Deum per se sumptum  
videtur esse melius, et eligibilius, quam videre  
Deum, quod etiam probandum; et sic videtur Be-  
atitudo consistere in actu voluntatis, quam eligi-  
bilium, et melior.

7.<sup>o</sup> cuius oppositum est peius ipsum, est me-  
lius; sed oppositum charitatis peius est, quam  
oppositum divine visionis, quia malum culpe  
oppositum charitati, scilicet peccatum mortale;  
malum vero per se oppositum visioni divine, sci-  
licet carentia visionis; sed malum culpe est  
peius secundum omnes, quam malum per se, quia  
Deus est actor mali per se, non autem mali culpe,  
et pena infligitur, ut culpa vitetur: expectan-  
tibus, et amor Dei est melior visione eius;  
et sic actus voluntatis magis habet rationem Be-  
atitudinis, et ultimi finis, quam actus intellectus.

In contrarium est dictum Sabraonis



1<sup>o</sup> quod in fonte questionis positum est: hoc  
est autem vita (eterna) dicitur.

2<sup>o</sup> quia 1. Cor. 13. super illud: quum tra-  
didit regnum Deo, et Patri dicit <sup>id est,</sup> Pax quam  
perduxerit exedentem ad contemplationem Dei  
Patris, ubi est finis omnium, requies perpetua,  
et gaudium; sed hoc est Beatitudo: ergo in con-  
templatione intellectus Beatitudo consistit.

3<sup>o</sup> quia Phil. 10. Et hic ostendit quod in con-  
templatione virtutum actu ultimus hominis  
Beatitudo consistit; sed hoc pertinet ad intelec-  
tum: ergo Beatitudo maxime consistit in intel-  
lectu.

4<sup>o</sup> quia 2<sup>m</sup> Thom. 1. Ceterum bonum in quo per  
se est sufficientia, est felicitas, vel Beatitudo;  
sed hoc est in cognitione 1014: Domine ostende nobis  
Patrem, et sufficit nobis: ergo in actu intellectus  
consistit felicitas, vel Beatitudo.

Pro declaratione dictae questionis p<sup>o</sup> est  
notandum, quod super hac questione est non parva  
disceptatio inter Scotum, et Perum Alexum,



et suis sequacibus, vtrum ex parte, et ex alia San-  
tum Thomam, et aliorum Doctorum Thomistarum; illis  
asserentibus, quod Beatitude consistit essentialiter  
in actu voluntatis; his contradicentibus, quod nec  
finito, nec aliquis actus voluntatis potest esse  
essentialiter Beatitude; sed solum actus intellectus;  
quam conclusionem probat S. Thomas in multis  
locis precipue 12. q. 3. a. 3. ubi sic dicit: ad Beatitude-  
nem duo requiruntur, vtrum, quod est esse Bea-  
titudinis, aliud quod est, quavi per se accidentia,  
scilicet delectatio ei adiuncta; dico exp, quod quan-  
tum ad id quod est essentialiter Beatitude im-  
possibile est, quod consistat in actu voluntatis;  
manifestum est enim, quod Beatitude est con-  
secutio ultimi finis; consecutio autem finis  
non consistit in ipso actu voluntatis; voluntas  
enim fertur in finem, et abrenunt, quum ipse  
desiderat, et perueniat, quum in ipso requies-  
cat delectatur; manifestum est autem, quod  
ipsum desiderium finis non est consecutio finis;  
sed motus ad finem; delectatio autem advenit



voluntati eo hoc quod finis est proprium; non autem  
e converso finis fit proprium, quia voluntas de-  
lectatur in illo; oppositum igitur aliquid aliud esse,  
quam actum voluntatis per quod fit ipse finis  
proprius voluntati; et hoc manifeste apparet circa  
finem venibilem; si enim consequi pecuniam  
esse per actum voluntatis; statim cupidus  
à principio consequatur esse pecuniam, qui  
vult eam habere; sed à principio quidem est  
ei abesse, consequitur autem ipsam per hoc quod  
manu eam apprehendit, vel aliquo huiusmodi;  
et tunc iam delectatur in pecunia habita. Sic  
igitur, et circa intelligibilem finem contingit;  
nam à principio volumus consequi finem  
intelligibilem; consequimur autem ipsum  
per hoc, quod fit nobis proprium per actum intel-  
lectus, et tunc voluntas delectata conquiescit  
in fine iam adepto; sic igitur esse beatitudi-  
nis in actu intellectus consistit; sed ad volun-  
tatem pertinet delectatio consequens beati-  
tudinem secundum quod dicit Augustinus 10. con-



fervorem, quod Beatitude est gaudium de rebus,  
quod Deus est, quia scilicet ipsum gaudium est  
consummatio Beatitudinis.

2.<sup>o</sup> notandum quod 3. contra Gentiles c. 21  
adducit S. T. ad confirmationem sue opinionis novem  
rationes, quarum novem sunt, quae efficaciae vi-  
dentur, recitabo; p.<sup>a</sup> est si aliquis actus voluntatis  
erit ipse felicitas, hic actus, aut erit desiderium,  
aut amare, aut delectari; impossibile est autem,  
quod desiderare sit ultimus finis; est enim de-  
siderium secundum quod voluntas tendit in illud  
quod nondum habet; hoc autem contrariatur  
rationi ultimi finis; amare etiam non potest  
esse ultimus finis; amare enim bonum non  
solum quando habemus, sed etiam quando non  
habemus; eo amare enim est, quod non habet  
desiderio quod habet; si autem amor habiti sit  
perfectio, hoc cavendum est hoc, quod habet bonum  
amatum; aliud igitur est habere bonum, quod  
est finis, quam amare, quod ante habere est  
imperfectum, post habere autem perfectum; simi-



litera autē nec delectatio est ultimus finis; ipse  
 enim habere bonum est causa delectationis,  
 vel dum bonū nunc habetum venturum, vel dum  
 primum habetum memoratum, vel dum in futuro  
 habendum speratum, non igitur est delectatio  
 ultimus finis. Secunda ratio, scilicet rei  
 sit finis, aliqua rei extensio, illa operatio etiā  
 dicitur finis ultimus per quam p.<sup>o</sup> consequi-  
 tur talem rem; sicut his, quibus pecunia est  
 finis, dicitur etiam finis possidere pecuniam;  
 non autē amare; nec cupere; finis autem ulti-  
 mus substantię intellectualis Deus est; illa igitur  
 operatio hominis est substantialiter eius Be-  
 atitudo, vel felicitas, per quam p.<sup>o</sup> attingit Deū,  
 hoc autem est intelligere; nam velle non por-  
 sumus, quod non intelligimus; unde August.<sup>us</sup>  
 libro de Trinitate; quod proximum quisque igno-  
 rat, amare nullo potest pacto; est igitur ulti-  
 ma felicitas hominis substantialiter in cog-  
 noscendo Deum, non autem in actu voluntatis;  
 Tertia ratio, quoniam Beatitude sit proprium



bonum naturae intellectualis, oppositum, quod secun-  
 dum illud naturae intellectuali conveniat, quod  
 est tibi proprium; appetitus autem non est pro-  
 prium intellectuali naturae; sed omnibus rebus  
 inest, licet diversimode sit in diversis; quae ta-  
 men diversitas procedit ex hoc, quod res diversim-  
 ode se habent ad cognitionem; quae enim  
 omnino cognitione carent, habent appetitum  
 naturalem tantum; quae vero cognitionem  
 habent sensitivam, et appetitum sensitivum  
 habent, sub quo insensibiles et concupiscibiles  
 continentur; quae vero habent cognitionem in-  
 tellectivam, et appetitum proportionabilem  
 habent, scilicet voluntatem; voluntas igitur  
 secundum quod est appetitus, non est proprius  
 naturae intellectuali; sed solum secundum quod  
 ab intellectu dependet; intellectus autem  
 secundum se proprius est naturae intellectuali,  
 Beatitudo igitur, vel felicitas in actu intellectus  
 consistit substantialiter, et principaliter  
 magis quam in actu voluntatis. Quarta ratio:



in omnibus potentias, quæ moventur ad sui  
 objecta, objecta sunt priora naturaliter  
 actibus illarum potentiarum, sicut motus natu-  
 raliter prior est, quam moveri ipsum mobile;  
 talis autem potentia est voluntas, appetibile  
 enim movet appetitum; objectum igitur volun-  
 tatis naturaliter prior est, quam eius actus;  
 prius igitur eius objectum præcedit omnem  
 actum eius; non potest ergo actus voluntatis  
 esse prius voluntati, hoc autem est ultimus  
 finis, qui est Beatitude; impossibile est  
 ergo, quod Beatitude, sive felicitas sit ipse  
 actus voluntatis.

3.<sup>o</sup> ad componendum litteram inter has  
 Nimis auctoritatis pater, notandum est, quod  
 nota S. Thom. 1.<sup>o</sup> 2.<sup>ae</sup> dist. 19. q. 1.<sup>a</sup> art. 1.<sup>o</sup> q. 2.<sup>a</sup> scilicet  
 quod Beatitude in voluntate dupliciter  
 potest intelligi, uno modo ita quod sit voluntatis  
 objectum, et sic Beatitude, quum sit ultimus  
 finis, et ex fine est ratio boni, quod est volunta-  
 tis objectum, oportet ponere Beatitude esse in



voluntate; alio modo itaque sit aliquis actus  
 voluntatis, et sic Beatitude in voluntate esse non  
 potest; nam Beatitude ultimum finem homi-  
 nis importat; finis autem ultimus hominis  
 potest accipi duplex; unus in ipso, et alius ex-  
 tra ipsum; in ipso videlicet operationis rei dicitur  
 esse finis eius, quum omnis res sit prop-  
 ter suam operationem; finis vero extra ipsum  
 est ad quod per suam operationem pertingit;  
 non autem quilibet operatio potest dici finis;  
 sed illa que fini exteriori proximo coniungit; et  
 hoc dico, quando res finem extra se habet;  
 tunc enim oportet quod finis interior ad  
 extensionem ordinetur, et sic finis exterior  
 sit, quasi finis ultimus, et finis interior, qui  
 est operatio, sit ad illum ordinatus; sicut videmus  
 quod res naturales per operationes, quas ha-  
 bent, pertingunt secundum assimilationem  
 quamdam ad divinam bonitatem, que est eorum  
 exterior finis; non autem est possibile, ut ipse  
 voluntatis actus sit ultimus finis aliquid; quia



quem voluntatis obiectum sit finis, hoc ipsum  
quod est velle, et quilibet alius voluntatis  
actus nihil est aliud, quam ordinari aliquo  
in finem, unde presupponit alium finem, et  
ideo si ipsum velle dicatur esse volitum oportet  
presupponere ante hoc aliquid esse volitum, non  
enim potest intelligi in aliqua potentia esse  
flectio super actum suum, nisi actus suo in quo  
fit reflexio prius terminato per obiectum pro-  
ximum, quod sit aliud ab ipso actu potentia illius;  
aliter <sup>oportet</sup> in infinitum procedere; si enim intel-  
lectus intelligit se intelligere, oportet, quod  
intelligat se intelligere aliquid; et si dicatur,  
quod intelligit se intelligere, hoc quod est  
se intelligere, adhuc oportebit aliud ponere,  
et sic in infinitum; patet ex eo quod ipsum in-  
telligere non potest esse proximum obiectum  
intellectus; et eadem ratione, nec ipsum velle potest  
esse obiectum proximum voluntatis; quum ex eo obiectum  
proximum voluntatis sit finis ultimus, im-  
possibile est, quod aliquis voluntatis actus sit



Ultimus finis voluntatis, nec etiam potest dici,  
 quod avertit finis exterioris sit per actum volun-  
 tatis immediate; intelligitur enim esse actus vo-  
 luntatis ante avertitionem finis, et motus qui-  
 dam in finem; post avertitionem vero, et quiescatio  
 quidam in fine; non potest autem esse, ut voluntas  
 mens quiescat in fine, inquam prius tendebat,  
 nisi quia voluntas alio modo se habet ad finem,  
 quam prius, vel e contrario; illud ergo quod facit  
 voluntatem, hoc modo se habet ad finem, ut voluntas  
 quiescat in ipso, est ultimus finis interior, qui  
 p.<sup>o</sup> coniungit exteriori fini; sicut si alicuius ex-  
 terior finis sit pecunia, finis interior erit pos-  
 sessio pecunie per quam homo se habet ad pec-  
 uniam, et voluntas in ea quiescat; quum ergo  
 ultimus finis, quum exterior, — humanę  
 voluntatis sit Deus, non potest esse, quod aliquis  
 actus voluntatis sit interior finis; sed ille actus  
 erit ultimus finis interior, quo primo hoc modo  
 se habebit ad Deum, et voluntas quiescat in ipso;  
 Hęc autem est visio Dei secundum intellectum, quia



per hanc fit, quoniam quidam contactus dei ad in-  
 tellectum; quum omne cognitum sit in cognoscente  
 secundum quod cognoscitur, sicut etiam corporalif-  
 tactus ad delectabile corporeum inducit quietationem  
 affectum; ex ideo ultimus finis hominis est in actu  
 intellectus, ex ita Beatitudo, quae est ultimus finis  
 hominis in intellectu consistit, tamen id, quod est  
 ex parte voluntatis, scilicet quietatio ipsius in fine,  
 quod potest dici, delectatio est, quasi formaliter  
 completum rationem Beatitudinis, sicut superve-  
 niens visioni, in qua substantia Beatitudinis con-  
 sistit, et sic voluntati attribuitur, et p<sup>a</sup> habitudo  
 ad finem secundum quod associationem finis ap-  
 petit, et ultimus secundum quod in fine iam affe-  
 cto quietatur, ex quibus concluditur, quod  
 actus voluntatis, qui est delectatio requiritur ad Be-  
 atitudinem, quasi formam completivam beatitudinis  
 quia delectatio perficit operationem, ut quidam  
 finis superveniens, velut si Juvetibus super-  
 veniat pulchritudo, quae Juvetutem decorat 10.  
 Et hic, et sic procedit opinio scotizantium; nec



Thomistis id negabunt, sed ratio Dei dicendum  
 intellectum, quod attingitur ultimis finibus, qui  
 est Deus, est circumstantialiter Beatitudo in actione ex  
 attingit intellectuali, et secundum hoc procedit opi-  
 nio Thomistarum, et veneranda Domini Jo. VI  
 hoc est vita eterna, ut cognoscant, et videlicet per  
 ter in unum redeunt, nisi qui non inde edifi-  
 cetur, sed inde rissetur, inquit.   
 Superest autem, ut ad argum<sup>ta</sup> con-  
 Saneum Thomam, et suos sequaces respondeamus.

Ad primum exp<sup>o</sup> dicendum, quod ratio illa  
 ostendit, quod Beatitudo sit in voluntate, sicut su-  
 um obiectum, non autem, quoniam actus eius.

Ad secundum, quod delectatio requiritur  
 ad Beatitudinem, quoniam forma completiva Bea-  
 titudinis, quia perficit operationem, ut finis  
 superveniens, velut si juvenibus superveniat  
 pulchritudo, juvenutem decorant, ut paulo ante  
 dictum est.

Ad tertium dicendum, quod etiam pro  
 tanto dicitur altior virtus, quam ceterae, quod sunt



in via, quia ipsa ~~ordinatur~~ ~~ordinatur~~ in Deum;  
 ipsa est etiam cuius exit impatiens ultimus qui-  
 etatis in Deum; hoc tamen non dicit ei, quod ac-  
 tus eius sit ipsa substantia Beatitudinis; sed  
 vel inclinatio quaedam in ipsam, sicut in statum  
 viæ, vel quietatio in ipsa, sicut in statu Patriæ.

Ad quantum dicendum, quod actus corporis  
 non potest pertingere, ut consequatur bonum Fini-  
 tis; sed actus intellectus potest pertingere ad con-  
 sequendum bonum, quod voluntas appetit, et ideo non est  
 simile.

Ad quintum dicendum, quod per affectum  
 homo perfectius Deo coniungitur, quam per in-  
 tellectum, in quantum coniunctio, quæ est per  
 affectum superavenit perfectæ coniunctioni, quæ est  
 per intellectum, perfectior, et decoratur eam; sed  
 tamen oportet quod prima coniunctio sit remper  
 per intellectum; dilectio enim prius inclinatur in  
 coniunctionem perfectam appetendam, quam  
 intellectus perfecte coniungatur, quamvis in  
 non prius, quam intellectus, quoquo modo est.



noscat, eo, quod appetitum non poterit esse incor-  
 muni omnino; et ideo dicit Hieron., quod uentura  
 foras manet, ubi dilectio exierit.

Ad sextum dicendum, quod illa propositio,  
 scilicet cuius oppositum est peius ipsum est ma-  
 lius, videtur habere multam instantiam; nam  
 auaritia est peius rectum, quam timiditas, quia  
 peius est a bonis discedere propter bonum ex-  
 timum, quam propter bonum corporali; et peius  
 est subdi per appetitum bono exteriori, quam  
 bono corporali; et tamen liberalitas, cui oppo-  
 nitur auaritia non est melius uirtus, quam  
 fortitudo; sed potius e conuerso; quia uirtus  
 est per uirtute in bono uirtutis usque ad mor-  
 tem, uirtutem maximam peras, quam bene  
 se habere circa dationem, et acceptionem  
 rerum exteriorum; Item superbia est ma-  
 ius vitium, ut pote Regina uirtutum, cuius  
 sunt duces capitalia uicia, ut patet per Exe-  
 chum 13. Moraliter super illud Job: exortatione  
 ducem, et uilatum exortatur; et tamen humi-



Vita non est maxima virtutum; in istis  
 virtutibus theologicis sunt meliores ea, scilicet <sup>76</sup> Fides,  
 Spes, et Charitas, et aliquae morales, scilicet Ius-  
 titia, et fortitudo; Dato tamen quod assumptum  
 illud sit verum, scilicet, quod illud est melius,  
 cuius oppositum est, peius, dici potest, quod im-  
 posito non poterit habere veritatem, cuius ratio  
 est, quia defectus voluntatis includit defectum  
 intellectus, et non viceversa; in talibus  
 autem nec illa regula tenet in 8. Ethic, scilicet  
 quod peius est contrarium optimo; nec etiam  
 alia regula secundi priorum in alia ratione, vel  
 confirmatione adducta; unde exponitur in 2.  
 priorum dicunt communiter, quod illa regula non  
 tenet in illis, quorum unum non pendet ab alio,  
 et ponitur exemplum de vivere, et bene vivere; nam  
 bene vivere supponit vivere, et ab eo dependet,  
 ut pote sine quo esse non poterit; bene vivere  
 autem melius est, quam vivere tantum; et  
 tamen male vivere vultem pro male vivere  
 non est peius, quam non vivere; quia non



Vivere tollit totam vitam, male autem vivere  
 non totam tollit; sed abicit aliquis de perfectione  
 eorum; hoc est responsio Leonardi de Cammello, qui  
 non apparet probabilis; sed vixi hoc posset dici,  
 quod Charitativus sit optimus virtus, et optimus  
 habitus vie, loquendo de habitibus virtutum, non  
 includendo habitum, qui est gratia; sed hoc con-  
 cerno non habetur, quod voluntas sit potentia  
 nobilior intellectu, quoniam intellectus est nobi-  
 lior voluntate; quam conclusionem probat S. Thomas  
 1. p. q. 82. a. 3. dicens: Obiectum intellectus est  
 ipsa ratio boni appetibilis; bonum autem appeti-  
 bile, cuius ratio est in intellectu, est obiectum vo-  
 luntatis, quanto autem aliquid est simplicius,  
 et abstractius, tanto est secundum se nobi-  
 lius, et altius, et ideo obiectum intellectus est  
 altius, quam obiectum voluntatis, quam ergo  
 ex propria ratio potentis sit secundum ordinem,  
 ad obiectum requiritur quod secundum se, et sim-  
 pliciter intellectus sit nobilior, et altior volun-  
 tate; et per hoc excluditur illa ratio, quam



aliqui faciunt, quod quum Beatitude debeat consistere in actu excellentionis potentie, et voluntatis sit excellentionis intellectus: ex hoc dicitur quod voluntas non est excellentionis intellectus; sed e contra.

Ad confirmationem vero dicitur, quod regula Th. 8. Eth. tenet volum in Moralibus, scilicet in eligendis, et fugiendis moraliter, ut S. Thomas dicit 12. q. 73. a. 4. ubi ostendit quomodo maxime virtuti oppositum maximum peccatum, loquendo de oppositione directa; nam de oppositione indirecta minus peccatum oppositum maiori; vide ibi, et in questionibus de malo q. 2. a. 10. non autem tenet generaliter in aliis, nisi facta additione illa, quam dicitur Doctor ponit; in proposito autem videre, et non videre Deum non sunt opposita moraliter; regula autem secundi priorum est. Item modo supra dicto.

Ad septimum dicitur similiter, quod videre Deum, et diligere Deum sunt opposita, et virtus, et vitium; non autem videre Deum,



Et non videre, vel ignorare, et ideo non oportet,  
 quod regula teneat in talibus coordinationibus  
 oppositis, ut enim innuit S. Thom. 1.2. q. 73. ad:  
 tunc per se ipsum oppositum optimum, et e converso,  
 quando malum habet suam fugibilitatem prae-  
 cipue ex obiecto opposito bono eligibili; sed quia  
 odium Dei habet totum, et precipuam malitiam  
 ex parte obiecti, et similiter dilectio Dei ha-  
 bet principaliter suam bonitatem ex obiecto  
 suo, ideo ibi per se ipsum oppositum optimum; sed  
 quia visio Dei habet totam bonitatem  
 ex obiecto, ignorantia autem Dei non habet  
 totam malitiam, vel fugibilitatem ex obiecto;  
 sed etiam ex circumstantiis personae, quae debet  
 cum cognoscere, et in hoc est tota sua perfectio,  
 ideo non oportet, quod non videat, vel non cognos-  
 cere Deum, sit equè malum; sicut visio Beati-  
 ficata est bona; et hoc etiam declarat Lactius  
 S. Th. de malo q. 2. a 10; et sic patet lata respon-  
 sio ad argumenta in contrarium, et materiam, ac modum  
 concordandi opiniones.



Joannis ult<sup>o</sup>.

# Quadragesimus Primus Passus.

Luc. 14. Super dixerat:

Simon Joannem diligis me plus his

Joannem ult<sup>o</sup>. Potest quæri, si iste, qui

eligit, teneatur eligere meliorem,

anquid vel sufficit, quod eligat sufficientem.

Primo probatur, quod necesse est eligere meliorem

per sententiam Domini in loco allegato, quem di-

cit: diligis me plus hunc, nam ex hoc quis est me-

lior, quod Deum plus diligit: ex quo videtur, quod

non sit eligendum, nisi meliorem.

2<sup>o</sup> quia Simachus Papa dicit: quod villiri-  
nus computandus est, nisi scientia, et sancti-  
tate excellat, qui est dignitate puritatis;

sed qui excellit scientia, et sanctitate est melior:

ex quo non debet eligi, nisi meliorem.

Ex quo non debet eligi, nisi meliorem.

3<sup>o</sup> in quolibet genere minora per ma-  
iora reputantur, sicut corporalia reputantur

per spiritualia, et inferiora per superiora,

ut Augustinus dicit 3. de Trinitate; sed qui

eligitur subitur ad regimen aliorum: ex quo



*Deber*

1.º quia dicitur 1 Regum 10: eligit meli-  
orem, et eum ponite super solium Patris sui:  
ex quo multo fortius in spiritualibus officiis me-  
liorem pereligendū est.

5.<sup>o</sup> 1. *Thi.* 3 super verbo: oportet Episcopum  
interpretabilem esse, dicit Elorou: talis eligatur  
Pontifex, cuius compassionem ceteri Graeci  
dicantur: cum oportet semper eligere meli-  
orem.

6.º Les Papes disent: ille qui melior est in  
parvitatibus, et diaconibus in episcopum eligatur.

T<sup>o</sup> ille qui est propinquior ad hereditatem possidendam debet preferri; sed Christo, cuius patrimonium possident clerici, et Religiosi, est propinquior, qui est melior: ergo ad Religionem, et officia Ecclesiastica veriores sunt meliores eligendi.

8. *vicarium* communium eorum ad *no. 10.*  
ut ei *fidelem*, ex *idoneum* *teiniscum* quod  
reces, non *apex* *fideliter* ex *dominiam*.



Si pro ex multis magis idoneo, minus idoneo  
 accipere: ergo multo magis peccat ille, qui  
 contrarium est eligere aliquem in minime  
 idoneo Dei, si non eligat meliorem. Ad id  
 In contrarium est decretalis: quoniam  
 nobis olim de electione, ubi dicitur illius quique  
 litteraturę licet non eminenti, tamen con-  
 venienti electus exiit, ut pro defectu rei  
 entis, sicut plenius intelligitur ab his, qui  
 cum cognoverint ab electione non debent  
 excludi: ubi volens notare, quod sufficit eligere  
 bonum; nec requiritur, quod melius eligatur.  
 Pro responsione ad dubium p<sup>o</sup> est notan-  
 dum, quod circa electiones alicuius duoparunt  
 considerari; unum ex parte eius, qui eligitur,  
 et aliud ex parte eius, qui eligit; ex parte eius,  
 qui eligit, vel eligendo, vel providendo, requi-  
 ritur, quod fideliter situm utitur exis-  
 tens, quod quidem dispensari debent ad  
 utilitatem Ecclesie secundum illud 1. Cor. 14: ad  
 edificationem Ecclesie quęritur, ut habundet eis;



non autem comitatum divinam laudem  
 hominibus propter bonum remunerationem,  
 quam expectare debent in futuro, ex ideo ille qui  
 debet aliquem eligere in episcopum, vel de eo  
 providere, non tenetur avaritiam meliorem  
 simplicitatem, quod est necessarium charitatem;  
 sed meliorem quo ad regimen Ecclesie, qui sci-  
 licet possit Ecclesiam intrinsece, et defendere,  
 et pacifice gubernare. unde Hieronymus dicit  
 contra quosdam non quodam bonum in Ecclesia  
 columnam existeret, quos plus cognoscant  
 Ecclesie prodesse; sed quos plus ipsi amant,  
 vel quoniam sunt obsequium delinquenti, vel dediti,  
 vel pro quibus maius quam proprium rogaver-  
 unt, et ut detractione taceant, qui ut clerici fi-  
 cere munusculum impetraverunt; hoc autem  
 pertinet ad acceptationem personarum, quod in ta-  
 libus est grave peccatum. unde super illud  
 Jaco. 2: fratres mei, nolite in personarum  
 acceptationem &c. dicit Glossa Augustini: si hanc  
 avaritiam vedendi, vel utandi ad honorem



Ecclesiasticus reflexamur, non est putandus  
 leve esse peccatum in personarum accep-  
 tione habere. Fidem Domini Eloig. Quia enim  
 fexat eligere divitem ad eodem honorem Ecclesie  
 contempto paupere in refectione, et varietate;  
 ex parte autem eius, qui electus, non requi-  
 ritur, quo reputet se alius meliorem, nam  
 hoc esset superbum, et presumptuosum; sed suf-  
 ficere, quod nihil in se inveniat, per quod illi-  
 citum ei reddatur assumere Prebationis offi-  
 cium. Unde licet Petrus interrogatus esset,  
 an Dominum plus ceteris diligeret, in sua  
 responsione non se protulit ceteris, sed sim-  
 pliciter respondit, quod Christum amaret, hoc  
 S. Thom. 2<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> q. 185. a. 3.

2<sup>o</sup> notandum, quod aliquis homo potest  
 dici bonus, vel melior altero dupliciter; uno modo  
 simpliciter, et sic melior est, qui est in christi-  
 tate perfectione; alio modo secundum quid, et sic  
 dicitur aliquis melior altero, vel ad militiam,  
 vel ad magistratum, vel ad Prebationem, vel



aliquis huiusmodi qui non est melior simplici;  
 eo quod in iudiciis officiis carnis spiritualibus, quae  
 corporalibus requiruntur aliqua propter ex-  
 traordinariam bonitatem ad hoc quod aliquis sit idoneus  
 ad illud officium exequendum, et sic est di-  
 cendum, quod oportet eligere ad Praedicationem, vel  
 ad ecclesiasticum officium aliquem, qui sit  
 bonus simpliciter; quia per quodlibet pecca-  
 tum mortale aliquis redditur indignus ad  
 quodlibet spirituale exequendum. Unde dicit  
 Dionysius in Epistola ad Demophilum Atona-  
 chum loquens de Sacerdote, qui non est per se  
 illuminatus: non est iste Sacerdos, sed imitator  
 coloris, de leuone sui ipsius, et lepus super do-  
 minicum Populum pelle amictus ostendit; non  
 tamen oportet, quod semper eligatur ille, qui  
 est melior simplicitate; possibile est enim, quod  
 illi qui est in Charitate perfectior, deficiat  
 multa, quae requiruntur ad hoc quod quis sit prae-  
 latus idoneus, quae in aliquo, qui est minor in  
 Charitate inveniuntur, ut sunt scientia,

Dionysius



inductia, potentia, et alia huiusmodi. unde  
 non oportet semper eligere meliorem  
 simpliciter; sed cum, qui sit melior ad hoc officium;  
 si autem eligat quis eum, quem reputat minus  
 idoneum ad tale officium, peccat; non enim  
 potest esse, quod ex duobus unus alteri præfereatur,  
 nisi propter aliquod in ipso consideratum;  
 illud autem quod consideratum in eo, qui est minus  
 idoneus ad hoc, quod magis idoneo præferatur,  
 est aliqua conditio indebitè motiva, vel famili-  
 liaritas, vel conuersionitas, vel aliquid huius-  
 modi; non enim potest esse aliqua conditio  
 pertinetiva ad Prælati idoneitatem eo quo alter  
 simpliciter magis idoneus reputatur, et sic in-  
 debite motus; et ex ita tali electione acceptio per-  
 sonarum, quæ sine peccato non fit; idem inveni-

ca. 22<sup>o</sup> q. 63. a. 2.

Ad argumenta in contrarium dicenda;  
 ad primum quo Dominus in Petro sciebat  
 ex suo munere esse idoneitatem gubernandi  
 Ecclesiam; etiam quantum ad alios; et idem



cum de ampliore dilectione examinaret ad os-  
tendendum, quod ubi aliam invenitur homo ido-  
neus ad Ecclesie regimen precipue attendi debet  
in ipso eminentia Divine dilectionis.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod auctoritas illa est  
intelligenda quantum ad studium illius, qui  
in dignitate constitutus est; debet enim ad hoc  
invenire, ut talem se exhibeat, ut ceteros ex-  
citet, et sanctitate precellet. Unde Gregorius  
in Pastoralis dicit: tantum debet actionem Populi  
actio transcendere preulii, quantum divite  
sola a prege vita Pastoris; non autem vibi  
imputandum est, si ante Explorationem excelen-  
tior non fuit, ut ex hoc debeat vilissimus re-  
putari.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod sicut dicitur 1. Cor. 12:  
Divisiones gratiarum, et ministeriariorum,  
et operationum sunt, unde nihil prohibet ali-  
quem esse magis idoneum ad officium regi-  
minis, qui tamen non excellit in gratia  
sanctitatis; necus autem est in regimine



mutuali ordinis in quo illud quod est superius  
ordine naturae, ex hoc ipso habet maiorem idone-  
itatem ad hoc, quod inferiora disponat.

Ad 4<sup>um</sup> dicendum, quod quam dicitur eligi-  
te meliorem, intelligitur de meliore ad eandem dig-  
nitatem.

Ad 5<sup>um</sup> dicendum, quod in compensatione  
Prelati ceteri debent esse, quam prius non con-  
sideratum solum varietate morum; sed discretionem,  
et simplicitatem, et alia huiusmodi, quae in Patre  
Christiano ad regendum.

Ad 6<sup>um</sup> dicendum circa ad proximum.

Ad 7<sup>um</sup> dicendum quod ille, qui electus  
in Prelatum non electus, quia ad hereditatem  
possidendam, quia hereditas Christianorum  
non est in terra; sed est in caelo, scilicet ipse  
Deus, secundum illud Ps. Dominus pars he-  
reditatis meae; electus autem, velut dispensator  
in familia alicuius Domini secundum illud

1. Cor. ~~12. 12.~~ **Ad 8<sup>um</sup>** dicendum, quod  
ter Christus, et dispensationes; dispensationes



autem non semper eligitur, qui est proprius  
quior; sed qui est magis idoneus.

Ad 8<sup>um</sup> dicendum, quod similiter etiam con-  
tingeret in pacificatione vixi alicuius boni.  
in temporalis, quod non oportet quod ex hoc homi-  
nem meliorem simpliciter; sed meliorem  
ad servandum. Camp.

Ad decemalem vero, quod inconsonantiam  
adducitur, dicendum, quod est intelligendum, quod  
autem ad hoc, quod non semper oportet elipere  
meliorem simpliciter; sed sufficit elipere bonum;  
vel dicendum, quod non loquitur quantum ad  
forum conscientie; sed quantum ad forum con-  
tentorum, in quo non reprobatum electis ex hoc, quod  
potest aliquis alius magis idoneus inveniri;  
Cum modo ille, qui eligitur, idoneus sit, alius  
omnis electio calumniam patet; secundum  
notabile cum ultimis 5 responsionibus cum  
S. Thomae quodlibet. 8. a. 6.

**Quadragesimus Secundus Passus.**

Legeio super v. ex. vi.



propter quod tradidit eum Deus  
 indevotionem condignam inimi-  
 cationi secundum mandatum Dei ad Romanos. p. Potest  
 quidem utrum peccatum possit esse  
 pena peccati, et videtur, quod non.

Primo, quia pena sunt inducere, ut penam homi-  
 nem reducant ad bonum virtutis, ut patet de  
 Obsequio; sed per peccatum non inducitur homo  
 in bonum virtutis; sed in contrarium: ergo  
 peccatum non est pena peccati.

2.º pena sunt iurare, et odere, ut patet per Au-  
 gustinum in libro 83. quare; peccatum autem  
 non est a deo, et est injurium; non ergo pec-  
 catum est pena peccati.

3.º de ratione pena est, quod sit contra  
 voluntatem; sed peccatum est a voluntate, ut  
 dicit Augustinus in 2. de libero arbitrio: pec-  
 catum a deo voluntaria malum est, ut non sit  
 peccatum, nisi sit voluntarium: ergo peccatum  
 non potest esse pena peccati.

Sed contra est quod dicit Gregorius



super Ozechielem: quod quidam peccata sunt  
 bene peccati; et Augustinus dicit contra Iu-  
 lianum: crimina interdum criminibus vindi-  
 cantur, et supplitia peccantium non sunt tor-  
 menta; sed vitiorum incrementa.

Pro responsione notandum, quod de pec-  
 cato dupliciter loqui possumus, scilicet pex se, et  
 pex accideri; pex se quidem peccatum nullo  
 modo potest esse pena peccati; peccatum enim  
 pex se consideratum secundum quod expeditur  
 à voluntate, quia sic habet rationem culpe;  
 de ratione autem pex est, quod sit contra vo-  
 luntatem, ut dictum est. Unde manifestum  
 est, quod peccatum pex se loquendo nullo mo-  
 do potest esse pena peccati; pex accideri au-  
 tem peccatum potest esse pena peccati tripli-  
 citer p.<sup>o</sup> quidem ex parte causæ, quæ est  
 remotio prohiberi; sunt enim causæ  
 inclinantes ad peccatum passionem, tem-  
 ptatio diaboli, et alia huiusmodi, quæ quidem  
 causæ impediuntur pex auxilium divinum



gratia, quae subtrahitur per peccatum unde  
 quoniam ipsa subtrahitio gratiae sit quaedam pena,  
 et adeo requiritur, quod per accidens etiam pec-  
 catum, quod ex hoc sequitur pena, dicatur,  
 et hoc modo loquitur Apostolus in auctoritate  
 allegata Ro. 1. dicens: propterea quod tradidit eos  
 Dominus in desideria cordis eorum, quae  
 sunt animae paviones; quia scilicet homines  
 devoti ab auxilio divinae gratiae, vivuntur  
 a pavionibus, et hoc modo semper pecca-  
 tum dicitur esse pena praecedentis peccati;  
 alio modo ex parte substantiae actus, quae afflictio-  
 nem inducit, sive sit actus interior, ut patet  
 in ira, et invidia, sive exterior, ut patet, quoniam  
 ut aliqui grati labore opprimuntur, et dam-  
 no, ut expleantur actum peccati, secundum illud  
 sapientiae V. laurati sumus in via iniquitatis  
 etc.; tertio modo ex parte effectus, ut scilicet  
 aliquod peccatum dicatur pena non peccati effectus  
 consequentis; sed his duobus ultimis modis unum  
 peccatum non solum esse pena praecedentis



peccati; sed etiam sui.

Ad primum exordicendum, quod hoc etiam quod aliqui putantur a deo, dum per-  
mittit eis in aliquo peccato profluere ad bo-  
num virtutum ordinem quomodoque quidem  
etiam eorum, qui peccant, quoniam scilicet, per  
peccatum humiliorer, et cautioner, ac feren-  
tiorer revolvunt; semper autem est ad emen-  
dationem aliorum, qui videntes aliquos ruere  
de peccato in peccatum, magis reformidant  
peccare; in alio autem duobus modis mani-  
festum est, quod pena ordinatum ad emenda-  
tionem, quia hoc ipsum, quod homo laborat,  
et detrimendum patitur in peccando; natus  
est retinere hominem a peccato.

Ad secundum dicendum, quod ratio illa  
procedit de peccato secundum se; et simili-  
ter dicendum est ad 3<sup>um</sup> hęc S. Thom. 1<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> q. 87. a. 2.

### Quadragesimus Tertius Assus.

Lege etiam super veni:

Quia ex operibus legis non iust.



sanctificabitur omnis caro contra illos

cap. 3. No. 3. Potent quia utrum lex veteris

suo tempore Justificabat, et an.

cap. 3. Opus ad pacem affirmativum.

Primo nam Levit. 18 dicitur: Custodite leges meas,  
atque Iudicia; quia faciem homo in eis videt;  
sed vita spiritualis hominum est per Iustitiam.

expro Justificabat.

2<sup>o</sup> nam per circumcisionem tollebat  
culpa originalem, sicut modo per Baptismum,  
sed culpa non auferunt, nisi per gratiam, si-  
cut nec tenebat, nisi per lumen: ergo circum-  
cisio conferebat gratiam, quae Justificat sim-  
plicitex.

3<sup>o</sup> quia omnes Doctores modum tenere,  
quod in circumcisione dabatur gratia; sed circum-  
cisio erat sacramentum legis: ergo per legem  
conferebatur gratia, et sic Justificabat.

Sed contra Gal. 2, si enim per legem  
Justitia: ergo gratia Christi mortuum  
est, id est sine causa, quia nulla erat ne-



caritatem, ut maxime; sed hoc est inconveniens: ergo et illud ex quo requiritur, scilicet, quod lex veteris iustificabat.

Primo responsione p<sup>o</sup> est notandum, quod iustificatio biphasiam accipitur, uno modo proprie, et sic iustificatio est factio iustitiae; alio modo metaphorice pro significatione iustitiae, sicut vixina dicitur vana eo quod est vanitas significationis.

Secundo nota, quod iustitia etiam potest biphasiam accipi, scilicet uno modo perfecte secundum quam iustificatur homo apud Deum; alio modo imperfecte, et sic iustitia est virtus politica.

Tertio nota, quod lex veteris distinguitur per precepta moralia, iudicialia, et ceremonialia; si ergo loquamur de iustitia perfecta, sic vult Deus iustificat efficientem per habitum gratiae, quam solum infundit, R. 83: gratiam, et gloriam dabit Dominus; ipsa vero gratia iustificat formaliter;



## Rom. 3.

si vero accipiatur Iustificatio, tanquam, sic tota  
 lex vetus Iustificabatur; quia quantum Iustifi-  
 cationem per Christum dandam significabatur;  
 totum enim statum illius legis fuit novae figura-  
 tivus 1<sup>a</sup> Cor. 10: omnia enim in figura con-  
 tingebant illis; si autem accipiatur Iustitia  
 imperfecta, et lex vetus quantum ad Moraliam,  
 et etiam Iudicialia, sic Iustificabatur effective  
 in quantum per opera legis, quae iuxta exant,  
 acquiratur habitus Iustitiae, et ille habitus  
 acquiritur Iustificabatur formaliter; Iustitia  
 tamen politica, quae non facit dignum vitae  
 aeternae, quia opera talis Iustitiae sunt simpli-  
 citer opera humana, et per consequens ad con-  
 secutionem vitae aeternae, quae excedit facultatem nar-  
 turalem hominis improporcionatam secundum  
 illud Cui. 64: oculus non vidit Deum abique te,  
 quae praeparantur expectantibus, propter quod  
 oportet, quod talis proportio veniat à Deo per  
 habitum ad hoc specialiter infusum.

4<sup>o</sup>. nota, quod Moraliam aliter Iustifi-



ficabamur politice, quam Judicialiter; quia moralia precepta exant de operibus virtutum generaliter, et sic Iustificabamur, Iustitia accepta pro omni virtute; Judicialiter vero exant de consuetudinibus iustis inter homines, et sic Iustificabamur, Iustitia minus communis; verumtamen viles accipiamur, quantum ad ceremonialia prout, quae non continebant aliquid iustum secundum se, sed tantum ex legis determinatione, sic les non Iustificabatur, nisi excecutive, ex ob hoc de ceremonialibus dicitur à doctoribus, quod non Iustificabamur, nisi quantum, scilicet ex obedientia facientium.

5. notandum, quod bonum secundum Dionysium A.C. de Divinis nominibus diversos habet gradus; est enim aliquod bonum perfectum, et aliud imperfectum; perfecta quidem bonitas est in his, quae ad finem ordinantur, quando aliquid est tale, quod per se est sufficiens inducere ad finem; imperfecta autem bonitas est, quae licet operetur aliquid ad hoc, quod



perveniatum ad finem; non tamen sufficit  
ad hoc, quod ad finem perducatur, sicut Acedi-  
cina perfecte bona est, quæ hominem sanat;  
imperfecta autem est, quæ hominem adiuvat;  
sed tamen sanare non potest.

6. nota, quod est alius finis legis hu-  
manæ; et alius legis divinae; legis enim huma-  
næ finis est temporalis tranquillitas civita-  
tis, ad quem finem pervenit lex, cohibendo ex-  
teriorer actus, quantum ad illa mala, quæ  
possunt perturbare pacificum statum civita-  
tis; finis autem legis divinae est perducere  
hominem ad finem felicitatis (eternæ, quique  
Deum finis impeditur per quodcumque pecca-  
tum; et non solum per actus exteriores; sed  
etiam interiores, et ideo illud, quod sufficit ad  
perfectionem legis humanæ, ut scilicet peccata  
prohibeat, et penam apponat, non sufficit  
ad perfectionem legis divinae; sed oportet, quod  
hominem totaliter faciat idoneum ad partici-  
pationem felicitatis (eternæ, quod quidem fieri



non potest, nisi per gratiam Sp. S.<sup>ti</sup> per quam  
 Diffunditur Charitas in cordibus nostris, quae  
 legem adimplet; Gratia enim Dei vita aeterna,  
 Ut dicitur Ro. 6; hanc autem gratiam lex ve-  
 tus conferre non potuit; nam hoc voli Christus  
 resuscitatus, unde Joannis 1.<sup>o</sup> dicitur: Lex per Mo-  
 ysem data est Gratia, et venit per Jesum Chri-  
 stum; et inde est quod Lex Veteris licet sit bona,  
 tamen est imperfecta secundum illud ad Heb. 7.  
 nihil ad perfectum adduxit Lex. Sed obstat  
 illud, quod dicitur Ezechiel. 20: dedi eis praecepta non  
 bona, et Iudicia, in quibus non vivent. Sicquod  
 Dominus loquitur ibi de praeceptis ceremoniali-  
 bus, quae quidem dicuntur non bona; quia  
 Gratia non conferebantur per quam homi-  
 nes a peccato mundarentur; quum tamen  
 per huiusmodi peccatores ostenderent. unde  
 signanter dicitur, et Iudicia in quibus non  
 vivent, id est per quae vitam Gratiae obtinere non  
 possunt, et postea subditur; et pollui eos in mu-  
 nexibus suis, id est, pollutos ostendi, quum offerrent



omne id, quod aperit vulva propter de-  
licta sua.

Et per hec patet responsio ad <sup>2a</sup> in contrarium.

Ad primum dicendum, quod pro tanto dice-  
bantur vivere, custodientes precepta legis;  
quia per hoc evadebant penam mortis tem-  
poralis, et corporalis, quae per legem trans-  
gressibus inferebatur in multis casibus,  
ut patet ex decalogo legi veteris.

Ad 2um dicendum, quod licet in circun-  
cisione daretur gratia; hoc tamen non exat  
ex circuncisione; sed ex fide Christi veran-  
xi, quam habuit Abraham, cuius fidei sig-  
num fuit circuncisio sicut dicitur Ro. 4. et igitur  
num accepit circuncisionis signaculum fidei  
Iustitiae; quam <sup>76</sup> fidem protestabatur se reci-  
pere, suscipiens circuncisionem pro se  
exat adultus, et per alium si parvulus; eadem  
enim Fides fuit antiqua, et moderna,  
licet modo sit magis explicita; ex hoc modo di-  
cunt Doctores gratiam fuisse datam in



Circumcisione; aliter autem docuit modo in  
 Baptismo, qui habet efficaciam à Passionem  
 Christi iam completa in effectu, propter ex  
 quod non solum est signum gratiae in eo,  
 datur; sed etiam causa efficiens immunitatis  
 talis tamen; quia Sacram<sup>ta</sup> novae legis efficiunt,  
 quod figurant, ex per hoc patet etiam responsio  
 ad 3um.

## Quadragesimus Quartus Passus.

Quaestio super veniu.

Propter ex eo sicut per unum ho-

minem peccatum in hunc.

Itundum in xavit R.S. Potest qu-

xi, utrum peccatum primi hominis

traducatur ad alios per originem

et videtur, quod non.

Primo quia ezech. 18. dicitur: filius non por-  
 tabit iniquitatem patris, portabit autem, si  
 ab eo iniquitatem traheret: ergo nullus tra-  
 hit ab aliquo patrum per originem ali-  
 quod peccatum.



2.<sup>o</sup> quia accidens non traducitur per originem, nisi traducto subiecto eo quod accidens non transiit de subiecto in subiectum; sed Anima rationalis, quæ est subiectum culpe non traducitur per originem: ergo nec aliqua culpa per originem traducitur potest.

3.<sup>o</sup> omnia illud quod traducitur per originem humanam causam esse semine, sed semen non potest causare peccatum, eo quod caret rationali parte Animæ, quæ sola potest esse causa peccati: ergo nullum peccatum potest trahi per originem.

4.<sup>o</sup> quia quod est perfectius per naturam perfectionis est ad agendum; sed caro, quæ est perfecta, non potest inficere Animam vitæ unitam, alioquin Anima non posset etiam dari sine culpa originali, dum est carni unita: ergo multo minus semen potest inficere Animam.

5.<sup>o</sup> Phil. dicit 3.<sup>o</sup> ethic. quod propter naturam temperatius nullum inchoat; sed eos, qui



propter desiderium, et negligentiam; dicuntur  
autem natura temper, qui habent temperantiam  
ex sua origine: ergo nihil, quod ex se origi-  
nem est inextinguibile, nec peccatum.

6.<sup>o</sup> nullus potest ab aliquo accipere, quod  
non est in eo, sed in baptizato non est peccatum  
originale, tollitur enim per Baptismum: ergo  
nullus nascitur à patre baptiz.<sup>o</sup> contrahe-  
re peccatum originale. confirmatum quia Apo-  
tolus dicit Ro. 11: si radicem amovem, et Rami  
et Dominus Matth. 7: arbor bona, fructus bonus  
facit.

Sed contra est auctoritas Apostoli in  
fonte questionis posita, et sapientie 2 dicitur:  
invidia diaboli mortem introivit in orbem ter-  
ranum.

Pro responsione, et declaratione huius  
questionis p.<sup>o</sup> notandum, quod secundum Fides  
Catholicam tenendum est, quod primum  
peccatum primum peccatum originale trans-  
it in posterum, propter quod etiam pueri



non nati defunctum, ad Baptismum, tan-  
 quam ab aliqua infectione culpe abluendi, con-  
 trarium autem est heresi Pelagiana, ut Augusti-  
 nus dicit in pluribus libris suis; ad inves-  
 tigandum autem qualiter peccatum primi  
 parentis originaliter possit transire in pos-  
 teros divini divini vii processum;  
 Quidam enim considerant, quod subiectum  
 peccati est Anima rationalis, porro, quod  
 Anima rationalis cum semine transmittitur,  
 ut sic infecta Anima, infecta Anima de-  
 rivari videantur; alii vero hoc repudian-  
 tes, tanquam exoneum conati sunt osten-  
 dere, quo modo culpa Animae parentis tran-  
 smittitur in prolem, etiam si Anima non tra-  
 smittitur per hoc quod corporis defectus trans-  
 mittitur a parente in prolem; sicut leprosus  
 generat leprosum, et podagricus podagricum;  
 propter aliquam remanentem corruptionem, licet  
 talis corruptio non dicatur leprosa, vel podagra,  
 quum autem corpus sit proportionatum



Animi, ex defectu Animi redundare in cor-  
 poris, et e contra, simili modo dicunt, quod cul-  
 pabilis defectus Animi per translationes  
 remittitur in prolem derivatum; quamvis  
 in eam actualiter non sit subiectum culpe;  
 sed hę duę vię insufficientes sunt; quia datur  
 quod aliqui defectus corporales apparentes,  
 transmittantur in prolem per originem; et etiam  
 aliqui defectus Animi ex consequenti propter  
 corporis indispositionem; sicut intendunt  
 ex factis facti generantibus; tamen hoc ipso,  
 quod est ex origine aliquem defectum habere  
 videtur excludere rationem culpe, de cuius  
 ratione est, quod sit voluntaria, unde etiam  
 posito, quod infectio Animi rationalis  
 ad aliam traducatur, ex hoc ipso, quod in-  
 fectio Animi proli non erret in eius vo-  
 luntate, amittet rationem culpe obligan-  
 tis ad penam; quia ut dicit Philo. 3. Ceterum  
 nullus improprieabit ceco nato, sed magis  
 miserebitur.



Et ideo alia via procedendum est dicendo,  
 quod omnes homines, qui descendunt ex Adam  
 possunt considerari, et unus homo in quan-  
 tum conveniunt in natura, quam à p.<sup>o</sup>  
 parente accipiunt; secundum quod in civili-  
 bus omnes homines, qui sunt unius com-  
 munitatis reputantur, quasi unum corpus;  
 Et tota communitas, quasi unus homo; Phi-  
 lippius etiam dicit; quod participatione uni-  
 us speciei plures homines sunt unus ho-  
 mo; sic igitur multi homines ex Adam de-  
 rivati sunt, tanquam multa membra unius  
 corporis; actus autem unius membri corpo-  
 ralis, puta manus, non est voluntarius vo-  
 luntate ipsius manus; sed voluntate Animæ,  
 quæ p.<sup>o</sup> movet membrum. Unde homicidium,  
 quod manus committit, non imputaretur ma-  
 ni ad peccatum, si consideraretur manus  
 secundum se, et divisa à Corpore; sed impu-  
 taretur ei in quantum est aliquis homin<sup>us</sup>;  
 quod movetur à primo principio motivo hominis;



Sic ipsius inordinatio, quæ est in isto homi-  
 ne ex Adam generato non est voluntaria  
 voluntate ipsius, sed voluntate primi parentis,  
 qui movet motione generationis omnes,  
 qui ex eius origine derivantur; sicut voluntas  
 Animæ movet omnia membra ad actum,  
 unde peccatum quod sic à primo parente in-  
 sortitur derivatum, dicitur originale; sicut  
 peccatum, quod ab Anima derivatum ad me-  
 bra corporis, dicitur actuale; et sicut pecca-  
 tum actuale, quod per membrum aliquod  
 committitur non est peccatum illius mem-  
 bri in quantum illud membrum est aliquod  
 ipsius hominis, propter quod vocatur pecca-  
 tum humanum, ita peccatum originale non  
 est peccatum huius personæ, nisi in quantum  
 hæc persona recipit naturam à primo parente;  
 unde, ex vocatur peccatum nature secundum  
 illud Eph. 2: carnem naturam filii eius; hacten-  
 us S. Thom. 12. q. 81. a. 1.

2.<sup>m</sup> notab<sup>e</sup>: Sed aliter, et pulchre procedit in quibus



de malo q. 4. a. 1. dicent: sciendum quod Pelagia-  
ni negaverunt aliquod peccatum per originem  
posse trahi; sed hoc magna ex parte excludit  
necessitatem Redemptionis factae per Christum,  
tum, quod maxime videtur necessarium fuisse  
ad abolendum infectionem peccati, quod a primo  
parente in totam eius posteritatem derivata  
est, dicens Apostolo Ro. 5: quod vitia per unum  
delictum processerunt in omnes homines  
in condemnationem, sic et per unum Iustici-  
am in omnes homines in Iustificationem.  
Vitz. Excluditur etiam necessitas puerorum bap-  
tizandi, quod tamen Communis Ecclesiae con-  
suetudo habet ab Apostolis derivatam, ut Diony-  
sius dicit in Ecclesiastica<sup>ca</sup> Hierarchia; et ideo sim-  
plicitate dicendum est, quod peccatum trahu-  
ritur per originem a p. parente in posterum.  
Ad cuius evidentiam considerandum est, quod  
aliquis singularis homo dupliciter potest con-  
siderari; uno modo secundum quod est quidam  
personae singularis; alio modo secundum quod



ex p<sup>ri</sup>ncipali<sup>iter</sup> collegi; et <sup>v modo</sup> veroque potest  
 aliquis actus ad eum pertinere; pertinetis  
 ad eum in quantum est singularis persona  
 ille actus, quem propriis arbitrio, et p<sup>er</sup> se ip-  
 sum facit; sed in quantum est pars collegi  
 potest ad eum pertinere actus aliquis, nec pro-  
 priis arbitrio, nec p<sup>er</sup> se ipsum factus; sed qui fit  
 à toto collegio, vel à pluribus de collegio, vel à Prin-  
 cipe collegi; vicius illud quod Princeps civitatis  
 facit, dicitur civitas facere, ut Phil<sup>os.</sup> dicit; huius  
 modi enim collegium hominū reputatur, quasi  
 unus homo, ita quod diversi homines in diversis  
 officiis constituti sunt quasi diversa mem-  
 bra unius corporis naturalis, ut Apostolus  
 inducit de membris Ecclesie 1<sup>a</sup> Cor 12. Sic exp<sup>re</sup>  
 tota multitudo hominum à primo parente  
 humanam naturam accipieratur, quasi  
 unum collegium, vel potius sicut unum cor-  
 pus unius hominis consideranda est in qua  
 quidem multitudine unusquisque homo, etiam  
 ipse Adam potest considerari, vel quasi singulus



personarum, vel quavis aliquod membrum huius  
multitudinis, quod per naturalem originem deriva-  
tur ab uno.

Est autem considerandum quod primo homini  
in sua institutione datum fuerat divinitus  
quoddam supernaturale donum, scilicet origina-  
lis Iustitia, per quam ratio subdebatur Deo, et  
inferiorer vixit rationi, et corpus Animæ; et  
hæc vocatur quoddam rectitudo Iustitiæ, quæ in-  
feriora superioribus subduntur de qua Cantic. 7.  
Dicitur: Deus fecit hominem rectum; quia pri-  
mus homo, sicut et Angelus fuit creatus innocens,  
ut S. Thom. ostendit 1.<sup>a</sup> p. q. 95. a. 1; hoc autem donum  
non fuerat datum p.<sup>o</sup> homini, ut singulis per-  
sonis tantum; sed ut cuiusdam principio totius hu-  
manæ nature, ut scilicet ab eo per originem deri-  
varetur in posterum; hoc autem donum acceptum  
primus homo per liberum arbitrium peccatum ami-  
sit eo tenore quo sibi datum fuerat, scilicet pro  
se, et pro tota sua posteritate. Defectum igitur  
huius doni totam eius posteritatem conve-



quitur; et sic hic defectus eo modo excluditur  
 in potestate quomodo excluditur humana natura;  
 quæ quidem excluditur non secundum se tota;  
 sed secundum aliquam sui partem, scilicet  
 secundum carnem, cui Deus Animam infudit;  
 et sic sicut Anima distincta ingruat pertinet  
 ad naturam humanam ab Adam derivatam  
 propter carnem, cui coniungitur; ita et defectus  
 predictus pertinet ad Animam propter carnem,  
 quæ ab Adam propagatur, non solum secundum  
 corporalem substantiam; sed etiam secundum  
 spiritalem rationem, id est non solum mate-  
 rialiter; sed etiam sicut ab actu principio;  
 sic enim filius accipit à patre naturam hu-  
 manam; si ergo consideremus hic defectus  
 quomodo per originem in hunc hominem de-  
 rivatur secundum quod hic homo est quidam  
 persona singularis, sic huiusmodi defectus  
 non potest habere rationem culpe, ad cuius  
 rationem requiritur, quod sit voluntaria; sed  
 si consideremus hic homo generatus, sicut quidam



membrum totius humane nature à primo parente  
 propagatæ, ac si omnes homines essent, unus  
 homo sic habet rationem culpæ propter voluntariū  
 eius principium, quod est actuale peccatum  
 primi parentis, sicut si dicamus, quod motus  
 manus ad homicidium perpetrandum secundum  
 quod manus per se consideratur, non habet  
 rationem culpæ, quia manus necessitate move-  
 tur ab alio; si autem consideratur, ut est pars  
 totius hominis, qui voluntate agit, sic habet ra-  
 tionem culpæ, quia sic est voluntarius; sicut  
 ergo homicidium non dicitur culpa manus, sed  
 culpa totius hominis, ita huiusmodi defectus  
 non dicitur peccatum personale, sed peccatum to-  
 tius nature; nec ad personam pertinet, nisi  
 in quantum natura inficit personam; et sicut  
 ad unum peccatum faciendum diversæ partes ho-  
 minis adhibentur, scilicet voluntas, ratio,  
 manus, et oculus, et huiusmodi, et tamen  
 est unum solum peccatum propter unitatem  
 principii, scilicet voluntatis à quo peccati ratio



## Rom. 5.

ad omnes actus peccatorum dei; ita et ratione  
 principis in tota natura humana consider-  
 atum, quasi unum peccatum originale,  
 propter quod Apostolus dicit Rom. 5: in quo om-  
 nes peccaverunt, quod secundum Augustinum  
 potest intelligi in quo, scilicet primo ho-  
 mine, ut peccatum primi hominis sit, qua-  
 si commune peccatum omnium; humana  
 enim natura fuit originaliter in Adam secundum aliquam  
 partem sui, scilicet secundum carnem, et secundum  
 dispositionem ad Animam, et secundum  
 hoc dicitur homo in Adam peccasse peccato  
 originali; quia 2<sup>o</sup> Philosophus dicit Philosophus. quod  
 pater est causa filii, ut movetur; et in libro  
 de Generatione animalium dicitur, quod in ve-  
 mine est quaedam motio ab Anima patris,  
 quae movet materiam ad formam concepti.

Ex dictis sequitur non nullam correla-  
 tionem, quoniam primum est, quod peccatum ori-  
 ginale in uno homine est unum. Sed obstat, quod ait  
 Propheta Ps. 50: ecce enim in iniquitatibus



conceptus sum. Dicendum quod peccatum originale in uno homine est unum tantum; sed Prophetæ dicunt pluraliter in peccatis conceptus me mater mea; aut secundum consuetudinem Scripturæ, quæ aliquando utitur singulari pro plurali, ut Genesi 8: venit nuca quatuordecim; aliquando plurali pro singulari. Itaque 2<sup>a</sup> mater tuæ sunt enim quæ quærebant Animam patris; Vel quia peccatum originale est quoddammodo causa sequentium peccatorum; et ita vitæa continet in se multa peccata; Vel quia in peccato actuali primum patet ex quo peccatum originale causatur, fuit multiplex peccati defæctus; fuit enim ibi superbia, inobedientia, gula, et furtum; Vel quia corruptio originalis peccati ad diversa hominis patet peccata; sed tamen propter hoc peccatum originale in uno homine non potest dici plura, nisi secundum quod.

Secundum conclusionem est quod si es peccaverit, et Adam non peccaverit filii descendentes non contraxissent peccatum originale;



nam si sicut nondixisset per unum hominem  
 peccatum in hunc mundum intravit; sed per  
 duos homines quod quidem ambo peccaverunt; vel  
 dixisset potius per mulierem, quae primo pecca-  
 vit, peccatum igitur exiit de a primo parente  
 transmissum in quoniam ipse movet ad gene-  
 rationem naturam; quia patet esse causa filii ut  
 movetur 2<sup>o</sup> Thim. 2. et videndo de generatione Ani-  
 malium dicitur quod in vermibus est quodam  
 modo ab Anima patris, quae movet materiam  
 ad formam concepti; ex hac generatione non tri-  
 buit mater; nec originale peccatum ea consequens.

Textum conclusionem est, quod licet pecca-  
 tum originale habeat privationem origina-  
 lem sicut et; tamen non est pura privatio; sed  
 quidam habitus corruptus; nam sicut spiritus  
 corporalis habet aliquid de privatione, in quan-  
 tum per eam tollitur calor, in quo con-  
 tinetur ratio vitalis; habet etiam aliquid  
 positivum, scilicet ipsos humores inordinate dis-  
 positor; sic peccatum originale habet privationem



originalis. Tunc tunc, et cum hoc inordinatam  
 dispositionem partium Animæ; et sic non est  
 pura privatio; sed quidam habitus corruptus.  
 Unde peccatum originale dicitur à Doctoribus  
 fomes peccati, et peccati concupiscencia, quod  
 sonat aliquod positivum, et patet 2. S. Div. 30;  
 hoc etiam ponit S. Thomas 12. q. 82. a. 1.

Sed contra hoc corollarium arguit Augustinus  
 Mathias sic: omne positivum est effectivè à  
 Deo; si igitur peccatum originale est tale po-  
 sitivum erit effectivè à Deo. conclusio falsa;  
 ergo aliqua præmissarum; non major; quia  
 ab omnibus conceditur: igitur minor; falsitas  
 conclusionis probatur; nam si Deus effectivè  
 producit aliquod positivum ad peccatum ori-  
 ginale pertinens, aut producit illud, concurrere  
 causas secundas, aut non; secundum non potest  
 dari; quia in causato à solo Deo nulla est obli-  
 quitas viciorum; in peccato autem originali  
 est morbus, corruptio, et obliquitas: igitur à  
 solo Deo effectivè produci non potest; nec primum



poteri dari; quia in huiusmodi productione  
 non concurrebat prout paxem; quia eo non exis-  
 tente nihilominus concurrebat peccatum ori-  
 ginale; nec proximius paxem eadem ratione;  
 Si autem concurrens dicitur concahenans,  
 tunc potius ex dicendum actualis, quam origin<sup>le</sup>.  
 Confirmamus autem hoc; quia ut dicit nihil in-  
 differens ad statum culpe, et gratiæ, imo utique  
 statui impossibile potest esse peccatum  
 originale; sed foris, qualiter morbida, con-  
 ruptus habitus; qualitercumque nominatum  
 eo quo commixta rebellio vixit. Atque  
 est utique statui prædicto impossibile; igitur  
 talis habitus confectus non est peccatum  
 originale. Maior probatio, quia peccatum  
 originale non stat cum gratia, imo contri-  
 tuit filios inq. At non patet, quia Paulus Apos-  
 tolus existens in gratia, Ro. 7. et Gal. 5. de huius-  
 modi qualitatibus sibi adhaerentibus, et eis  
 collaphizantibus formam quæ velat, et petit  
 aboleri &c; est ergo peccatum originale paxem



purā puritatis pex Anselmum, et alios sic  
descripta; peccatum originale est quoddam ca-  
rentia puritatis originalis cum debito ha-  
berendi eam; sic quod debitum haberendi sit for-  
male in descriptione illa.

Ad primum horum argumentorum  
Magistri Martini concedimus primam  
consequentiā; nec eius conclusio est falsa,  
ut ipse putat, et ad probationem eius solvitur  
dicendum, quod illud positivum, quod in pecca-  
to originali includitur tanquam materiale  
effectivè productum à Deo, quantum ad id quod  
habet entitativè, concurrentibus causis ve-  
cundis, quæ sunt causæ originis hominis pec-  
catum originale constitutivè; est enim  
materiale in peccato originali, quantum ad  
id quod habet entitativè positivè, et realitativè  
dispositio quoddam viciū Animæ in compa-  
ratione ad actum suum; quod autem habet talis  
dispositio corruptionis, obliquitatis, et defectus  
(dicitur enim habitus corruptus, et inordi-



nata dispositio) non est à Deo, nisi per accidens, tanquam à remota causa prohibens; sed à causa secunda defectuosa, scilicet à voluntate inordinata primi parentis, ex à natura infecta, et deficiente, quæ per viciatam originem ab Adam per proximorum parentem traditur; unde et primus parentem mediante, et proximus immediate concurrunt ad productionem talis habitus corrupti, id est obliquitatis, et inordinatæ dispositionis, eo modo quo huiusmodi corruptæ dispositioni convenit produci; nam sicut non est ens per se subiectum, ita nec per se producitur; sed ad productionem alterius, scilicet nature humane infectæ requiritur; Nec valet improbatio huius, quia si primus parentem actu non existat in se, et personaliter; nec isto modo concurrat ad traditionem peccati originalis, existat tamen, et concurret virtute, tanquam prima causa inflexi, concurrentibus intermedium parentibus, qui ab eo descendunt, et naturam, ac



virtutem generativam ab eo acceperunt sicut  
 à principio, et causa productiva, qua virtute  
 ex consequenti peccatum originale traditum  
 in pueris; quicquid enim est causa causæ est  
 causa causati; unde falsum est quod non exis-  
 tentis primo parentis, nec in se, nec in suo  
 effectu, vel virtute, aut natura ab eo derivata  
 peccatum originale contrahatur. Et quum  
 Theophrastus Mathematicus dicit, quod nec pater pro-  
 ximus existit, scilicet in se, quum pater con-  
 trahit peccatum originale, dico quod, et illud  
 Octavius, ut in Posthumio, existit tamen et con-  
 cussit, mediante virtute generativa ab eo  
 in semine, et cum semine derivata; et hoc  
 sufficit ad illud, quod est principium, et causa  
 inflexi, qualiter se habent parentes proximi,  
 et remoti in generatione proli, et peccati  
 originalis translatione; unde si eius argumen-  
 tum valeret, sequeretur quod nec proximus  
 pater, nec proximus pater concusse-  
 ret, non solum ad translationem peccati



originalis, sed nec ad generationem, pueri,  
 et ita nec dicendum eum parentem; non  
 enim magis exigitur existens parentum  
 ad peccati originalis translationem, quam  
 ad pueri generationem.

Ad confirmationem dicitur ad mino-  
 rem, quod foras, qualiter morbidus, corrup-  
 tus habitus, et qualitercumque nominatus  
 dispositio illa vixum inordinata non ma-  
 net in statu gratiae secundum quod posuit pec-  
 catum originale, scilicet in quantum est defectus  
 quidam culpabilis; nam per gratiam bap-  
 tismalem tollitur culpa, et reatus poenae solvi-  
 tur; remanet autem foras, aut illa vixum  
 inordinata dispositio, prout est defectus quidam  
 naturae in se relictus; secundum quam ratio-  
 nem nullum inconueniens erit, quod reman-  
 neat sub utroque statu; quia Baptismus non  
 purgat naturam, nisi in quantum pertinet ad infectionem poenae.

Per haec quae dicta sunt patet  
 responsio ad proxima 6. argumenta quae-



tionis. Ad primum dicitur, quod filius dicitur non  
 paterne iniquitatis pater, quia non punitur  
 pro peccato patris, nisi sit particeps culpe, et  
 sic est in proposito; Derivatum enim culpa  
 per originem à patre in filium, sicut et  
 peccatum accusale per imitationem.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod et si Anima  
 non traducatur; quia virtus seminis non  
 potest causare Animam rationalem;  
 movet tamen ad ipsam dispositivè. Unde per vir-  
 tutem seminis traducitur humana natura à  
 parente in prolem, et similis cum natura matris  
 infectio; Ex hoc enim fit ius, qui nascitur con-  
 soris culpe proximi parentis, quod naturam ab eo  
 sortitur per quamdam generativam motionem,  
 ut dictum est.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod et si culpa non  
 sit actu in semine, est tamen ibi virtus humanæ  
 nature, quam committitur talis culpa.

Ad 4<sup>um</sup> dicendum, quod semen est prin-  
 cipium generationis, quod est proprium accus



naturæ, cuius propagationi deveniens, et ideo ma-  
gis inficitur Anima per venient, quam per cau-  
sam iam perfectam, quæ iam determinata est  
ad perfectionem.

Ad 5<sup>um</sup> dicendum, quod illud, quod est per  
originem non est inexorabile, si hic qui gene-  
ratur consideratur secundum se; sed si conside-  
ratur prout refertur ad aliquod principium,  
sic potest esse ei inexorabile; sicut aliquis qui  
nascitur, patitur ignorantiam generis et  
culpa aliorum progenitorum cummatam.

Ad 6<sup>um</sup> dicendum, quod peccatum origi-  
nale opponitur Iustitiæ originali, per quam  
superior pars Animæ ex deo coniungitur, et  
inferioribus viribus inprehabat, et etiam po-  
testas conservare corpus absque corruptione  
per Baptismum: ex quo tollitur peccatum origi-  
nale, quantum ad hoc, quod datur gratia, per  
quam superior pars Animæ deo coniungitur;  
non tamen datur virtus Animæ per quam possit  
conservare corpus absque corruptione; aut per quam



possit superiorem partem convertere in inferiorem absque omni rebellionem. Unde manet post Baptismum, et necessitas moriendi, ex concupiscentia, quae est maxime innoxia peccato; et sic quantum ad superiorem partem Animae participat novitatem Christi; sed quantum ad inferiorem Animae vires, et ipsum corpus, remanet adhuc vetustas, quae est ex Adam; manifestum est autem quod homo baptizatus non generatur secundum superiorem partem Animae; sed secundum inferiorem, et secundum corpus; et ideo homo baptizatus non transfundit in prolem novitatem Christi; sed vetustatem Adae; et propter hoc licet ipse non habeat peccatum originale in quantum est culpa, transmittit tamen peccatum originale in prolem.

## Quadragesimus Quintus Passus.

Leviticus super venum:

Levum enim nondum natus fuerat, aut aliquis boni egisset, aut mali, ut secundum electionem propositum



Dei maneret non ex operibus, sed  
 ex vocante; dictum est ei; quia maior  
 sciret minor. Ro. 9. Potest quæri. Utum  
 præscientia meritorum, sit causa præ-  
 destinationis, et videtur, quod sit.  
 Dicit enim Apostolus Ro. 8: quos præcivit hoc,  
 et prædestinavit, et Elvira Ambrosii reperit illud  
 Ro. 9: miserebor, cui miserebor; dicit: misericordiam  
 illi dabo, quem præcis toto corde reverenturum  
 ad me: ex hoc videtur quod præscientia meritorum  
 sit causa prædestinationis.

2<sup>o</sup> prædestinatio divina includit divinam  
 voluntatem, quæ inactionabilis esse non potest,  
 quum prædestinatio sit propositum vivere, ut  
 dicit Augustinus; sed nulla alia ratio potest  
 esse prædestinationis, nisi præscientia meritorum:  
 ex præscientia meritorum est causa, vel ratio  
 prædestinationis.

3<sup>o</sup> non est iniquitas apud Deum, ut di-  
 citur Ro. 9: iniquum autem esse videtur, ut quæ-  
 libet in equalia Dentur; omnes autem homi-



ner sunt æquales, et secundum naturam, et secundum peccatum originale; attenditur autem in eis inæqualitas secundum meritum, vel demeritum proportionum actuum; non igitur inæqualitas præparata Deum hominibus prædestinando, et reprobando, nisi propter differentiam meritum præscientiam.

Constat autem patet per Apostolum ad Titum 3.<sup>o</sup> Dicente: non ex operibus iustitiæ, quæ fecimus nos; sed secundum suam misericordiam salvos nos fecit; sicut autem salvos nos facit, ita prædestinavit nos salvos fieri: non ex præscientia meritum est causa, vel ratio prædestinationis.

Responsio quod quum prædestinatio includat voluntatem sic inquirenda est ratio prædestinationis, sicut inquirenda est ratio divine voluntatis; constat autem quod non est assignare causam divine voluntatis ex parte actus volendi; sed potest assignari ratio ex parte volitionis in quantum scilicet Deus vult esse aliquid propter aliud. Nullus



## Rom. 9.

ergo fuit adeo inuane mentis, qui dixeret me-  
 rita esse causam diuine Prædeterminationis  
 ex parte actus prædeterminationis; sed hoc sub ques-  
 tione relictum utrum ex parte effectus Præden-  
 tinationis habet aliquam causam; et hoc ergo que-  
 re utrum Deus præordinauit et daturum  
 effectum Prædeterminationis alicui propter merita  
 aliqua; fuerunt igitur quidam, qui dixerunt, quod  
 effectus Prædeterminationis præordinatus alicui  
 propter merita præexistencia in alia vita; et hæc  
 fuit sententia Origenis, qui posuit Animas humanas  
 ab initio creatas, et secundum diuersitatem  
 suorum operum diuersos status earum con-  
 stitui in hoc Mundo corporibus unitas; sed  
 hanc opinionem excludit Apostolus Ro. 9. di-  
 cens quod in fronte questionis propositum est,  
 scilicet quum enim nondum nati fuissent,  
 aut aliquid egerent &c.

Fuerunt igitur alii, qui dixerunt, quod me-  
 rita præcedentia in hac vita sunt ratio, et  
 causa effectus Prædeterminationis; prouenerunt



enim Pelagiani, quod initium beneficii dantur  
 ex nobis; conuincitur autem a Deo, et sic ex  
 hoc contingit, quod alicui datum prædestina-  
 tionis effectus, et non ex eis; quia vniuer-  
 sum dedit re præparando, et non alium. Sed contra  
 hoc est quod dicit Apostolus 2. Cor. 13 quod non au-  
 mus sufficienter cogitare aliquid ex nobis;  
 nullum autem in exitu principium inueniri  
 potest, quam cogitatio; unde non potest dici, quod  
 aliquod initium in nobis existat, quod sit ratio  
 effectus prædestinationis; unde prouincit alii, qui  
 dicunt, quod merita sequentia effectum præ-  
 destinationis sunt ratio prædestinationis, ut  
 intelligatur, quod ideo Deus dat gratiam alicui,  
 et prædestinat re ei datum, quia præcise et  
 cum bene uisum gratia, sicut si Rex det ali-  
 cui militi equum, quem scit eo bene uisum;  
 sed isti videntur distingere inter id, quod est  
 ex gratia, et id quod est ex libero arbitrio, quam  
 idem non possit esse ex utroque; manifestum  
 est autem, quod id quod est gratia, est prædestina-



tionis effectus, et hoc non potest poni, verum  
 tio predestinationis, quum hoc verb — pre-  
 destinatione concludatur; si igitur aliquid aliud  
 ex parte nostra sit ratio predestinationis, hoc  
 erit preter effectum predestinationis; non est  
 autem distinctum, quod est ex libero arbitrio,  
 et ex predestinatione; sicut nec est distinctus  
 quod est ex causa secunda, et ex causa prima;  
 divina enim providentia producit effectum per  
 operationem causarum secundarum; unde ex id,  
 quod est per liberum arbitrium est ex predestin.<sup>te</sup>

Dicendum est ergo, quod effectum pre-  
 destinationis considerare possumus dupliciter,  
 uno modo in particulari, et sic nihil prohibet  
 aliquem effectum predestinationis esse cau-  
 sam, et rationem alterius, posterionem, qui-  
 dem prioris secundum rationem causae finalis,  
 prioris vero posterionis secundum rationem  
 causae meritoriae, quae reducitur ad dispositionem  
 materiae, sicut si dicamus, quod Deus ordinavit  
 se datum alicui gloriam ex merito, et quod



præordinavit se datum illi gratiam, ut  
 mereretur gloriam; alio modo potest conve-  
 nire prædestinationis effectus in commu-  
 ni, et sic impossibile est, quod totus præde-  
 stinationis effectus in communi habeat ali-  
 quam causam ex parte nostræ; Quia quicquid  
 est in homine ordinatum ipsum in salutem  
 comprehenditur totum sub effectui prædestina-  
 tionis, etiam ipsa præparatio ad gratiam;  
 nec enim hoc fit nisi per auxilium Divinum  
 secundum illud Threnorum ultimo: converte nos Do-  
 mine ad te, et convertemur; habet tamen  
 hoc modo prædestinatio ex parte effectus pro  
 ratione Divinæ bonitatis ad quam totus  
 effectus prædestinationis ordinatur, ut in  
 finem, et ex qua procedit, sicut ex principio  
 primo moventis; et per hoc patet responsio ad arg.<sup>ta</sup>

Ad primum ergo dicendum, quod vult  
 quod prædictum non est ratio collationis gratiæ,  
 nisi secundum rationem causæ finalis, ut dictum est.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod prædestinatio habet



rationem ex parte effectus incommuni ipsa  
divinam bonitatem. In particulari autem  
effectus est ratio aliter.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod ex ipsa bonitate dei  
una ratio sumi potest prodestinationis aliquo-  
rum, et reprobationis aliorum; sic enim deus dici-  
tur omnia propter suam bonitatem fecisse, ut in  
rebus divina bonitas representetur. Necesse  
est autem, quod divina bonitas, quae in se est  
una, et simplex multiformiter representetur  
in rebus propter hoc, quod res creatae ad simpli-  
citatem divinam attingere non possunt; et  
inde est quod ad completionem universi requi-  
runtur diversi gradus rerum, quarum quaedam  
altius, quaedam infirmius gradum teneant  
in universo; et ut multiformiter gradum con-  
parescant in rebus deus permittit aliqua  
mala fieri, ne multa bona impediatur.  
Sic igitur consideremus totum genus humanum,  
sicut totam rem universitatem. Voluit igitur  
deus in hominibus, quantum ad aliquos, quos



per deitatem quam reprobantur bonitatem  
 per modum misericordiae parcendo, et quantum ad alios,  
 quos reprobat per modum Iustitiae puniendo; et  
 haec est ratio, quare Deus quosdam eligit, et quosdam  
 reprobat; et hanc causam assignat Apostolus  
 Ro. 9. dicens: volens Deus ostendere iram, et  
 notam facere potentiam suam, sustinuit, id est,  
 permittit in multa patientia vasa irae aptari in  
 iracundiam, ut ostenderet divitiarum Gloriam suam  
 in vasa misericordiae, quae preparavit in Gloriam, et 2<sup>a</sup>  
 Tim. 2. dicit: in magna domo non solum iura  
 vasa aurea, et argentea; sed etiam lignea, et  
 fictilia, et quosdam quidem in honorem, quosdam  
 autem in contumeliam. Sed quare hoc elegit in  
 Gloriam, et illos reprobovit, non habet rationem  
 nisi divinam voluntatem. Vide et Augustinus  
 super Joannem dicit: quare hunc trahat, et illum  
 non trahat, noli velle diiudicare, si non vis  
 errare. Sicut etiam in rebus naturalibus potest  
 assignari ratio, quum p<sup>a</sup> materia tota sit unius  
 formae in se quare una pars eius est sub forma



ignis, et alia sub forma cerei a Deo in principio  
condita; ut sic sit diversitas specierum in rebus  
materialibus; sed quare hæc pars materiei erit  
sub hac forma, et illa sub alia dependet ex  
simplici voluntate divina. Sicut ex simplici  
voluntate artificis dependet quod hic lapis sit  
in hac parte parietis, et ille in alia, quamvis  
ratio artis habeat, quod aliquis sint in hac, et  
aliqui sint in illa; nec tamen propter hoc erit  
iniquitas apud Deum, si inæqualia non in  
qualibus præparat; hoc enim contra contrariam  
Iustitiæ rationem; si prædestinationis effectum  
ex debito redderetur, et non daretur ex gra-  
tiam; in his enim, quæ ex gratia dantur, potest  
quis pro libitu suo dare cui vult plus, vel mi-  
nus, dummodo nulli subtrahat debitum absque  
preiudicio Iustitiæ; et hoc est quod dicit patet for-  
miliar Mathæi 20: tolle, quod tuum est, et vade.  
An non liceat mihi, quod volo facere; hæc S. Thomas  
1<sup>a</sup> p. q. 23. a. 5. et latius in quæstibus disputatis  
de veritate q. 6. a. 2.



# Quadragesimus Sextus Passus.

De Luptis super verbum:

Ro. 10. Quomodo credent ei, quem  
non audierunt ex cetera, et publicin.

et expositis, concludit ex eo Fides ex auditu.

Potest quæri utrum Fides catholica

de qua Apostolus hic loquitur sit

acquisita, vel infusa.

Et videtur quod sit acquisita p.<sup>o</sup> quia ut Aug.<sup>us</sup>

dicit 1<sup>a</sup> de Trinit. per scientiam operum in nobis  
Fides, nutritur, deffenditur, et roboratur; sed

eoque per scientiam in nobis operum, ma-

gis videtur acquisita, quam infusa: ex p

talis Fides non videtur esse ex infusione.

2.<sup>o</sup> illud ad quod homo pertingit audiendo,

et videndo videtur ab homine esse acquisitus;

sed homo pertingit ad credendum, et videndo mi-

racula, et audiendo Fidei doctrinam. Sicutum

enim Joannis Δ. cognovit patrem; quia illa hora

exiit, in qua dixit ei Tene Filium tuum visit, et

credidit ipse, et domus eius tota; et Ro. 10.



dicuntur, quod ~~Fides~~ ~~est~~ ~~in~~ ~~hominis~~ ~~voluntate~~ ~~conversio~~ ~~est~~ ~~ex~~ ~~pro~~ ~~Fide~~ ~~habetur~~ ~~ab~~ ~~homine~~, tanquam acquisita. ~~et~~ ~~est~~

3<sup>o</sup> illud, quod conversio in hominis voluntate ab homine potest acquiri, sed Fides convertitur in credentium voluntate, ut Augustinus dicit in libro de predestinatione Sanctorum; et super Joannē dicit: intrare Ecclesiam potest nolens credere, ac non nisi volens: ex pro Fides potest esse ab homine acquisita.

4<sup>o</sup> Augustinus in epistola contra Iovinianum dicit: non credere Evangelio, nisi credam Ecclesie catholice illud approbanti: ex pro Fide acquisita creditur Evangelio eo quod Ecclesia tenet eius scriptores esse veraces; et sic audiens acquirit sibi habitum credendi eorum dictis.

5<sup>o</sup> quia ad omnem certitudinē actus credendi quam expetimus in nobis sufficit Fides acquisita: ex pro superfluum est ponere inferius; consequentia est Phi 1<sup>o</sup> Phil. Dicuntur:



frustra fit per plura, quod potest fieri per  
 pauciora; patet per hoc, quod si cum  
 firmiter adheremus Historiis, et gestis scriptis  
 de rebus bellicis, et aliis, quae scribuntur in chro-  
 nicis Fide acquirita, per hoc quod credimus eos  
 veraces esse, qui talia reflexura; ita Fide ac-  
 quirita firmiter adheremus Historiis sacrae Scrip-  
 turae, et Evangelio; quia firmiter credimus eos  
 esse veraces, qui libros Canonis condiderunt: ex  
 propter Fidem acquiritam superfluit omnis alia  
 quae ad certitudinem actus credendi porritura habenda.

6<sup>o</sup> idem patet per exemplum de Hecetico  
 qui sic pertinaciter adheret errori suo, quod etiam  
 pro eius fide vult mori, quique quidem hereticus est  
 acquirita, et est in ratione inclinatus ipsum  
 firmiter in illum errorum; et hoc sive arg<sup>to</sup> aut  
 per rationem rationis; sed solum, quia credit au-  
 ditum, et docuisse alios, et proprio conceptum; et  
 quod patet quod simpliciter per fidem acquirita  
 potest quis firmiter adherere credibilibus nobis  
 revelatis, sine fide infusa.



7.<sup>o</sup> nam si Fides infunderetur nobis  
 a Deo illa non potest consumi, aut minui in  
 nobis, patet consequentia, quia illa habitus a solo  
 Deo creatus, et sic non generatur ex actibus  
 nostris, ita nec consumpitur, per actum quia  
 talis habitus, quam consumpitur, totidem  
 annihilatur, quod non potest fieri per creaturam,  
 quia sic non potest creare, ita nec annihila-  
 re; nec etiam per demeritum potest consumi  
 si, quia etiam demones credunt, licet habeant  
 Odium Dei, quod est maximum peccatum; eo  
 quo patet, quod Fides potest stare, etiam cum  
 maximo peccato.

8.<sup>o</sup> quia si habitus Fidei erret a Deo in-  
 ferus; erret perfectio omni habitus acquisita,  
 et per consequens actus credendi per Fidem  
 inferam erret perfectio, quam actus in-  
 telligendi proxima principia, quod videtur in contrarium.

9.<sup>o</sup> nam ponatur quod unus Judeus non bap-  
 tizatus mixtatur inter fideles more fidelium  
 disciplinatur talis Fide acquisita, credet omnibus;



quibus nos credimus, sicut ex fide acquirita  
 credit quilibet nostrum ex auditu aliorum, quorum  
 veracitati credit; credimus enim multa tempora  
 transivisse, et historicalem esse, quam nunquam  
 vidimus; sic etiam per fidem acquiritam ex  
 auditu firmiter credimus revelatis in Scripturis,  
 et Ecclesis approbanti veritatem illorum.

Pro responsione notandum est, quod ad Fidem  
 duo requiruntur quorum primum est, ut homini  
 credibilia proponantur, quod requiritur ad hoc,  
 ut homo explicitè credat. Secundum quod ad Fidem  
 requiritur est assensum credentis ad ea, quae  
 proponuntur. Quoniam ex parte primum homini ne-  
 cesse est, quod Fides sit à Deo, quoniam ea, quae non  
 Fidei rationem humanam excedant, unde  
 non cadunt sub contemplatione hominis, nisi  
 Deo revelante; sed quibundam, quidem reve-  
 lantur immediate à Deo, sicut sunt revelata  
 Apostolis, et Prophetis; quibundam autem propo-  
 nuntur à Deo mittente Fidei predicatorum se-  
 cundum illud Ro. 10: quomodo predicabunt, nisi



mittantur. Quoniam vero ad 2um id est ad asseren-  
 dum hominibus in eorum sunt Fidei, potest con-  
 siderari duplex causa, una quidem exterior  
 inducens, sicut miraculum visum, vel per ali-  
 um hominem inducentis ad Fidem, quorum  
 neminem esse sufficientem causam. Videntur tamen  
 3um, et idem miraculum, et audientium  
 eandem predicationem, quidam credunt, quidam  
 vero non credunt, et ideo oportet ponere aliam  
 causam internam, quae moveat homines in-  
 terius ad asserendum hiis, quae sunt Fidei; hanc  
 autem causam Pelagiani ponebant solum liberum  
 arbitrium hominis, et propter hoc dicebant, quod  
 initium Fidei esse ex nobis, in quantum scilicet  
 ex nobis est, quod parati sumus ad asserendum  
 hiis, quae sunt Fidei; sed consummatio Fidei esse a Deo  
 per quem nobis proponuntur ea per quae cre-  
 dere debemus. Sed hoc est falsum, quia quum  
 homo asserendo hiis, quae sunt Fidei, elevari  
 supra naturam suam, oportet, quod hoc inest  
 ei ex supernaturali principio interius movente,



quod est Deus; et ideo Fides quantum ad assen-  
tendum, qui est principalis actus Fidei est a  
Deo interne move[n]te per Gratiam. Unde Grego-  
rius in Omelia Peracta hoc tenet dicit: mihi corda audi-  
torum Spiritus Sanctus repleat vos Vocentium  
ad auxer corpore in cursum sonat.

Ad primum exp[re]ss[um] dicendum, quod per inci-  
piam[us] p[ro]p[ri]um Fides, et mixtum per modum  
exterioris persuasionis, que fit ab aliqua scien-  
tia, sed principalis, et propria causa Fidei est  
id quod interne movet ad assentendum Fidei.

Ad 2um dicendum, quod etiam ratio illa pro-  
cedit de causa exteriori proponere ea, que sunt  
Fidei, vel persuadere ad credendum verbo, vel  
facto.

Ad 3um dicendum, quod credere quidem  
in voluntate credentium consistit, sed oportet, quod  
voluntas hominis preparetur a Deo per gra-  
tiam ad hoc quod elevetur in ea, que sunt supra  
naturam, ut dictum est.

Ad 4um dicendum, quod explicatio



credendum communiter sit per revelationem  
 Divinum in sacris libris canonice continen-  
 tum; quæ quidem revelatio de communibus,  
 oportet quod veniat ad inferiores homines per  
 maiores, sicut ad homines per Angelos Divinum  
 notitia provenit secundum Dionysium de Ecce-  
 lastica Hierarchia. Unde quia inter omnes  
 gradus Ecclesiarum auctoritas universalis Ecclesiarum  
 in his, quæ sunt Fidei, præcellit, eo quod, non  
 potest in his deficere Dominus dicente ipsi  
 (Petra in persona Ecclesiarum Lu. 22: ego pro te  
 rogavi, Petre, ut non deficiat Fides tua. Ideo  
 licet habitus Fidei à Deo sit infusus, tamen  
 in explanationes credendum, quæ in sacra  
 Scriptura principaliter continentur, recurren-  
 dum est ad auctoritatem universalis Ecclesiarum;  
 et hoc innuat Augustinus, quando dicit: non  
 credemus Evangelio &c.

Ad 5<sup>um</sup> dicendum quod quicquid sit de con-  
 sequenti antecedens non est rationabiliter dictum;  
 contra enim, quod plus requiritur ad certitudinem



Fidei habendam de his, quæ in sacris scriptis  
 et Evangelio continentur, quam in his, quæ in  
 gentis scriptis de rebus bellicis in Chronicis  
 habentur, nam secundum Thoma. 2<sup>o</sup> Ethicorum.  
 Disciplinati est in tantâ certitudinem inquire  
 secundum unumquodque genus, in quantum  
 natura rei recipit, seu requirit; certum est  
 autem, quod ea, quæ principaliter exaduntur  
 in sacra doctrina, excedunt facultatem hu-  
 manæ naturæ, ut quum ibi annexum, quod Deus  
 est Trinus, et unus, et quod Filius Dei est in-  
 carnatus, et fuit pauper, et mortuus, et huius-  
 modi. unde Crisostomus 53 dicebat: Domine, qui ex-  
 didit auditui mortuo, quasi diceret, talia prædicamus,  
 seu prophetamur, quæ nullus potest per se credere,  
 quum facultatem humanæ naturæ excedant. Et  
 ideo nullus disciplinatus talibus adhaeret certi-  
 tudinaliter ex sola hominum narratione, quan-  
 tumcumque eo veraces reputaret; quapropter  
 ad Fidem de talibus habendam oportuit fieri  
 miracula facultatem totius naturæ excedentia,



quibus vivis, homines disponentem ad habi-  
 tū Fidei recipiendum; non enim predicationes,  
 seu frequenter narrationes ad hoc sufficientes,  
 sicut in aliis gentibus, seu hiis, ut communiter  
 miri miraculis confirmaverunt; unde Marti  
 Ultimo dicitur; Domino cooperante, et sermone  
 confirmante frequentibus signis. Quae autē  
 in hiis bellicis communiter traduntur  
 non excedunt humane naturae facultatem; et ideo  
 in talibus sufficit continuus narratio probandi  
 verum ad eorum fixum avertendum hoc  
 bonum, praesentem, quum non inveniant  
 alii negantes tales narrationes; quia autē  
 etiam in huiusmodi hiis de rebus bellis  
 disciplinatis rationabiliter, dubitaret cui contra-  
 dictionis parti avertire; quae quidem contra-  
 dictio circa ea, quae in sacra Scriptura tra-  
 duntur, maxime reperitur. Ratio enim  
 est turba Hetericorum infidelium, seu Papu-  
 noxum negantium multa de his, quae in sacra  
 Scriptura continentur, quam fidelium



credentium eadem; Ex quibus patet arump-  
tum, seu antecedentem predictæ rationis minorem.

Ad 6<sup>um</sup>. Dicendum quod quum illi,  
qui per Fidem exaruntur, excedunt humanam  
facultatē. De quibus Ecc. 3. dicitur: plura  
supra verum hominē ostendit vultus tuus;  
Iste est quod tenetis vobis oppositæ habere  
opponitque, et quoniam evidentiam secundā  
commune. Dicuntur naturalis rationis  
humanae lumine supernaturali carentes. Unde  
tales heretici non indigent fide infusa ad hoc ut  
talibus erroribus adhaereant; quia ex quo carent lu-  
mine Fidei, in eo quo vera credibilia non con-  
stantur remanet in eis fixitas ignorantiæ  
Veritatis per quam cum erroribus fixissime  
adherent, præsertim quum in talibus diabolica  
suggerio valeat intervenire; Unde Apostolus Petrus  
dicit: adversarius vester diabolus, tanquam  
leo rugiens circuit, quem devoret, cui  
resistite fortes in Fide; Ex quo patet quod dia-  
bolus circuit ad persuadendum contra Fidem.



Ad Rom. dicendum quod quamvis habitus  
 Charitatis sit altior, et nobilior, quam habitus  
 Fidei; tamen per unum actum peccati mortali  
 amittitur; sic non est inconveniens, quod hoc  
 habitus Fidei per aliquod peccatum amittatur;  
 habitus enim à Deo infusus, sicut liberare ab eo  
 dandum est, et fuisse à Deo subnaturalium secundu  
 dispositionem subiectorum; nec talis subnatio  
 dicitur propria annihilatio; sed quaedam cessatio  
 influxus divini; sicut per clausuram fenest  
 lue solarius subtrahitur sine aliqua annihilatione;  
 nec obstat, quod obicitur de demonibus; tum  
 quia odium Dei, et alia, quae pertinent ad mau  
 litiam eorum, licet sint perniciosa; non tamen  
 sunt demeritoria; quia sunt in terminis dam  
 nationis; et sic non possunt mereri, aut demer  
 eri; recusat autem est de vitioribus, qui per  
 peccata demerentur, ut ab eis subtrahantur  
 dona Dei; tum quia ex hoc quod dicitur ab Apo  
 stolo Iacobo: Demones credunt non est necesse  
 concedere, quod habeant Fidem, etiam informem,



sed tantum actum Fidei, qui est credere; non enim credunt ex habitu ad hoc inclinante, sed coacti ex vi propria evidentia, et frequentia, et ex perspicuitate naturalis intellectui, sicut etiam qui operantur Iuxta volunt ex coactione non dicuntur Iuxta, quia non habent habitum Iustitiae.

Ad quoniam dicendum, quod actus Fidei est semper dignior ceteris habitibus acquisitis intellectualibus, in quantum habet certitudinem causam eo quod Fides iuratur divina veritati, quod non faciunt alii habitus intellectuales acquisiti, licet sint certiores secundum quod, scilicet quo ad non; nec etiam certitudo Fidei acquiritur est similis certitudini Fidei infusae in adhaerentis firmitate; illa enim quantum Fides acquiritur ex narratione audientia, seu relatione humana per contrariam amplexationem, et amplexationem corruptum sicut contingit in aliis habitibus acquisitis; certitudo autem, quae inest per Fidem infusam a Deo non potest consumi per talia; unde Apostolus Petrus.



dicat 1<sup>a</sup> Pet 1<sup>o</sup> ut probatio Fidei vestra multo praei-  
orior sit auxo d<sup>a</sup> habet etiam Fides infusa  
nobilitatem effectum, scilicet purificationem  
cordis, juxta illud Actuum 15. Fide purificamur cor-  
dei eorum.

Ad notandum dicendum, quod Fides, seu ex-  
timitas, quae ex sola revelatione humana acqui-  
ritur, non est Fides Theolog<sup>ica</sup> de qua loquimur;  
nam Fides Theologica non amentit alicui ex  
tibili, nisi quia est a Deo ordinatum, et verum  
revelatum; unde ipsi veritati irritum, tanquam  
medio; unde si aliquis crederet omnia, quae a  
fidelibus creduntur; non tamen ea crederet  
tanquam a Deo revelata, talis non haberet  
fidem Theologicam; sicut si aliquis haberet  
notitiam alicuius conclusionis geometricae per  
mediū dialecticum tantum, ex hoc non ac-  
quireret habitum geometricum de illa conclus<sup>o</sup>  
ex quibus patet quod praedicta verba Apostoli  
in hoc questionis contextu intelligenda  
sunt, prout in Gloria modo supradicta d<sup>a</sup> h<sup>a</sup> h<sup>a</sup>



aliqua ex panthe ex sancto Thoma 2.<sup>a</sup> 2.<sup>e</sup> q. 6. ad.  
et alior locis.

## Quadragesimus Septimus Passus.

Leptia super veni

Omnes enim autabimur ante

Tribunal Christi, et qui paulo post

requiritur; itaque unusquisque

nostrum per se rationem reddet

Deo Ro. 14. Poterit quæri utrum omnes

nos homines in Iudicio debeant comparere.

Et videtur quod non, p.<sup>o</sup> quia dicitur Psal. 139:

sedebitis super sedem Iudicantis 12 tribus Isra-

clis: ex quo videtur, quod non omnes homines;

sed solæ 12 tribus habent comparere.

2.<sup>o</sup> quia dicitur in ps.<sup>o</sup> proximi non reuer-

sunt impii in Iudicio; sed multi hominum sunt

tales: ex quo illi non apparebunt in Iudicio.

3.<sup>o</sup> Ad hoc quis in Iudicium adducitur, ut eius

merita discutiantur; sed quidam sunt, qui nulli

merita habuerunt, sicut pueri ante perfectam

statem decedentes: ex quo illi in Iudicio compa-







vivorum, et mortuorum; sed sub dictis differentiis comprehenduntur omnes homines, qualitercunque vivi à mortuis distinguantur: ergo omnes homines in Iudicio comparabuntur.

2.<sup>o</sup> Apoc. 1. dicitur: ecce veniet cum nubibus, et videbit eum omnis oculus, hoc autem non crederet, si non omnes homines in Iudicio compararentur: ergo &c.

3.<sup>o</sup> 2.<sup>a</sup> Cor. 5.<sup>o</sup> dicitur: omnes autem stabimus ante Tribunal Christi, ut refferat unusquisque propria corporis, quae derit, sive bona, sive mala; sed non est aliud Iudicium: ergo omnes Iudicabuntur.

4.<sup>o</sup> univ. omnia comprehendit; sed illud Iudicium dicitur univ. ergo omnes in eo Iudicabuntur.

Pro responsione p.<sup>o</sup> notandum est, quod poterat Iudicialia Christo homini collata esse premium humilitatis, quam tantum in Passionis exhibuit; ipse autem sua Passionis sanguine pro omnibus fudit, quantum ad



sufficientiam, licet non in omnibus effectus  
 tribui, quod est dictum quantum ad efficaciam  
 propter impedimenta in aliquibus invenimus;  
 et ideo congruum est, ut omnes homines in  
 Iudicio congregentur ad videndum cum exal-  
 tatione in humana natura, secundum quam  
 constitutus est a Deo Iudex vivorum, et mor-  
 tuorum.

Secundo notandum, quod ad Iudicium duo  
 pertinet, scilicet discussio meritorum, et  
 retributio premiorum; quantum ergo ad re-  
 ceptionem premiorum, omnes etiam boni Iudi-  
 cabuntur in eo quod unusquisque recipiet  
 ex divina sententia premium suo merito  
 respondens; sed discussio meritorum non fit,  
 nisi ubi est quodam meritorum commixtio  
 bonorum cum malis; illi autem, qui edificant  
 super fundamentum Fidei auxilium, et auxilium  
 tum, ex lapide precioso divinis servitibus  
 totaliter immixtentes, quia nullam admix-  
 tionem notabilem alicuius mali meriti habent;



in eis discussio mixtorum licum non habet; sicut illi, qui rebus carnis penitus abiectis solite cogitant voluminaque sunt Dei, et ideo salvabuntur; sed non iudicabuntur; illi vero, qui edificata super fundamentum Fidei lignum, et ferum, et stipulam, qui scilicet adhuc amant secularia, et terrenis negotiis implicentur; ita tamen quod nihil Christo praeponant; sed studeant peccata eleemosinis expiare; habent quidem commixtionem bonorum mixtorum cum malis, et ideo discussio mixtorum in eis locum habet. Unde tales quantum ad hoc iudicabuntur, et tamen salvabuntur.

Ad arg<sup>ta</sup> in contrarium. Ad primum dicendum, quod sicut Augustinus 20 de civitate dicit: non quia dictum est iudicantes 12 tribus Israel per 12 tribus levi, quae decima texta est, iudicanda non erit, aut solum illum Populum, et non etiam gentes ceteras iudicabunt; ideo autem per 12 tribus omnes aliae gentes significatae sunt; quia per Christum in vultu 12 tribus omnes



gentes non vocat.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum quod hoc quod dictum non resurgere ~~in~~ in Iudicio, si reflexatum ad omnes peccatores sic intelligendum est, quod non resurgere ad hoc, quod iudicentur, quia iam iudicati sunt; sed omnes resurgere, ut in Iudicio compareant ad Gloriam Iudicii inveniendam.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod etiam pueri ante perfectam statem decedentes in Iudicio comparebunt; non autem, ut iudicentur; sed ut videant Gloriam Iudicii.

Ad 4<sup>um</sup> dicendum, quod punitio est effectus Iustitiae; promissio autem misericordiae; magis autem Deus ex Iudicio, quod est actus Iustitiae antinomicae punitio attribuitur, ita ut in eodem Iudicio pro ipso condemnatione accipiatur, et sic intelligitur auctoritas induta, et per Gloriam ibidem patet, scilicet, qui credit in eum, non iudicabitur, id est non condemnabitur, aut punietur.

Ad 5<sup>um</sup> dicendum, quod discussio me



nitonū in electis non exit ad tollendū cōso-  
tudinē beatitudinis a cordibus ipsorū iudicam-  
torū; sed ut preminentia bonorum meritorū  
ad mala omnibus manifestē ostendatur, et  
sic Iustitia Dei comprobetur.

Ad 6<sup>um</sup> dicendum, quod Gregorius loqui-  
tur de Iustis adhuc in carne mortali existeren-  
tibus, unde supra premissa: hi, qui in corpore  
sui reperiuntur potuerunt; quamvis iam fortes,  
etque perfecti, adhuc quodammodo in carne sunt positi;  
non possunt in tanti temporis turbine nulla  
formidine concuti. Unde patet, quod ille temporis  
reflexionem est ad tempus iudicium im-  
mediate procedens. Remerendum quidem ma-  
xime malis, non autem bonis, quibus nulla  
exit malis suspitio. Hic S. Thom. 2<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> Sent. dist. 17.  
q. 1. a. 3. Rationes autem de ultimis in oppositū  
procedunt de iudicio, quantum ad retributionē  
proximam.

**Quadragesimus Octavus Passus.**

Quarto super verbum:



Scandalū  
vide supra  
Act. 11

Reponatis offendiculum fratri, vel

Scandalū Ro. 14. Breve quicquid utrum

bona spiritualia, vel temporalia

sine propter scandalum pretermittenda.

Et videtur, quod sine p.<sup>o</sup> quia Augustinus in libro

conexus Epistolam Paxneniam docet, ut ubi vis

motus periculum timetur a punitione peccatorum

sit curandū; sed puniti peccatorum est quoddam

spirituale, quum sit actus. Iustitiae: ergo bonū

spirituale est propter scandalum dimittendū.

2.<sup>o</sup> quia sacra doctrina est maxime

spiritualis; sed ab ea est curandū propter

scandalum iuxta illud Matth. 7.<sup>o</sup> nolite sanctū

osne caribui, ne manducitui ventris vobis

patet ante oculos, ne convensi dixerint vobis

vos: ergo bonū spirituale est dimittendū

propter scandalū.

3.<sup>o</sup> connectio fraternitas, quum sit actus

charitatis est quoddam spirituale bonum;

sed in eadem est charitate dimittitur ad

vitandum scandalum, quum, ut Augustinus



*Dicit in p.<sup>o</sup> De Civitate Dei: cap. bonum spirituale esse propter scandalum præsummittendum.*

*1.<sup>o</sup> Hieronymus dicit, quod dimittendum esse propter scandalum omne quod potest præsummitti salva triplici veritate, scilicet veritate, iustitia, et doctrina; sed impletio consiliorum, et largitio elemosinarum sæpe potest præsummitti salva triplici veritate prædicta, alioquin semper peccarent omnes, qui præsummittunt; et tamen hæc sunt maxima inter spiritualia opera: ergo spiritualia opera debent præsummitti propter scandalum.*

*2.<sup>o</sup> Vitatio cuiuslibet peccati est quoddam spirituale bonum, quia quodlibet peccatum offerit peccanti aliquod spirituale detrimendum; sed videtur quod pro scandalum proximi vitando debeat aliqui quandoque peccare venialiter, puta, quum peccando venialiter impedit peccatum mortale alterius; debet enim homo impedire damnationem proximi, quantum potest, sine detrimento*



proprie dicitur, quod non tollitur per peccatum veniale: ergo aliquod bonum spirituale debet homo pretermittere propter scandalum vitamque.

6.° videtur, quod etiam temporalia sunt dimittenda propter scandalum; magis enim debemus diligere spirituale salutem proximi, quod impeditur per scandalum, quam quicunque temporalia bona; sed id quod minus diligimus, dimittimus propter id quod magis diligimus: ergo temporalia debemus dimittere ad vitandum scandalum proximo.

7.° secunda regula Hieronimi: omnia que possunt pretermitti, salva Christi veritate, sunt propter scandalum dimittenda; sed temporalia possunt pretermitti, salva Christi veritate: ergo sunt propter scandalum dimittenda.

8.° in temporalibus bonis nihil est magis necessarium, quam cibum; sed cibus est pretermittendus propter scandalum.



secundum illud Ro. 14. noli cibo tuo illum perire pro quo Christus mortuus est: ex quo multo magis omnia alia temporalia sunt propter eam. delicta dimittenda.

2<sup>o</sup> temporalia nullo conver<sup>si</sup>sioni modo conversione, aut recuperatione possunt, quam per Iudicium, sed Iudicium ut non licet, et precipue cum scandalo, dicitur enim Math. 5<sup>o</sup> ei qui vult tecum Iudicio contendere, et tunicam tuam tollere, dimitte ei, et pallium; et 1<sup>a</sup> Cor. 6. iam quidem omnino delictum est in vobis, quod Iudicia habentis inter vos, quare non magis iniuriam accipitis? quare non magis iniuriam patimini? ex quo videtur quod temporalia sunt propter scandalum dimittenda.

3<sup>o</sup> inter omnia temporalia minus videtur dimittenda, que sunt spiritualibus annexa; sed illa sunt propter scandalum dimittenda; Apollonius enim seminans spiritualia, temporalia stipendia non accepit, ne offendiculum daret Evangelio Christi, ut patet 1<sup>a</sup> Cor. 9. et ex simili causam Ecclesia in aliquibus temporibus non exigit decimas.



propterea scandalum vitanda. Ex quo multo magis  
alia temporalia curae propter scandalum dimittenda.  
ergo, circa vitanda, pro eo quod dicitur in

sed concia est quod Exegesis dicit in  
Ezechielē: ut de veritate scandalum mittam, uti-  
lius nunci permittitur scandalū, quam quod veritas  
relinquatur; sed bona spiritualia maxime per-  
tinent ad veritatem: ergo bona spiritualia non  
sunt propter scandalū dimittenda. Constat etiam  
quod Beatus Thomas Cantuariensis repetit Res  
Cecilianum cum scandalum regis Anglorum, et  
factus cum approbavit Ecclesia.

Pro responsione p.<sup>o</sup> est notandum, quod quibus  
duplex sit scandalū, activum, scilicet, et passivum,  
quod autem illa non habet locū de scandalum activo;  
quia quum scandalū activum sit dictum, vel faci-  
tum minus rectū, nihil est cum scandalum activo  
faciendum; habet autem locum quod si intelligatur  
de scandalum passivo, quod qui accipit eo facto, vel  
dicto alterius. Considerandum est ergo quod sit dimittenda,  
ne alius scandalizetur; et p.<sup>o</sup> in spiritualibus.



boni est distinguendum; nam quædam eorum sunt  
de necessitate salutis, quæ prætermitti non possunt  
sine peccato mortali; maximum est autem, quod  
nullus debet peccare mortaliter, ut alterius peccatū  
impediat; quia secundum ordinem charitatis plus  
debet homo suam salutē spirituale diligere, quam  
alterius; et ideo ea, quæ sunt de necessitate salutis  
prætermitti non debent propter scandalū vitandū;  
in his autem spiritualibus bonis, quæ non sunt  
de necessitate salutis videtur distinguendū, quia  
scandalum, quod ex eis oritur quandoque ex mor-  
litiā procedit, quum scilicet aliqui volunt imper-  
dire huiusmodi spiritualia bona, scandala con-  
citando, et hoc est scandalum Pharisæorum, qui de  
Doctrina Domini scandalizabantur, quod esse con-  
ternendus Deus docet Matth. 18. Quandoque  
vero scandalum procedit ex infirmitate, vel  
ignorantia, et huiusmodi est scandalum pusillorum,  
propter quod sunt spiritualia bona occultanda,  
vel etiam vitandū diffundendū, ubi periculum  
non imminet quousque reddita ratione huiusmodi



scandalum carere; si autem, hoc redditam rationem  
huiusmodi scandalum duxer, iam videtur ex ma-  
litiis esse, et sic, propter ipsum non sunt spiritu-  
alia opera dimittenda. Circa temporalia vero bona  
Secundo est notandum, quod que sunt  
nostri, que sunt nobis ad conservandum pro aliis  
commissa; sicut bona Ecclesie committuntur Reg-  
latiis, et bona communium quibus curaque Rei  
publice necessarius, et talis conservatio, sicut de-  
positum imminet his, quibus sunt commissa;  
ex necessitate, et ideo non sunt propter scan-  
dalum dimittenda, sicut nec alia, que sunt  
de necessitate salutis. Temporalia vero bona  
quorum non sumus Domini dimittere ea tri-  
buendo, si per nos ea habeamus, vel non re-  
petendo si apud alios sunt propter scandalum  
quandoque quidem debemus, quandoque autem non;  
si enim scandalum ex hoc oritur propter ignoran-  
tiam, vel infirmitatem aliorum, quod in primo  
notabili diximus, esse scandalum parvulorum,  
tunc vel totaliter dimittenda sunt temporalia



vel aliter scandalum reddendum scilicet per  
 aliquam ammonitionem, unde Augustinus  
 dicit in libro de sermone Domini in monte:  
 Dandum est quod nec tibi, nec alicui noceat,  
 quantum ab homine credi potest, et quum  
 negaveris, quod peti indicanda est ei Inuitia,  
 et melius ei aliquid dabis, quum peccatum  
 iniunxeris, conuinceris. Aliquando vero scanda-  
 lum nascitur ex malitia, quod est scandalu  
 proximi, et propter eos, qui sic scandalum  
 concitant, non sunt temporalia dimittenda;  
 quia hoc etiam nocet bono communi. Da-  
 retur enim malis rapiendi occasio, et noc-  
 eret ipsi rapientibus, qui retinendo aliena,  
 in peccato remanent. Unde Gregorius in  
 Moralibus dicit: quidam dum temporalia  
 nobis rapiunt volumus de iure tollenda,  
 quidam vero equitate seruata prohibendi  
 non voluimus cum ne nostra subtrahantur; sed  
 ne rapientes non sua, semet ipsos perdant; et  
 per hoc patet responsio ad arg.<sup>ta</sup>

August.



Ad primum exordicendum quod periculum  
 inflicto non est propter se expectandum; sed per  
 intelligendum, ut medicus quidam ad cohibendum  
 peccata, et ideo in tantum habere rationem. Ita  
 tunc in quantum per eam peccata cohibentur;  
 si autem per inflectionem periculum manifestum sit,  
 plura, et maiora peccata sequi, tunc periculum  
 inflicto non continebitur. Iustitia, et in  
 hoc casu loquitur Augustinus, quando scilicet  
 ex excommunicatione aliquis imminet pericu-  
 lum scismaticum; tunc enim excommunicatione facte,  
 non pertinet ad veritatem Iustitiæ.

Ad 2um dicendum quod circa doctrinam  
 duo sunt consideranda, scilicet veritas, quæ docetur,  
 et ipse actus docendi; quorum primum est de nec-  
 cessitate salutis, scilicet ut contra veritatem  
 non doceatur; sed veritatem secundum congru-  
 entiam temporis, et personarum proponat ille  
 cui inest docendi officium, et ideo propter  
 nullum scandalum, quod sequi videatur, debet homo  
 pretereuntem veritatem falsitatem docere; sed ipse



actum docendi inter spiritualia bona computatur; et ideo eadem ratio est de doctrina, et de alio misericordie opere.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod correctio fratris ordinatur ad emendationem fratris, et ideo in tantum computanda est inter spiritualia bona, in quantum hoc consequi potest, quod non contingit si ex correctione frater scandalizetur, et ideo si propter scandalum correctio dimittatur, non dimittitur spirituale bonum.

Ad 4<sup>um</sup> dicendum quod in veritate vite, doctrine, et iustitie non solum compenditur id quod est de necessitate salutis; sed etiam id per quod perfectius pervenitur ad salutem secundum illud 1. Cor. 12: emulamini charismata meliora. Unde etiam consilia non sunt simpliciter pretermittenda; nec etiam misericordie opera propter scandalum; sed sunt interdum occultanda, vel differenda propter scandalum pusillum, ut dictum est. Quandoque tamen consiliorum observatio, et impletio operum misericordie sunt de necessitate salutis, quod patet in his



quidem voverunt consilia, et in his quibus eos debito immineat defectibus aliorum subvenire; vel in temporalibus, puta parcendo esurientem, vel in spiritualibus, puta docendo ignorantem; siue huiusmodi sunt debita propter iniunctum officium, ut patet in Reg. latini; siue propter necessitatem indigentis, et tunc eadem ratio est de huiusmodi, sicut de aliis, quae sunt de necessitate salutis.

Ad <sup>sum</sup> dicendum, quod quidam dixerunt peccatum veniale esse committendum propter vitandum scandalum; sed hoc implicat contrarium; si enim faciendum est, iam non est malum, nec peccatum; nam peccatum non potest esse eligibile. contingit tamen aliquid propter aliquam circumstantiam non esse peccatum veniale, quod illa circumstantia sublata esse peccatum veniale; sicut verbum iocorum est peccatum veniale, quando absque utilitate dicitur; si autem ex causa rationabili proferatur, non est ociosum, nec peccatum; quamvis autem per peccatum veniale gratia non tollatur, per quam est hominis valuer, in



quoniam tamen veniale disponit ad mortale  
vergit in detrimentum salutis.

Ad 6<sup>um</sup> ex 2<sup>o</sup> notabili patet responsio.

Ad 7<sup>um</sup> dicendum, quod si parum pen-  
mitteretur malis hominibus, ut aliena nape-  
rent vergeret hoc in detrimentum veritatis  
vitae, et Iustitiae, et ideo non oportet propter quodcumque  
scandalum temporalia dimittere.

Ad 8<sup>um</sup> dicendum, quod non est de inveni-  
one Apostoli monere, quod cibum totaliter prop-  
ter scandalum dimittere, quia monere cibum  
est de necessitate salutis, sed quod talis cibum  
est propter scandalum dimittere secundum  
illud 1. Cor. 8. non manducabo carnem in futurum,  
ne fratrem meum scandalizem.

Ad 9<sup>um</sup> dicendum, quod secundum Augu-  
stinum in libro de sermone Domini in monte,  
illud preceptum Domini est intelligendum secun-  
dum preparationes animi, ut scilicet homo sit  
paratus prius pati iniuriam, vel fraudem, quas  
Iudicium subire, si hoc expediat, quandoque tamen



non expedit, ut dicendum est; et similiter intelli-  
gendum est verbum Apostoli.

Ad id dicendum, quod scandalum, quod  
vitabatur Apostolum, ex ignorantia Gentilium pro-  
cedebat, qui hoc non conveniebant, et ideo ad tem-  
pus abstinendum erat, ut prius intractarent  
hoc esse debitum; et ex simili causa Ecclesia  
abstinet de Decimis exigendis in textu in  
quibus non est conventum decimasolvere.  
Hec. S. Thom. 2<sup>a</sup> 2<sup>e</sup> q. 13 a. 7. et 8.

## Quadragesimus Primus Passus

Quercio super veni:

Hoc ipsum quum conveniret,

et conveniret eis tractum hunc

per vos proficiscam in Hispaniam. Ro. 15

Potest quæri utrum Paulus Apo-

stolus fuit, et prædicavit in Hispania.

Et videtur quod non; nam Innocentius Papa,

et habens in capitulo quis nesciat 11 dicit.

Dicit: quum sit manifestum in omnem Italiam,

et Galliam, Hispaniam, et Africam, atque



Siciliam, insulamque inveniuntur nullum  
 institutione Ecclesiarum, nisi eorum quorum vene-  
 rabilis Apostolus Petrus, cui successores  
 eius constituerunt sacerdotes; legunt autem  
 si in his Provinciis alium Apostolum inveni-  
 tum, aut legitum docuisse; ex quo apparet  
 quod de Apostolis solum Petrus docuit in  
 his Provinciis, Italia, Gallia, Hispania, Affri-  
 ca, ex Sicilia, quum nunquam contraarium legatur.

Contraarium videtur Actuum 22: vide  
 quoniam ex in Ierusalem longe mittam te;  
 Hispania autem est regio longius ab Ierusa-  
 lem, per Europam, quam Europam per  
 Oceanum Paulum haud dubie constat: ex quo  
 in Hispaniam venit.

Pro responsione notandum, quod non  
 nulli dicto decreto adhaerentes, dicunt, quod  
 Paulus proposuit predicare in Hispania, rep-  
 posita Dei voluntate; nam in fine capituli  
 dicit: ut veniam ad vos in quocumque per voluntatem  
 Dei; sed supervenientibus impedimentis non



implevit; sed Locroxen communiter tenent  
 Conexarium, ex aureum venisse eum, et pro-  
 dicare in Hispaniam, ex hoc dicit Chrysostomus  
 super epistolam ad Hebraeos. dicens, quod Paulus  
 scripsit epistolam illam ad Hebraeos, quon-  
 iam in Hispania convenerat eo Roma postquam  
 ex Hispania redierat; sic enim ait: Paulus  
 postquam biennio Romae fuerat propter appella-  
 tionem ad cerariam factam de qua in actibus  
 Apostolorum habetur habuit licentiam tran-  
 siveri in Hispaniam, et Iudea ibi redi, et  
 ad Iudam transiit, et postea Romam redierat  
 Deo loco hanc epistolam eis scripsit; Item  
 asseruit Hieronymus in libro de viris illustri-  
 bus dicens: quod Paulus in p.<sup>a</sup> satisfactione  
 a Nerone dimissus in occidentis partibus  
 predicavit; Item etiam asseruit Beatus Cri-  
 stianus in libello suo de ortu, et obitu Sennecii.  
 Ad decretum autem in conexarium  
 respondens aliqui; quod non negat simpliciter  
 Paulum in Hispaniam, et in memoratis in



et Provinciarum predicare; sed dicit quod hoc  
non legitur, sed contra hoc videtur, quod  
dictum Actuum ultimos, Paulum vicinis Romae  
fuisse, atque ibidem disputare, et docere,  
quae tamen Roma est in Italia de qua decre-  
tum loquitur, sicut de Hispania.

Propter quod potest aliter dici, quod in-  
tentio decreti est, quod nullus predicavit, vel  
Ecclesiam constituit in dictis Provinciis, nisi  
Petrum, vel alii eius auctoritate, et ordinati-  
one, et haec videtur intentio Gloſſae in dicto capitulo  
quum dicit: Petrus Apostolus, vel aliquis ex  
eius mandato ut Paulus; nam Petrus Paulus  
dedit licentiam predicandi auctoritate Domini;  
nam Actuum 13. dicit Spiritus sanctus: respo-  
nde mihi Saulum, et Barnabam in opus ad  
quod assumpti estis, et cum eis Paulus in  
Hispaniam predicavit; et hoc videtur verum simile;  
tum eo proposito, et desiderio eius semel, at-  
que iterum repetito ad Rom. 15; tum ex au-  
dore Charitatis, quem in omne genere



gentium, quibus. similis est datus Apostolus  
habuit, tum quia suo tempore Romanus, et  
Hispanicus eodem lingua, eodem more, eodem  
habitu, eodem etiam commercio exant. <sup>et</sup>  
<sup>et</sup> Confirmat hoc quod in Calendario Ap.  
Kalendas Aprilis legimus, quod Paulus Apo-  
stolus ex Roma in Hispaniam constituit Epi-  
scopum, quem <sup>Paulum</sup> Paulum  
discipulum suum, qui predi-  
cationi haud repitex instetit, et miraculi  
claris coronatus ibi requievit; post suum vero  
reditum Romam ipse, et Petrus, Troquatum,  
Thisephontem, Secundum, cecilium, Critum, Eu-  
frasium Episcopos ordinaverunt, et in Hispanias  
predicationis miserunt, ubi Domino cooperante  
mirabiliter profecerunt, ut in Calendario Ca-  
lendarum Maii apparet.

**Quinga Gessimus Passus.**

**Quinto apen veni:**

Quoniam Paulus crucifixus est pro

vobis, aut in nomine Pauli baptizati

estis 1. Cor. 1. ubi dicit Gloria, quare dixeret:



non, sed tantum in nomine Christi; quia  
 de Christo dicitur Actuum 4.<sup>o</sup> nec enim  
 aliud nomen est sub Coelo datum ho-  
 minibus in quo oportere nos sal-  
 vos fieri. Potest quæxi utrum in nomi-  
 ne Christi possit dari Baptismus.

Et videmus quod potest 1.<sup>o</sup> quia sicut una est Fides,  
 ita unus est Baptismus Eph. 4; sed Actuum 8.<sup>o</sup> dicitur  
 quod in nomine Christi baptizabantur vixi, et mu-  
 licem: ergo etiam nunc potest dari Baptismus in  
 nomine Christi.

2.<sup>o</sup> Ambrosius dicit: si Christum dicam, et  
 Patrem, a quo unctus est, et ipsum, qui unctus est  
 Filium, et spiritum sanctum, quo unctus est de-  
 signanti; sed in nomine Trinitatis potest fieri  
 Baptismus: ergo et in nomine Christi.

3.<sup>o</sup> Item Nicholaus de Lyra ad consulta Hel-  
 laxorum respondere dicit, quod in nomine  
 S. Trinitatis, vel tantum in nomine Christi, sicut  
 in actibus Apostolorum legitur baptizati sunt; nam  
 quippe idemque est, ut sanctus ait Ambrosius, et



re baptizari non debent; rebaptizaverunt autem  
 si in hac forma baptizati sacramentum Baptismi  
 non acciperent: ergo poterit consecrari Baptismus  
 in nomine Christi sub hac forma: ego te bap-  
 tizo in nomine Christi.

Sed contra est quod Pelagius Papa scribit  
 Laurentio episcopo: si hi qui in locis dilectionis tue  
 vicinis consecrari dicuntur se solummodo in nomi-  
 ne Domini baptizatos fuisse confitentur sine cujuscum-  
 que dubitationis ambiguo eos ad Fidei catholicam  
 venientes in sanctæ Trinitatis nomine baptizabis.  
 Didimus etiam dicit in libro de Spiritu Sancto:  
 licet quis possit existere mentis alienus, qui ita bap-  
 tizaret, ut unum de predictis nominibus, scilicet  
 patrem personarum pretermitteret, sine perfectione  
 baptizabit. Confirmamus hæc dicta auctoritate  
 maiore; dicit enim Dominus Matthæi ultimo: euntes  
 docete omnes gentes, baptizate eos in nomine Pa-  
 tris, et Filii, et Spiritus Sancti.

Ad declarationem huius veritatis notandum  
 est p.<sup>o</sup> quod Baptismus per suam formam consecratur



exatum secundum illud Cph. 5: mundum cum lau-  
 vachis aquae in verbo vite, et Augustinus dicit in  
 libro de unico Baptismo, quod Baptismus verbi  
 evangelici convexusum, et ideo oportet, quod in for-  
 ma Baptismi exprimatur causa Baptismi;  
 est enim duplex causa eius, una quidem princi-  
 palis, aqua virtutem habet, quae est sancta Trinitas;  
 alia autem est instrumentalis, scilicet minister, qui  
 exteriori confert sacramentum, et ideo oportet  
 in forma Baptismi de utraque fieri mentionem;  
 Minister autem tangitur, quum dicitur: ego te  
 baptizo; causa autem principalis, quum dicitur  
 in nomine Patris, et Filii, et Spiritus sancti, unde  
 haec est conveniens forma Baptismi: ego te baptizo  
 in nomine Patris, et Filii, et Spiritus sancti Amen.  
 Excei vero non exhibuerunt Actum Baptismi utimi-  
 tatis ad evitandum Corinthiorum, et sui similium  
 errorem, qui virtutem Baptismi baptizantibus  
 attribuebant dicentes: ego sum Pauli, ego cephe, et ideo  
 dicunt: baptizatus sumus Christi talis in nomine  
 Patris, et Filii, et Spiritus sancti Amen; et quia







Christi nomen, et eius <sup>P</sup>assio, et non alterius confexuntur efficaciam Baptismo, ideo qui hanc efficaciam aliis tribuunt, scilicet Cephe, et Paulus, et Apolo &c, Christum dividunt, unde Apostolus hoc reprehendit dicens: divisus est Christus? quasi diceret hoc videtur sequi ex verbis vestris, qui maiorem efficaciam Baptismo vnius, quam Baptismo alterius attribuitis; solus enim, et unus Christus baptizat in nomine, et ideo si baptismatibus plurius varias virtutes attribuitis, requiritur quod Christus sit divisus aliter operando in baptismatibus a diversis Ministris.

3<sup>o</sup> notandum quod Christus in Baptismo duplicem habet virtutem propriam, unam scilicet divinam qua cum Patre, et Spiritu Sancto mundat in nomine a peccato, et hæc potestas nulli creature communicari potuit, sicut nec Deo; alia competit ei secundum naturam humanam, quæ dicitur potestas excellentiæ in sacram<sup>ti</sup> et consistit in 1<sup>o</sup> primum est, quod solus Deus instituit sacramenta; secundum quod effectum sacram<sup>ti</sup>

Potentia  
Excellentiæ



qui est character potius conferre sine sacram<sup>to</sup>;  
 si autem loquimur de gratia, quae est etiam effec-  
 tus sacramenti datus à solo Deo principaliter;  
 à Christo vero homine ministerialiter tantum;  
 tamen principaliter ceteris Ministris; quia est  
 instrumentum Deitati coniunctum. Tertium est  
 quod videtur Personi cui operatur in Baptismo,  
 et in aliis sacramentis. Quartum quod ad eius  
 invocationem sacramenta conferuntur; hanc  
 autem potestatem excellentiè maxime quantum  
 ad hoc ultimū potuit Ministris conferre, scilicet,  
 quod in eorū nominibus conferretur Baptismus;  
 sed tamen communicare noluit, ne scilicet fieret  
 in Ecclesia credendo tot esse baptizatos, quot  
 essent Ministri.

Quinto, et ultimo notandum, quod ut dic-  
 tum est sacramentum habet efficaciam ab ins-  
 titutione Christi; unde si pretermittatur aliquod  
 eorū, quae Christus instituit circa aliquod sa-  
 cramentum efficaciam caret, nisi eo speciali  
 dispensatione eius, qui virtutem suam sacram<sup>to</sup>.



non alligavit; Christus autem instituit hoc  
Sacramentum Baptismi cum invocatione  
Trinitatis, et ideo quicquid deest ad plenam invo-  
cationem Trinitatis, tollit integritatem Bapt.<sup>mi</sup>.

Nec obstat, quod in nomine unius personae  
intelligitur alia, sicut in nomine Patris intel-  
ligitur Filius, aut quod ille qui nominat unum  
solum personam potest habere rectam Fidem  
de tribus; quia sicut ad sacramentum requiritur  
materia sensibilis, ita et forma sensibilis. Unde non  
sufficit intellectus, vel Fides Trinitatis ad perfectionem  
Sacramenti, nisi sensibilibus verbis Trinitas expre-  
matur. Unde et in Baptismo Christi, ubi fuit origo  
sanctificationis nostri Baptismi affuit Trinitas  
sensibilibus nominibus, scilicet Pater in voce, Filius  
in humana natura, Spiritus Sanctus in columba.

Ad primum expargumentum in contrarium  
dicendum, quod ut dictum est ex speciali Christi  
revelatione Apostoli in primitiva Ecclesia in  
nomine Christi baptizabant, ut nomē Christi  
quod Iudeis gentibusque odiosum erat, dulce,



ac honorabile redderetur per hoc quod ad eum  
invocationem Spiritus Sancti dabatur in  
Baptismo revivibiliter.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod Ambrosius origi-  
nal rationem, quare convenienter talis disper-  
sio fieri potuit in primitiva Ecclesia; quia  
scilicet, ut dictum est, in nomine Christi Totus  
Thronus intelligitur, et ideo sexualium admi-  
nus inegritate intelligibili forma, quam Chris-  
tus exadida in Evangelio.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod Nicolaus Epus  
dictum suum confirmat ex duobus primis;  
et ideo cum responsis patet in primis duobus  
solutionibus.

## Quingvagesimus Primus Passus.

Quertio super verum:

Et audivit Archana verba, quae non licet

hominibus loqui 2 Cor. 12. Potest quia istud

per haec verba intelligatur Paulum vi-

disse Divinam scientiam.

Et arguitur quod non; nam Paulus in eo narrat,



qui ibidem narratum non vidit divinam essen-  
tiam: ergo per dicta verba non significatum  
vidisse divinam essentiam; consequentia est nova;  
probatum antecedenti.

Primo nam vicus de Paulo legitur, quod  
est raptus usque ad tertius celum, ita et de  
Petra legitur Actuum 10, quod cecidit super eum men-  
tis excessus; sed Petrus in illo excessu non  
vidit Dei essentiam, ut communiter tenuisse te-  
neant; sed quandam imaginariam visionem:  
ergo videtur quod nec Paulus Dei essentiam vidit.

2<sup>o</sup> quia visio Dei facit hominē beatū;  
sed Paulus in illo raptu non fuit beatus alioquin  
nunquam ad vitę huius miseriā rediisset; sed  
corpus eius fuisset per redundantiam ab Ani-  
mā glorificatum, sicut erit in sanctorum post Re-  
surrectiones, quod patet esse falsum: ergo  
Paulus in illo raptu non vidit Dei essentiam.

3<sup>o</sup> Fides, et spes non possunt esse simul  
cum visione divine essentię, ut habetur 1. Cor. 13;  
sed Paulus in statu illo habuit fidem, et spem:



ergo non vidit Dei essentiam.

4<sup>o</sup> sic ut Augustinus dicit 12 sup. En. ad  
litteram secundum visionē imaginariā quā  
dam similitudines corporū videntur; sed Paulus  
in rapto dicitur, quasdam similitudines videre,  
puta texti Caeli, et Firmamenti, ut habetur loco alleg.  
2<sup>a</sup> Cor. 12: ergo videtur esse raptus ad imaginariā  
visionem, magis quam ad visionem di-  
vine Essentiae.

Item ex verbis illis, et audivit anachora  
verba non videtur haberi, quod Paulus vidit  
divinam essentiam; nam divina essentia  
non vixi significatur per anachora verba, quia  
in divinis sit tantum unum verbum, non plura.  
Similiter ex illis verbis, quae sequuntur, scilicet  
quae non licet homini loqui, non habetur quod  
anachora illa exant incomprehensibilia, seu  
incomprehensibilia; de talibus enim non dicitur  
quod exant anachora, id est secreta ineffabilia,  
vel incomprehensibilia quandoquidem potuit  
ea explicare, seu enarrare; sed quoniam dicit quae



non licet, potius videtur argui oppositum, scilicet, quod si licuisset loqui, potuisset ea enarrare.

Sed contra est quod Augustinus determinat in libro de videndo Deum ad Paulinum, quod ipsa Dei substantia a quibusdam videri potuit in hac vita positivè, sicut à Moysè, et Paulo, qui raptus audivit archana verba, quæ non licet homini loqui.

Pro declaratione huius difficultatis p.<sup>o</sup> notandum, quod quidam dixerunt Bedam in illo raptu non videre ipsam Dei essentiam; sed quandam refulgentiam claritatis ipsius; sed contrarium determinat manifestè Augustinus non solum in libro de videndo Deum; sed etiam 12. sup. 2<sup>m</sup>. ad litteram; et habetur in 2<sup>o</sup> ad Cor. 12. quod etiam ipsa verba Apostoli designant; nam dicit, se audire archana, aut ineffabilia verba, quæ non licet hominibus loqui; huiusmodi autem viderum ea quæ pertainent ad visionem beatorum, quæ statum ræ excedunt secundum illud Eccl. 64. Oculum non vidit Deum



absque te, quæ præparasti diligenter te, et ideo  
convenientius dicitur, quod Deum per essentiam  
vidit, et quod dictis verbis, scilicet, et audivit archa-  
na verba idem videtur.

2<sup>o</sup> sciendum, quod aliqui putaverunt bis fu-  
isse raptum Apostolum, nacti occasionem ex ver-  
bis quibusdam, quæ dicit in dicto capitulo ante verba  
supra dicta. scio huiusmodi hominem sive in corpore,  
sive extra corpus nescio Deus scit quoniam rap-  
tus est in Paradisum. unde inferunt, quod semel  
fuit raptus in principio sup. conversionis, scilicet  
quando dicit ante annos 14. se raptum in textum  
Caelum; et 2<sup>o</sup> quando exarsit in Templo factus fuit  
in stuporem mentis, ut habemus Actuum 22; et prop-  
ter hoc ut dicunt in hac visione dicitur raptus est  
in Paradisum, distinguendo hanc ab illa; sed hoc  
dictum non est verisimile; nam illa visio, quæ  
fuit in Templo, fuit iam imminens captione Apo-  
stoli, et ductione Romam; ipse vero iam ante scrip-  
serat hanc Epistolam à Troade, ut patet per iter  
proximum in prologo huius Epistolæ. unde patet



quod non loquitur de alia visione, sed vno pro-  
 sequitur; nec valet, quod obicitur de Paradiso;  
 quia quod prius nominavit textum Caelum  
 post nominat Paradisum; Caelum enim empy-  
 reum, quod est locus beatorum dicitur textum  
 Caelum respectu Caeli Christalini, et Sydex, ut  
 in responsione ad quantum dicitur, quod dicitur  
 empyreum à Py, quod est ignis propter simi-  
 litudinem charitatis; dicitur etiam Paradisus à  
 suavitate dulcedinis, quæ ibi quæritur, et utrum-  
 que expectavit fuit Apollonius, quapropter prius  
 nominavit textum Caelum, postea Paradisum.  
 Sit ergo conclusio ex dictis, quod Paulus vidit  
 in illo rapto divinam essentiam, et quod id  
 intus in verbis illis; et audivit æthereas voces, quæ  
 non licet homini loqui, ut clarius ex Responsio-  
 nibus ad arg<sup>ta</sup> patet.

Unde ad primam confirmationem an-  
 tecedentis dicendum, quod mens humana divi-  
 nitus rapitur ad contemplandam veritatem  
 divinam tripliciter; uno modo ut contempletur



eam per similitudinem quorundam imaginariarum,  
 et talis fuit excessus mentis, qui cecidit supra seipsum;  
 alio modo ut contemplatus vexitatem divinam per  
 intelligibiles effectus, sicut fuit excessus David  
 dicentis: ego dixi in excessu meo omnis homo  
 mendax; tertio modo ut contemplatus eam in  
 sua essentia, et talis fuit raptus Pauli, et etiam  
 Moyse, et ratio congruens; nam sicut Moyses  
 fuit primus doctor Judeorum, ita Paulus fuit pri-  
 mus doctor Gentium.

Ad secundam confirmationem dicendum  
 quod divina essentia videtur ab intellectu creato  
 non potest, nisi per lumen gloriae de quo dicitur  
 in Ps.: in lumine tuo videbimus lumen, quod  
 tamen dupliciter participari potest; uno modo  
 per modum formae immanentis, et sic facit sancto  
 totus beatus in patria; alio modo per modum cuius-  
 dam passionis transeuntis, sicut dictum est de  
 lumine Prophetarum, et hoc modo lumen illud fuit  
 in Paulo, quando raptus fuit, et ideo ex tali visi-  
 one non fuit simpliciter beatus, ut fieret redun-



Ratio ad corpus, sed solum secundum quid; ex  
ideo talis ratio aliquo modo ad prophetiam per-  
tinet. Ad modum quoque ut dicitur in libro prophetarum

Ad 3am confirmationem dicendum quod  
quia Paulus in raptu non fuit beatorum habitu-  
ditex; sed solum habuit actum beatorum conse-  
quentem eam, ut simul tunc in eo non fuerit actus  
Fidei, fuit tamen simul in eo Fidei habitus.

Ad 1<sup>am</sup> confirmationem dicendum, quod nomine texti cœli potest modo intelligi aliquod compositum, et sic textum Cœlum dicitur cœlum empyreū, quod dicitur textum respectu cœli ætherei, et cœli fixi, vel potius respectu cœli fixi, et respectu cœli aquei, sive crystallini, et dicitur naptus ad 3<sup>um</sup> cœlum, non quia naptus sit ad videndum similitudinē alicuius rei compositæ; sed propter hoc quod locus ille est contemplationis beatorum, unde Gloria 2<sup>a</sup> Cō. 12 dicit, quod cœlum textum est spirituale cœlum, ubi Angeli, et Animæ sanctæ fruuntur Dei contemplatione; ad quod quum dicit se naptum significat, quod Deus



ostendit ei vitam in qua videndum est in eternum;  
 alio modo per textum celum potest intelligi  
 aliqua visio supermundana, quae potest dici tex-  
 tum celum triplici ratione, uno modo secundu-  
 m ordinem potentiarum cognoscitivarum. ut pri-  
 mum celum dicatur visio supermundana cor-  
 poralis, quae fit per sensum, sicut visus est manus  
 exhibentis in pariete Danielis 5.<sup>o</sup> Secundum  
 autem celum sit visio imaginaria, puta quae  
 vidit Caelius, et Joannes in Apocalypsi. Tertium  
 vero celum dicatur visio intellectualis, ut Augus-  
 tinus exponit 12 sup. En. ad lit. Secundo modo potest  
 dici textum celum secundum ordinem cognos-  
 cibilium, ut primum celum dicatur cognitio  
 celestium corporum; 2.<sup>um</sup> cognitio celestium  
 spirituum; 3.<sup>um</sup> cognitio ipsius Dei. Tertio  
 modo potest dici textum celum contemplatio  
 Dei secundum gradum cognitionis, quae Deus  
 videtur, quorum primus pertinet ad Angelos  
 infimae hierarchiae, secundus ad Angelos mediae;  
 tertius ad Angelos supremae, ut dicit Gloria 2. Cor. 12;



et quia visio Dei non potest esse sine delectatione  
propterea non solum vidit raptum ad textum  
Caelum ratione contemplationis; sed etiam in  
Proximum ratione delectationis consequentis.

Sed pro responsione ad ultimum argumen-  
tum, ut recte interpretemur illam sententiam,  
et audire archana verba, quae non licet homini  
loqui, et ex interpretatione revulet solutio  
ad argumentum 1<sup>o</sup> notandum est, quod auditum hoc  
in loco secundum Doctores positum pro visu, sicut  
aliquando in sacra scriptura fit conversio, ut  
Ex. 19. Populus videbat vocem &c. Secundo no-  
tandum, quod verbum multiphaziam accipi-  
tur in sacra scriptura; sed ut ad propositum  
nostrum facit, accipitur pro aliquo re fixa et  
solido; sicut Luc. 1<sup>o</sup> dicitur: non est impossibile  
apud Deum omne verbum, id est omnis res, sive  
opus; et Luc. 2: videamus hoc verbum, id est  
rem, vel opus. Tertio notandum, quod in sacra  
scriptura saepe positum singulare pro plu-  
rali, ut Ex. 8<sup>o</sup> venit musca gravissima, et



plura pro singulis ut *Matthi 2<sup>o</sup> monui*  
*sunt enim, qui quærebant Animam perire.* Quod  
 notandum, quod licet aliquando significat *fieri*,  
 quod communiter intelligitur *factum*, vel *ho-*  
*neum*, vel *equum*, vel *licitum*, scilicet quod  
 factum, nec impium, nec inconueniens est. Cui  
 cetero nec enim *licebat* locum nummi conue-  
*ctum tuipe flagitio contaminare;* aliquando  
 significat possibile, *Matthias: piscinam poeto*  
*non licet natare, id est non possum;* nonnum-  
*quam est ad verbum concedenti, sicut esto,*  
*id est, sit.* Virgilius: *licet ingens iam torrens*  
*sternum latum exanquet texeat umbram.*  
*Interdum est coniunctio aduersativa, sicut et-*  
*si, vel quomvis, vel quomquam;* ex quibus  
 significatur unum facit ad propositum notum  
 quod apud Latinos est *vitiosissimum*, scilicet  
 quando licere accipitur pro posse; sicut *Apostolus*  
*dicit: omnia mihi licent, id est omnia possum;*  
*sed non omnia expediunt, id est conueniunt,*  
*vel sunt utilia; et sic licentia accipitur a*



Latini pro quadam libertate, quae quiri potest  
 Dicere, quod vult; sed libertas capitur in bonam  
 partem, licentia vero in malam. Quintilianus:  
 quae in alia libertas est, in alia licentia  
 vocatur. Tertullianus: Detractionem omnem sumit licentia.

Ex dictis quatuor notatis constat hae  
 clausulae intellectum dictorum verborum, et solutio  
 Difficultatis. Unde per primum exponitur, et  
 audivit, id est, vidit, quum dicitur archana ver-  
 ba, id est enervatam. Divinam plura le pro  
 singulari accipiendo, quae enervata divina haec  
 quaedam est inaccessibilis, et inenarrabilis,  
 ac incorrupta terribilis ab omni creatura.  
 Unde mirum si archani nomine significetur  
 ab Apostolo, et ideo subdit, quae non licet homini  
 loqui, id est quae propter suam maiestatem, et in-  
 firmam celsitudinem non potest homo explicare;  
 non enim posset sentire, quia si posset,  
 non ei licuisset, id est licitum, et honestum  
 fuisset ea hominibus exponere; sed ideo dicit  
 non licet homini loqui ipsam divinam enervatam



in cuius visione vera Beatitudo consistit; quia  
 non verbo exprimi, sed quatuor, et experimenter  
 attingi a solis beatis potest, propter quod dicit  
 Apostolus 1<sup>a</sup> ad Cor. 2: quod oculus non vidit,  
 nec auris audivit, nec in cor hominis ascendit,  
 quae praeparavit Deus diligentibus se; et per hoc  
 concluditur instantia illorum, qui hoc ver-  
 bum licet in primo significato acceperunt,  
 et ideo a verum Apostoli alucinati sunt.

Hec ex parte habentur a St<sup>o</sup> Thoma  
 2<sup>a</sup> 2<sup>e</sup> q. 175. art. 3<sup>o</sup>; sed super secunda epistola  
 ad Cor. ca. 12. exponit dicta verba, scilicet audivit ax-  
 chana<sup>us</sup> dicens: hoc potest dupliciter exponi; uno modo  
 ut ly homini constructum cum licet, et loqui, et est  
 sensus: audivit archana verba, id est percepit inti-  
 ma cognitione de secreta Dei essentia, quia vi-  
 detur verba, quae scilicet verba non est licitum, et ho-  
 mini dicantur; alio modo, ut ly homini con-  
 structum solum cum non licet, et tunc est sensus:  
 audivit verba<sup>us</sup>; quae verba non licet homini  
 loqui, homini scilicet imperfecto; et infra dicit:



Sciendum autem quod secundum Augustinū  
 Paulus fuit raptus ad videndum divinam  
 essentiam, quæ quidem non potest videri per  
 aliquam similitudinem creatam; unde manifestum  
 est quod illud quod Paulus vidit de essentia divina,  
 nulla lingua humana potest dici, alias Deus non  
 esset incomprehensibilis, et ideo secundum primā  
 expositionem dicendum est auditit, id est consider-  
 avit archana verba, id est magnificentiam  
 divinitatis, quam nullus homo potest loqui; di-  
 cit autem auditit pro vidit; quia illa considera-  
 tio fuit secundum interiorem actum Animi,  
 in quo idem est auditus, et visus secundum  
 quod dicitur Num. 12: ore ad a loquitur ei, et  
 palam &c. Dicitur autem illa consideratio vi-  
 sio in quantum Deus videtur in hoc, et locu-  
 tio in quantum homo in ipsa intuitus de-  
 divinis; hæc ille; qui sensus videtur nostro proprio  
 conformis.

**Quingvagesimus Secundus Passus**

*Questio super veni:*



Quum autem venisset Texur Antiochiam in faciem ei restiti; quia  
 reprox horribiliu exat<sup>o</sup> ad Gal. 2. No.  
 vetux quertio utrum post Domini  
 Passionem potuerunt obexvaxi.  
 legalia sine peccato mortali.  
 Primo videtur, quod potuerunt; non enim est ex-  
 dendum, quod Apostoli post acceptum spiritum sanc-  
 tum mortaliter peccaverint; quia plenitudine  
 eius induci sunt veritate ex alto, ut dicitur Luc.  
 Ultimo; sed Apostoli post adventum spiritus Sancti  
 legalia obexvaverunt; dicitur enim Actuum 16;  
 quod Paulus circumcidit Timotheum, et Actum  
 21 dicitur, quod Paulus secundum consilium Ia-  
 cobi assumptis vixis purificatus cum eis in-  
 travit in Templum annuenciam expletionem  
 diem purificationis donec offerretur pro  
 unoquoque eorum oblatio: ergo sine peccato mortali  
 potuerunt obexvaxi legalia post Christi  
 Passionem.

2<sup>o</sup> nam vitare convicia Gentiliu adexi.



moniam legis perhibebat; sed hoc observavit prius  
Pastor Ecclesie; dicitur enim ad Gal. 2, quod quum  
quidam venissent à Jacobo Antiochiam subtrahu-  
rebat, et segregabat se Petrum à Gentilibus: ergo  
absque peccato post Passionem Christi potuerunt  
observari cetera legis.

3.<sup>o</sup> nam precepta Apostolorum non induxe-  
runt homines ad peccatum; sed ex decreto Apo-  
stolorum statutum fuit, quod Gentiles quidam de ceteris  
monis legis observarent; sicut enim Petrus 15.  
visum est Spiritui Sancto, et nobis, nihil ultra  
imponere onerum vobis quam hæc necessaria, ut  
abstineatis vos ab immolatis simulacris, et  
et sanguine, et suffocato, et fornicatione: ergo abs-  
que peccato cetera legis legaliter potuerunt post  
Christi Passionem observari.

Sed contra est, quod Apostolus dicit ad Gal. 5.  
si circumcidamini Christus nihil vobis proder-  
it; sed nihil excludit fructum Christi, nisi pec-  
catum mortale: ergo circumcidi, et aliorum ceteris  
moniam observare post Christi Passionem fuit



peccatum mortale. ~~Ex hoc patet quod si quis~~

Pro declaratione huiusmodi maxime, et erui-  
 cleanda veritate p.<sup>o</sup> notandum quod omnes ceteris-  
 que exane quaedam Fidei protestationes in qua  
 consistit interiore Dei cultus; sic autem Fidem  
 interiozem potest homo protestari factis, sicut ex  
 verbis, et in utraque protestatione, si aliquid homo  
 falsum protestatur, peccat mortaliter. Quamvis  
 autem sit eadem Fides, quam habemus de Christo,  
 et quam antiqui Patres habuerunt; tamen quia  
 ipsi praecesserunt Christum, nos autem secuti  
 sumus eadem Fides diversis verbis significatur  
 a nobis, et ab eis; nam ab eis dicebatur ecce virgo  
 concipiet, et pariet Filium, quae sunt verba futuri  
 temporis; nos autem idem praesentamus per ver-  
 ba praeteriti temporis dicentes, quod concepit, et  
 peperit; et similiter ceteris veteris legis signifi-  
 cabant Christum, ut natusum, et passum;  
 nos autem sacramenta significamus ipsum, ut  
 natum, et passum sicut igitur peccaret mortaliter,  
 qui nunc suam Fidem protestando, diceret, Christum



na. citum, quod antiqui pie, et veraciter dicebant, ita etiam peccantes mortaliter, si quis nunc ceterorum obnoxaret, quam antiqui pie, et fideliter obnoxabant, et hoc est quod Augustinus dicit contra Faustum: iam non promittitur na. citum, pa. num, resurrexerunt, quod illa sacramenta quodammodo personabant; sed annunciatur, quod natus sit, quod passus sit, resurrexerit, quod hoc sacramenta, quae à Christianis aguntur, iam personant. Hec Sanctum Hieronymus. 2. q. 103. a. 1; sed pro personatione ad hunc argumentum

2.º notandum, quod idem Doctor notat in postila super epistolam ad Gal. cap. 2. dicens: sciendum est autem, quod occasione dictorum verborum non parva controversia est orta inter Hieronymum, et Augustinum, et secundum quod ex eorum verbis apte colligitur in quibus discordant videntur, et primo in tempore quando scilicet obnoxari legalia debuerunt; nam Hieronymus duo tempora distinguit; unum ante Passionem Christi, aliud post Passionem; vult ex Hieronymo



## Galat. 2.

nimirum, quod legalia ante Passionem Christi vi-  
 va exant, id est habentia virtutē suam inquantū  
 scilicet per circumcisionem tollebatur peccatum  
 originale, et per sacrificia, et hostiarum placabantur  
 Deus; sed post Passionem non solum dicit ea non  
 fuisse viva, vel fuisse mortua; sed quod plus est  
 fuisse mortifera, et quod quicumque post Passione  
 Christi ea servavit, peccavit mortaliter. Augu-  
 stinus vero distinguit tria tempora; unum ante  
 Passionem Christi, et concordans cum obiecto  
 nimo, dicit isto tempore legalia viva fuisse;  
 aliud tempus post Passione Christi immediate  
 ante Gratiam divulgatam, sicut fuit tempus Apo-  
 stolonū in principio, in quo tempore dicit Au-  
 gustinus legalia mortua fuisse; sed tamē non  
 mortifera convexi ex Iudeis, dum modo ipsae ser-  
 vantes spem in eis non ponerent ita, quod etiam  
 ipsi convexi ex Iudeis ipsas servantes non pec-  
 carent; si vero in eis spem posuissent, quicum-  
 que convexi eas servantes peccassēt mortaliter;  
 quia si posuissent in eis spem, quasi essent nec-



curant ad salutem, quantum in eis erat, exacer-  
 asse gratiam Christi. Aliud tempus dicit esse  
 post resurrectionem, et gratiam Christi divulgatam  
 quod in tempore dicit ea mortua, et mortifera om-  
 nibus eis servantibus. Ratio autem dictionum est;  
 quia si Iudei statim post conversionem fuissent  
 prohibiti ab observantia legalium visum fuisset,  
 eos parum parum ambulare cum idolatriis, qui sta-  
 tim ab idolatri cultura prohibebantur, et legalia  
 non fuisse bona, sicut nec idolatria, et ideo permissum  
 Spiritui Sancti permissum esse, ut legalia modi-  
 co tempore servarentur, ex intentione, quae dicta  
 est, ut per hoc ostenderetur legalia tunc bona  
 fuisse. Unde dicit Augustinus quod per hoc os-  
 tendebatur quod mater synagoga cum hono-  
 re erat deducenda ad tumulum, dum non statim  
 post Passionem Christi legalia sua prohibita.  
 Quicumque vero non comodo ipsa servaret, non  
 honoraret matrem synagogam; sed eam contumelaret.

2<sup>o</sup> discordant praedicti doctores Hieronymus  
 et Augustinus de observatione legalium, quantum



ad ipsos Apostolos; Hi enim dicunt, quod  
 Apostoli nunquam vexabant legalia; sed quidam  
 pia simulatione simula verunt se vexare, ut vita-  
 rent scandalum Fidelium, qui verum ex circum-  
 cisione, et eorum conversionem impediunt  
 et hoc quidem modo dicit simulare Paulum,  
 quando solvit votum in Templo Hierosolimitano  
 et habetur Actuum 21; et quando circumcidit  
 Timotheum Actuum 16; et quando a Iacobo monitus  
 quidam legalia suscepit, et habetur Actuum 18; quod  
 quidem simulatio sic intelligenda est non quidem  
 ita quod illi actus secundum rei veritatem non  
 facerent; sed quia non faciebant, tanquam legi  
 eximonia obexant, sicut si quis pelliculam  
 vixilis membri abscinderet propter sanitatem,  
 non causa circumcisionis legalis obexant, et  
 hoc quidem facientes non deludebant alios;  
 quia hoc faciebant non intendentes legalia vex-  
 are; sed propter aliquam causam, sicut quod quie-  
 scere in Sabbato non propter legem obexant  
 tiam; sed propter quietem. Item abstinabant



ab immundis secundum legem non propter observantiam legis; sed propter alias causas, ut pote propter abominationem, et aliquid huiusmodi. Augustinus vero dicit, quod Apostoli servabant iura legalia, et hoc intendentes; sed tamen non ponentes in eis spem, quasi curam necessariam ad salutem, et hoc quidem licebat eis; quia fuerunt ex Iudeis, ita tamen quod hoc servarent ante gratiam divulgatam. unde sicut eo tempore alii Iudei conversi sine periculo servare poterant abique eo quod in eis spem ponerent, ita et ipsi.

3<sup>o</sup> discordant de peccato Petri; nam Hieronimus dicit in simulatione praedicta Petrum non peccasse; quia hoc ex charitate fecit, et non ex aliquo timore mundano, ut dictum est. Augustinus vero dicit eum peccasse venialiter, et hoc propter indiscretionem, quam habuit nimis inherendo huius parti, scilicet Iudeorum ad vitandum eorum scandalum; et validum argumentum Augustini contra Hieronimum est; quia Hieronimus adducit pro se



rebetur Doctores, quorum quatuor, scilicet Laodiceum, Alexandrum, Origenem, et Didimum excludit Augustinus, ut potest de heresi infames. Alii vero tribus opponit tres, quos pro se, et pro sua opinione habet scilicet Ambrosium, Ciprianum, et ipsum Paulum, qui manifeste dicit, quod Petrus exae reprehensibilis; si exprephor est dicere in scriptura sacra aliquod falsum contineri, non est phor dicere Petrum reprehensibilem non fuisse; proinde quia indecens videtur, quod Apostoli ea occultarent propter scandalum, quae pertinent ad veritatem vitae, et doctrinae, et quod simulatione uteretur in his, quae pertinent ad salutem Fidelium, ea propter verior est opinio, et sententia Augustini; quia dictis Apostoli magis concordat.

1.<sup>o</sup> discordantia in reprehensione Pauli; nam Hieronimus dicit, quod Paulus non vere reprehendit Petrum; sed simulatione, sicut et Petrus simulatione legalia exprobat, ut scilicet sicut Petrus nolens scandalizare Iudeos, simulabat



se legalia servare, ita Paulus, ut non scandalizaret  
Gentes, ostendit sibi displicere, quod Petrus facie-  
bat, et simulatione eum reprehendit faciente, hoc,  
quasi ex condito, ut utriusque Fidelibus sibi sub-  
ditis providere. Augustinus vero dicit, sicut Pe-  
trum velle servare legalia, ita dicit Paulum  
velle eum reprehendere, et non simulatione;  
sed et Petrus quidem servando peccavit; quia inde  
erat scandalum apud Gentiles, a quibus se subtraherebat;  
Paulus vero non peccavit reprehendendo; quia ex  
eius reprehensione nullum scandalum sequebatur.

Ex dictis patet secundum sententiam Augus-  
tini, quam ut probationem requimus, respondio ad  
proximum argumentum; nam legalia illo medio  
tempore, et si essent mortua, non tamen exant  
mortifera, quia illi qui exant convertere ad Christum  
ex Iudis poterant illas licite observare dummodo  
in eis periculum non poneretur, quasi putarent eos  
necessaria ad salutem, quasi Fides Christi  
sine legalibus iustificare non posset; his autem  
qui convertebantur ex Gentilitate ad Christum



## Galat. 2.

non inexacta causa, ut ea dixerant, et ideo Paulus circumcidit Timotheum, qui ex matre Iudea genitus erat; Titum autem, qui ex gentilibus natus erat, noluit circumcidere.

Ex quibus ratio superque constat ratio porro ad 2<sup>um</sup> argumentum; sed latius in sequenti questione disceptetur.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod quidam dixerunt quod illa prohibitio Apostolorum non est intelligenda ad litteram; sed secundum spirituale intellectum, ut scilicet in prohibitione sanguinis intelligatur prohibitio homicidii; in prohibitione effusati intelligatur prohibitio violentie, et rapine; in prohibitione immolatorum intelligatur prohibitio Idolatrie; fornicatio autem prohibetur tanquam reus re malum, ex hac opinione accipiunt ex quibusdam gloris, que huiusmodi precepta mittite exponunt. sed quia homicidium, et rapina etiam apud gentes reputabatur illicita non opposuisset super hoc speciale mandatum dandi his, qui ex gentilitate converii erant ad



Christum. Unde alii dicunt quod ad litteram  
fuerunt prohibita illa comestibilia non pro-  
pter obexantiam legalium; sed propter gulam com-  
primendam. Unde dicit Hieronimus super illud  
Eze. 44. Omne morticinum &c. condemnare  
sacerdotes, qui incidunt, et ceteris huiusmodi;  
scilicet hoc cupiditate gula non custodiunt; sed quia  
sunt quidam cibaria magis delicata ad gulam  
provocantia, ideo talia fuerunt magis prohibita,  
quam alia.

Concedo dicendum, secundum Zam. opinio-  
nem, quod ad litteram ista sunt prohibita non  
ad obexantiam ceterimoniarum legis; sed ad hoc  
quod posset coalescere unus Gentilius, et Iudei  
cum simul habitantium; Iudei enim propter  
antiquam consuetudinem sanguis, et suffocatio  
exant abominabilia; comestio autem immo-  
latorum simulacris potest in Iudeis appe-  
nari circa Gentiles suspicionem reditu  
ad Idolatriam, et ideo ista fuerunt prohibita  
pro tempore illo in quo de novo oportebat



convenire in unum Gentiles, et Judaeos; procedente  
autem tempore cessante causa, cessat effectus  
manifestata Evangelicæ doctrinæ veritate in  
qua docet Dominus, quod nihil quod per os intrat  
contaminat hominem Matthæi 18; et quod nihil  
est reiciendum, quod cum gratiarum actione  
suscipitur 1<sup>a</sup> Thimot. 4; fornicatio autem prohi-  
betur specialiter; quia Gentiles non reputabant  
eam esse peccatum.

### Quingagesimus Tertius Passus

Lectio super eodem versu.

Ad Gal. 2: Quam autem venisset  
Petrus Antiochiam in faciem ei res-  
titi; quia reprehensibilis erat. B-  
test quærit utrum peccaverit Petrus  
dicendo cibaria cum Judæis, et  
sic scandalizando Gentiles.

Et videtur, quod peccavit; quia coquebat Gentem  
Judaizare, ut Apostolus dicit ad Gal. 2: expro-  
coquebat eum ex parte facti sui minus recto, et  
ita præstabat aliam occasionem ruine: expro-



per locum ad diffinitionem scandalizabat, et in via  
Fidei, quod est Quarium, quam in via mori:  
ergo peccabat mortaliter.

2<sup>o</sup> reprehensibilis erat, ut dicit Apostolus:

Ergo pro aliquo peccato, non pro alio, nisi  
quia scandalizabat in via Fidei ergo peccabat  
mortaliter.

3<sup>o</sup> quia dicit Gloria, quod ipse faciebat  
contra veritatem Evangelii, dicente Apostolo,  
quum vidissem, quod non recte ambulaurent  
ad veritatem Evangelii.

In contrarium videtur; quia erat con-  
firmatus virtute ex alto: ergo non peccavit  
mortaliter.

2<sup>o</sup> super illud Matth. 16: tibi dabo claves  
Regni Coelorum dicit Gloria: quas si tunc habu-  
isset ex hoc in eo locum non inveniret; sed  
tunc quum separabat se a gentibus habebat  
claves, et etiam erat iam confirmatus vir-  
tute ex alto: ergo tunc ex hoc non inveniret  
locum in eo: ergo non peccabat.



3<sup>o</sup> quia zelo charitativè comedeat cum  
 Judeis conformans se eis singulariter eisdem con-  
 tione cum illis, ut omnibus fieret omnia, et omnes  
 lucrifaceret: ergo factum illud erat ex charitate,  
 et sic non peccatum.

Pro responsione sciendum, quod aliter est  
 dicendum secundum opinionem Hieronymi, et aliter  
 secundum opinionem Augustini de quibus præ-  
 cedenti questione ad plenum dictum est; Hierony-  
 mus enim dicit, quod Apostoli condixerant ista  
 tracta, scilicet quod Petrus separaret se agentibus,  
 et quod comedere cum Judeis discendo cibaria,  
 et quod reprehenderetur a Paulo, ut Judei viderent  
 Magistrum suum reprehendi super hoc fa-  
 ciliter separaret se a legalibus; quia volebant  
 eos ducere ad spirituales vitam, ut inciperent  
 esse quod futuri erant, scilicet spirituales. Si-  
 mulatione ergo fecit Petrus quicquid fecit ibi,  
 et voluit se reprehendi, ut viderent Judei Apo-  
 stolum suum reprehendi exuberantem de obex-  
 ratione legalium, et simulatio illa bona fuit;



fuit enim simulatio facti, quæ aliquando faci-  
cienda est ad utilitatem Fidei, sicut fecit  
Petrus simulans se esse idolatram; secundum  
Christum Hiexominum nullo modo peccavit Petrus, qui  
etiam dicit hanc solutionem fuisse originem  
contra Porphyrium de hereticis, qui Petro imponebat  
stoliditatem, et Paulo procacitatem, et proterviam.

Et secundum hoc ad 1<sup>um</sup> obiectum  
respondetur, quod genus coquebat Judaiza-  
re, id est videbatur coquere.

Ad 2<sup>um</sup> quod reprehensibilis erat, id est de-  
buit reprehendi ex cordis, non ex peccato.

Ad 3<sup>um</sup> quod non faciebat contra veritatem  
Evangelii, id est quod facto suo non poterat gentes  
habere occasionem faciendi contra veritatem  
Evangelii. Secundum vero Augustinum cuius  
opinio magis placeat, dicendum quod nihil fuit  
ibi factum simulatione cautelæ, et quod Petrus  
fuit reprehensibilis eo quod non recteambu-  
laret ad veritatem Evangelii; sed dupliciter di-  
citur aliquid non rectum, vel quia non omnino



Directum, vel quia perversum; dicitur ergo  
 quod non recte ambulavit, id est non omnino  
 Directe, non tamen perversè, et ita non pec-  
 cavit; sed contrarium videtur ex hoc quod di-  
 citur ita, ideo eum publice redarguit, quia  
 publice peccavit, et ut eius correctione ceteri in Fide  
 roborarentur, publica enim vox publica est  
 correctione; Item in Gloria ad Gal. 2. habetur  
 quod Petrus vexavit illa legalia non dispen-  
 satione, sed vix quare subiectus eis; sed non ponebat in  
 eis spem, et quod vix peccavit, non quod vexavit legalia;  
 sed quia Gentiles suo exemplo Iudaizare coegit.

Sed similiter posset secundum hoc obici  
 de Paulo, quod ipse peccavit, quando circumcidit  
 Timotheum, vel votum solvit in cenobio,  
 sicut habetur Actuum 16; iam enim fuerat pro-  
 mulgatum concilium Apostolorum, in quo or-  
 dinatum fuit, quod nihil oneris imponeretur,  
 nisi ut abstinerent ab immolatis simulacris,  
 et suffocato, et sanguine, et fornicatione, quum  
 ex eo iam cessarent legalia ex decreto Apostolico



non videtur, quod Apostolus illa facere deberet,  
 et sic peccavit, ex ratione, quia Petrus; si ergo de  
 Apostolo videtur quod non peccavit, similiter videtur  
 de beato Petro; ad quod respondet quidam, quod non  
 peccavit, et imitatur eundem Glor. qui dicit: re-  
 prehensibilis erat, id est dignus reprehensione  
 pro aliis non pro se; illam vero auctoritatem,  
 que ponitur in Gloria, vel quam ponit Iacinto, ex-  
 ponunt hoc modo, quod peccavit, id est fecit aliquid  
 eo quo esset occasio peccati in aliis propter eorum  
 indiscretionem; et quod dicitur non recte ambu-  
 lante ad veritatem Evangelii exponunt, id est,  
 non caute ambulavit secundum illud Eph. 5. videte  
 quomodo caute ambuletis, et Gloria dicit: non quantum  
 ad intentionem; sed ad veritatem Evangelii; quia  
 per hoc posset Judaizare; attenditur autem dupli-  
 citer veritas Evangelii, vel quantum ad ea, que cre-  
 dendum sunt, et imitanda in Evangelio, et sic ambu-  
 lavit ad veritatem Evangelii, ex hoc est vel quantum  
 ad se, vel quantum ad fructum in aliis, et hoc modo  
 ipsum peccasse nil aliud est quam materia peccati



## Galat. 2.

dedisse alius; nec fuit simile de Paulo, quando  
 Thimoteum circumcidit Actuum 16.º vel cenchris  
 votum perolvit Actuum 18; hoc enim fecit non  
 quod spernere posset in legalibus; sed ne cenchri-  
 nialia, tanquam idolatriam gentium damnare  
 crederetur. Hæc Alexander de Halis in fine 2.º partis.

Sed Sanctus Thomas 1.º 2.º q. 103. a. 4. ad 2.º  
 sic dicit: dicendum quod secundum Hieronymum  
 Petrus simulatione se agentibus subvertebat,  
 ut vitaret Iudeorum scandalum, quorum erat  
 Apostolus unde in hoc nullomodo peccavit; sed  
 Paulus cum similiter simulatione reprehendit,  
 ut vitaret scandalum Gentilium, quorum erat  
 Apostolus; sed Augustinus hoc improbat, quia  
 Paulus in canonicis Scripturis, scilicet Gal. 2,  
 in qua naphan est credens aliquid falsum esse  
 dicit quod Petrus reprehensibilis erat, unde  
 verum est quod Petrus peccavit, et Paulus  
 vere cum non simulate — reprehendit;  
 non autem peccavit Petrus in hoc quod ad  
 tempus legalia observabat; quia hoc ribiliter



tamquam ex Iudeis converso; sed peccabat in hoc, quod circa legalium observantiam nimiam adhibebat diligentiam, ne scandalizaret Iudeos, ita quod ex hoc requerebatur Gentilium scandalum; fuit tamen peccatum eius veniale, quod fuit post confirmationem Spiritus Sancti in Apostolo, unde Ioannes dicit 1<sup>a</sup> Jo. 1<sup>a</sup> si dixerimus, quod peccatum non habemus, nos ipsos seducimus, et veritas in nobis non est.

## QUINGVAGESIMVS QVARTVS PASSVS

### Questio super veteri.

Scimus autem quia bona est

lex, si quis ea legitime statuit

1. Tim. 1. Potest quæri utrum lex

vetus fuerit bona.

Et videtur quod non primo quia Ezech. 20

dicitur: dedi eis precepta non bona, et iudicia

quibus non vivunt; sed lex non dicitur bona nisi

propter bonitatem preceptorum, quæ continent:

ergo lex vetus non fuit bona.

2<sup>o</sup> quia ad bonitatem legis pertinet, ut



communi valuti proficiat, ut dicit Ysidorus;  
 sed lex veter non fuit salutifera; sed magis mor-  
 tifera, et nociva; dicit enim Apostolus Ro. 7. sine  
 lege peccatum mortuum erat; ego autem vive-  
 bam sine lege aliquando; sed quum venisset  
 mandatum peccatum reviviscit; ego autem mor-  
 tuus sum, et Ro. 5. lex subintravit, ut habun-  
 daret delictum: ergo lex veter non fuit bona.

3.º ad bonitatem legis pertinet, quod sit  
 possibile ~~ut secundum naturam~~ ~~et secundum naturam~~ naturam,  
 et secundum humanam consuetudinem; sed  
 hoc non habuit lex veter; dicit enim Petrus  
 Actuum 15. quid tentatis imponere iugum  
 super cervicem discipulorum, quod nec nos,  
 neque patres nostri portare potuimus: exp-  
 videtur quod lex veter non fuerit bona.

Sed contra est quod dicit Apostolus Ro. 7.  
 itaque lex quidem sancta est, et mandatum  
 sanctum, et iustum, et bonum; et facit etiam au-  
 thoritas allegata 1.ª Thi. 1. scimus autem, quia  
 bona est lex.



Pro responsione positum talis conclusio, quod  
absque omni dubio lex vetus bona fuit. Ratio sicut  
enim doctrina ostenditur esse vera ex hoc quod  
consonat rationi recte ita etiam lex aliqua ostendi-  
tur esse bona ex hoc quod consonat rationi; lex autem  
vetus rationi consonabat; quia concupiscentiam re-  
primebat, quae adversatur rationi, ut patet in illa man-  
dato non concupisces rem proximi tui Ex. 20; lex  
etiam omnia peccata prohibebat, quae sunt contra  
rationem; unde manifestum est quod erat bona, et hoc  
est ratio Apostoli Ro 7. condelector, inquit legi Dei  
secundum iniectionem hominem, et iterum con-  
sentis legi, quoniam bona est.

2<sup>o</sup> est notandum quod bonum diversis gradibus  
habet ut dicit Dionysius 4.<sup>o</sup> c. de divinis nominibus;  
est enim aliquod bonum perfectum, et aliquod im-  
perfectum, perfecta quidem bonitas est in his, quae  
ad finem ordinantur quando aliquid est tale quod  
per se est sufficiens inducere ad finem; imperfec-  
tum autem bonum est quod operatur aliquid  
ad hoc quod perveniat ad finem; non tamen



sufficit ad hoc quod ad finem producat, sicut mer-  
dicina perfecta est, quae hominem sanat; in-  
perfecta autem est, quae hominem adiuvat; sed  
tamen non potest sanare.

3<sup>o</sup> autem est sciendum, quod est aliud fi-  
nis legis humanae, et aliud legis divinae; nam le-  
gis humanae finis est temporalis tranquillitas  
civitatis ad quem finem perducit lex cohibendo  
exteriores actus quantum ad illa mala, quae  
possunt perturbare pacificum statum civitatis;  
finis autem legis divinae est perducere hominem  
ad finem felicitatis aeternae, qui quidem finis im-  
peditur per quodcumque peccatum, et non solum  
per actus exteriores, sed etiam interiores, et  
ideo illud quod sufficit ad perfectionem legis humanae,  
ut scilicet peccata prohibeat, et penam apponat  
non sufficit ad perfectionem legis divinae; sed oportet,  
quod hominem totaliter faciat idoneum ad parti-  
cipationem felicitatis aeternae; quod quidem fieri  
nequit, nisi per gratiam spiritus Sancti per  
quam charitas diffunditur in cordibus nostris,



que legem adimplet; gratia enim dei vti scem  
 nae Ro. 6; hanc autem gratiam lex vetus con-  
 fectae non potuit hoc enim reverentiam Christo  
 ut dicitur Jo 1: lex per Moysen data est gratia  
 venit per Jesum Christum facta est. et inde est  
 quod lex vetus bona quidem erat sed imperfecta  
 iuxta illud Heb. 7: nihil ad perfectum adduxit lex, et  
 ideo dicta fuit lex factorum, quia indicabat libero ar-  
 bitrio quid faceret. non datur gratiam per quam fa-  
 ceret. Evangelium dicitur lex Fidei quia per dictam  
 Fidei gratiam Christi indicat per quam explet homo,  
 que deus iubet unde Augustinus in li. de spiritu, ex  
 littera: per legem opus dicit deus fac quod iubes, per  
 legem Fidei dicit homo deo, da, quod iubes, et conclu-  
 dit quod lex mandatum bonum habet littera demon-  
 strante; sed non spiritu adjuvante.

Potest etiam aliis verbis dici, scilicet quod lex  
 vetus fuit bona imperfecta, — lex Christi bona  
 perfecta, p.<sup>o</sup> quia illa non prohibebat male cavum,  
 vel originem, quia non curabat Animam sed re-  
 vocabat factum, ut non occider, non furum facies;



lex vero Christi Matth. 5.<sup>o</sup> qui videtur mulierem  
ad concupiscendum eam iam mechatus est; unde  
Augustinus dicit quod lex veteris cohibebat manum, nova  
animum, de qua perfecte verificatur illud: lex Domini  
immaculata convertexit animam, et ex hoc quod non  
ita explicita lex veteris prohibuit animum, aliqui etiam  
Docti Hebræorum crediderunt, quod precepta Decalogi  
sola opera exteriora prohibebant non motum ani-  
mi; unde Josephus 12 antiquitatum reprobat poli-  
tium historiographum Pererum dicentem, quod  
Antiochus Epiphanes mortuus est misere in mor-  
tibus, quia voluerat expoliare templum dei in  
Perside dicens quod voluntas mala non <sup>est</sup> peccatum,  
nisi exeat in effectum; item lex veteris fuit bona im-  
perfecte propter quorundam malorum permissionem;  
unde Ysidorus in libro differentiis dicit quod permisit  
libellum repudiij, et Egyptiorum expolia.

4.<sup>o</sup> notandum quod lex habet duplicem vim  
scilicet regulativam, et coactivam; vis autem legis  
regulativæ ordinat hominem in bonum; bonum autem  
hominis potest aliud dici dupliciter; uno modo vim



placite, et secundum omne tempus, et sic lex  
vetus quantum ad precepta moralia ordinabat ho-  
mines ad bonum propter quod omni tempore sunt  
servandi; alio modo dicitur aliud hominis bonum  
secundum aliquod tempus determinatum, sicut  
uti vestimentis levibus bonum est homini tem-  
pore estivo, non autem hiemali propter quod  
vestimenta priora adveniente hieme dimittuntur,  
et alia accipiuntur, et hoc modo lex vetus quan-  
tum ad precepta ceremonialia ordinabat homines  
ad bonum pro tempore vestitus testamenti exant  
enim instituta ad figurandum Christi veteris  
mixtum propter quod servant illi ceremonialia  
Christi mixtis completo v. g. inter ceremonialia  
alia veteris legis principalia exant oblationes, et  
sacrificia, que figurabant Christum in excelsis  
offerendum, et immolandum propter quod ipsam  
oblato, et immolato offerre dicant oblationes, et  
sacrificia, et maxime post publicationem evangelii  
est significare, quod oblatio Christi in excelsis, et  
eius immolatio nondum sit impleta, quod est falsum.



## 1. Timot. 1.

propter quod oportuit aliud sacrificium institui  
quod esset significativum Oblationis Christi  
iam completæ, et sic Christus instituit sacri-  
ficium Eucharistiæ, quod est memoriale Domi-  
nicæ Passionis Luc. 22. hoc est corpus meum, quod  
pro vobis traditur, hoc facite in meam memo-  
riam, et sic de aliis ceremonialibus suo modo.

Quamvis autem ad Judicialia præcepta  
lex non ordinaret ad aliud figurandum per se,  
et directe; sed ad modum servandi Iustitiam inter  
homines propter quod adveniente Christo non  
sunt evacuata, et extincta, sicut ceremonialia;  
nam possunt servari dum tamen non serventur,  
ut obligantia ex lege illa quia fuerunt instituta  
ad servandum Iustitiam inter homines pro statu  
veteris testamenti, qui est totus figurativus res-  
pectu status novæ legis 1.ª Cor. 10: Omnia continge-  
bant illis in figura propter quod præcepta Judicialia  
per accidens fuerunt figurativa, et ideo servare  
illa ex obligatione veteris legis est significare  
facto quod status illius Populi adhuc durat, quod



est falsum; possunt tamen ex alia ratione verari, scilicet ex nova institutione Ecclesie, vel Principis alicuius, vel huiusmodi; quod igitur dicit Apostolus: scimus autem quod bona est lex si quis ea legitime utatur scilicet moralibus propter ceremonialibus usque ad Conversionem Christi; est tunc enim fuerunt mortua; quia vetera non obligabant; poterant tamen verari non ponendo spem in eis, et hoc usque ad publicationem Evangelii ex qua facta fuerunt mortifera, sicut precedenti questione ad plenum directum est; Judicialibus autem tempore veteris testamenti, tanquam ex lege obligantibus tempore vero novi testamenti ex dicta ratione; quod autem subdit Apostolus: scientes quia lex iusto non est posita, intelligitur quo ad vim coactivam; quia Iustus non cohibetur a malis timore peris; sed virtutis amore. Unde Oratius: odere peccare boni virtutis amore, tum nihil admittit in te formidine peris; unde Iusti voluntas est legi convorsa, propter quod per legem non venit cogendus; quia coactio violentiam in-



bonitas; sed coactiva lex posita est malis hominibus, quapropter subdit Apostolus, sed iniuriis.

Ad argumenta autem in contrarium dicendum ad primum quod Dominus loquitur ibi de preceptis ceremonialibus, quae quidem dicuntur non bonae; quia gratiam non conferebant per quam homines à peccato mundarentur, quoniam tamen per huiusmodi se peccatores ostendebant, unde igitur non dicitur et iudicia in quibus non vivunt, id est per quae vitam gratiae obtinere non possunt, et postea subditur et polluere eos in munerebus suis, id est polluere utendi, quoniam offerebant omne id, quod appetit vellet propter delicta sua.

Ad 2um dicitur quod lex dicitur occidisse non quidem effective, sed occasionaliter ex sua imperfectione in quantum scilicet gratiam non conferebat per quam homines implere possent, quod mandabat, vel vitare, quod vetabat, et sic occasio haec non erat data, sed sumpta ab hominibus; unde et Apostolus ibidem dicit: occasione accepta peccatum per mandatum recessit me, et per illud occidit; eo hac enim



ratione dicitur quod lex habet quodammodo, ut habundaret delictum, ut ly ut tenetur conculcare non casualiter in quantum scilicet hominem accipi. etiam occasionem a lege habundantiam peccareunt; tum quia gravius fuit peccatum post legis prohibitionem; tum etiam quia concupiscentia magis exedit, magis enim concupiscimus, quod nobis prohibetur; unde Ovidius inde sine titulo mitimus in vestitu semper, cupimusque regere; et Augustinus 19. de civitate Dei c. 5. super inquit prohibitio desiderium operis illiciti quando Turcia non sic diligitur, ut peccandi cupiditas eius dilectione vincatur.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum quod Insuper legis servari non potest sine gratia adiuvante, quam lex non datur dicitur enim Ro. 7. non est volentis, neque currentis, scilicet velle, et currere in preceptis Dei; sed vivere Dei; unde in psalmo dicitur: viam mandatorum tuorum circuxi, quum dilatanti cor meum, scilicet per donum gratie, et charitatis; hoc ex sancto Thoma 1<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> q. 108. a. 1. et ex nonnullis aliis locis.



# Quingvagesimus Quintus Passus.

Leptio super. v. n. n.:

Peccantes coram omnibus argue, ut et

ceteri timorem habeant 1. Timotheis.

Potest quapropter licet peccatores

corripere propter mirum ordine corae.

tionis tractatus, quae ponitur ex ore Domini Matt. 18.

Et videtur quod licet; nam in operibus chari-  
tatis precipue debemus Deum imitari sicut  
illud Eph. 5. estote imitatores Dei, sicut filii  
charissimi, et ambulate in dilectione Dei; Deus  
autem in excelsis publice punit hominem pro peccato  
nulla secreta admonitione praecedente: ex quo videtur  
quod non sit necessarium ordinem tractatus cor-  
rectionis servare.

2. quia sicut Augustinus dicit in 2. cor-  
in mendacium ex parte sanctorum intelligi  
potest qualiter sunt precepta sacre scripturae  
intelligenda; sed in parte sanctorum in veritatem  
facta denuntiatio publica peccati occulti ordine tra-  
ctatus correctionis minime servato; legitur enim



En. 37 quod Joseph accusavit fratres suos apud  
Patrem eximine pessimo, et Auum 5. dicitur:  
quod Petrus Ananiam, et Saphiram occulte defra-  
udantem de pretio agri publice denunciavit, et  
concepit nulla secreta admonitione proximorum; ipse  
etiam Sorinus non legitur secreto admonuisse Iudam  
ante quam eum denunciaret, qui tamen dixit: exemplum  
enim deditis, ut quemadmodum ego facio, ita et vos  
faciatis, et Chrysostomus dicit: quod omnis Christi  
actio nostra est instructio.

3.º accusatio est gravior, quam denunci-  
atio; sed ad publicam accusationem potest aliquis  
accedere nulla admonitione secreta precedente ut  
habetur in c. qualiter, et quando el 2.º de accusatio-  
nibus ubi dicitur quod accusationem debet pre-  
cedere inspectio: ergo videtur quod non sit de necessi-  
tate preceptiordo fratrum connectionis.

4.º quia non videtur verisimile, quod eos,  
qui sunt in communi consuetudine Religionum  
sint contra Christi precepta; sed in Religionibus  
est consuetum quod in capitulis aliqui notantur



de culpa, et a maioribus corripitur ordine  
 connectionis fratrum pretermittendo: exp. videtur  
 quod talis ordo non est de necessitate precepti.

5<sup>o</sup>. si ordo fratrum connectionis erret  
 servandus, non liceat Predicatoribus publice  
 arguere, et in exprobrare, quod est contra illud Esai. 58:  
 clama ne cesses, quavi tuba exalta vocem tuam  
 et annuncia Populo meo scelera eorum, et domui  
 Jacob peccata eorum, et 2<sup>a</sup> Thimoth. 4 dicit Apосто-  
 lus: argue, obsecra, increpa.

Sed in contrarium est quod ait Dominus  
 Matth. 18: si autem peccaverit in te frater  
 tuus, vade, et corripe eum in te, et ipsum solū  
 8<sup>o</sup> quod exponens Augustinus in libro de verbis  
 Domini dicit corripe eum in te, et ipsum solū  
 studens connectioni, parcens pudori, forte enim  
 per vexationem incipit defendere peccatum suum,  
 et quem vult facere meliorem facit peiorē; sed  
 ad hoc tenendum est precepto charitatis, ut ca-  
 veamus ne frater detractionis efficiatur: exp. ordo  
 fratrum connectionis minime est pretermittendus.



Pro declaratione et responsione ad dictum  
dubium 1.<sup>o</sup> notandum, quod sicut precepta negativa  
legis prohibent actum peccatorum, ita precepta  
affirmativa inducunt ad actum virtutum; actus  
autem peccatorum sunt secundum se mali, et nullo  
modo bene fieri possunt, nec aliquo tempore, aut loco;  
quia secundum se sunt firmi malo coniuncti,  
ut dicitur 2.<sup>o</sup> ethic. et ideo precepta negativa  
obligant semper, et ad semper; sed actus virtutum  
non quolibet modo fieri debent, sed observari de-  
bitis circumstantiis, quae requiruntur ad hoc  
quod sit actus virtutis, ut scilicet fiat, ubi debet,  
et quando debet, et secundum quod debet; et quoad di-  
positionem eorum, quae sunt ad finem attenditur.  
Secundum rationem firmam in his circumstan-  
tiis actus virtutis precipue est attendenda  
ratio firmi, quae est bonum virtutis; si exor-  
sit aliqua talis omnisio alicuius circum-  
stantiae circa actum virtutis, quae totaliter  
tollat bonum virtutis, hic actus contrarius est  
precepto; si autem sit defectus alicuius circum-



1. Timot. 5.

tantię, quę non totaliter tollat virtutem, licet non perfecte attingat ad bonū virtutis non est contra preceptum; unde et Philosophus dicit in 2.<sup>o</sup> Ethicę, quod si parum discedatur a medio non est contra virtutem; sed si multum discedatur contra virtutem in suo actu; correctio autem fratrum ordinatur ad fratrum emendationem, et ideo hoc modo cadit sub precepto quod est necessarium ad hunc finem; non autem ita quod quolibet loco vel tempore fratres delinquentes corrigantur.

2.<sup>o</sup> notandum quod circa publicam correctionem peccatorum est distinguendum; nam aut peccata sunt publica, aut occulta, si autem sint publica non est tantum adhibendum nemo dum ei, qui peccavit, ut melior fiat; sed etiam aliis in quorum notitiam devenit, ut non scandalizentur, et ideo talia peccata sunt publice arguenda et de talibus intelligitur dictum Apostoli in fronte questionis positum: peccantes coram omnibus argue, quod intelligitur de peccatis publicis, ut Augustinus dicit in libro de verbis Domini;



Si vero sint peccata occulta sic videtur ha-  
 bere locum, quod Dominus dicit: si peccaverit  
 in te frater tuus, quando enim te offendit publice  
 coram aliis, iam non solum in te peccat, sed etiam  
 in alios, quos turbat, et secundum hunc sensum  
 concordat dictor textus decretum 2. q. 4. c. si  
 peccaverit, et est Augustini in omelia de penitentia,  
 ubi dicit: si peccaverit in te frater tuus, corripe  
 eum in te, et ipsum solum; quare quia in te  
 peccavit quid est in te peccavit; tu scis quia pec-  
 cavit, quia enim secretum fuit quando in te pec-  
 cavit, secretum quare, quum corripis; nam  
 si solum notis, quia peccavit in te, et eum vis  
 coram omnibus arguere, non eris corrector  
 exprobrans; sed exoditor; sed quia Apostolus ait: pec-  
 cantem coram omnibus argue, supererit, ut eas  
 corripienda sint coram omnibus, quae peccantur  
 coram omnibus; ipsa vero corripienda sunt se-  
 cretum, quae peccantur secretum; distribuite  
 tempora, ut concordet scriptura.

3.º notandum quod quia etiam in occultis



peccatis potest parari proximum offerre, & le-  
 texim distinguendum videtur; nam quidam oculi  
 peccati sunt in detrimentum, vel nocumentum pro-  
 ximum, vel corporale, vel spirituale, puta si  
 aliquis occulte trahat quomodo civitas tradatur  
 hostibus, vel si hereticus privatum hominem a  
 fide avertat, et quia ille qui sic occulte peccat  
 non solum in se peccat, sed etiam in alio oportet  
 statim procedere ad denunciationem, ut eius modi  
 nocumentum impediatur, nisi forte aliquis certe  
 existimet, quod statim per se vel per admoni-  
 tionem possit huiusmodi mala intercipere; quor-  
 dam vero sunt peccata, quae solum sunt in malum  
 peccantis, et eius in quem peccatur, vel quia a  
 peccante solum leditur, vel saltem ex sola notitia  
 et tunc ad hoc solum tendendum est, ut proxi-  
 cantis subveniatur, ex sicut Medicus corporalis sa-  
 nitatem ex toto confert, si potest, sine alicuius me-  
 bri abscissione; si autem non potest abscindere mem-  
 brum minus necessarium, et vitam totius conservare  
 vetur; ita etiam ille, qui studet commendationi



frater debet si potest, sic emendare fratrem  
 quantum ad conscientiam ut famam eius conservet, <sup>fama</sup>  
 quae quidem est utilis, p.<sup>o</sup> quidem, ut ipsi peccanti  
 non solum in temporalibus in quibus quantum  
 ad multum homo patitur detrimentum amittat famam;  
 sed etiam quantum ad spiritualia, quia primo multi  
 timore infamiae a peccato retrahuntur, et quando  
 se infamatorum conspicimus in perpetratu peccati. Unde  
 Hieronimus dicit: corripendum est reum fra-  
 trem, ne si semel pudorem, vel recundiam  
 amiserit, permaneat in peccato. Secundo debet  
 conservari fama fratris peccantis; tum quia  
 uno infamato, alii infamatum recundum  
 illud Augustini in epistola ad plebem Hippo- <sup>Augusti.</sup>  
 nensem: quum de aliquibus, qui vanum  
 nomen profitentur aliquid eximium, vel falsi  
 sonuerit, vel vixi patuerit, inverte, satagunt,  
 ambulant, ut de omnibus hoc credatur; tum  
 etiam quia ex peccato unius publicato, alii  
 provocantur ad peccatum; sed quia conscientia  
 praefixa est fama, voluit Dominus, ut etiam



cum dispendio tamque fractis conscientia per publicam denunciationem à peccato liberentur.

2<sup>o</sup> et ultimo notandum quod sunt nonnulli qui ex hoc verbo Apostoli, quum dicit: peccantes coram omnibus argue, volunt probare, quod debeat predicationem per sonam publice, ex singulis tam de vitiis, quae scit, vel credita tales personae committere unde et sepe in sermonibus de hac humana peccati tam per senatibus, quam abren- tibus notando eas de aliquibus vitiis; quae non solum est exonea, sed etiam scandalosa, et nociva; tum quia predicationi solum debet dicere illud, quorum certitudo solum per sacra eloquia, vel dicta doctorum, seu per rectam rationem fundari potest; obliu enim non pertinent ad predicationem veritatis; contra autem quod peccata, quae à singulis personis committuntur non habent certitudinem eo solis predictis, nisi cum hoc addatur sensualis cognitio, cuius certitudo nequaquam ex praemissis haberi potest; tum etiam, quia predicationi inconvieniendo



solum debet intendere correctionem peccatorum, qui  
 ut dictum est precedenti notabili, quum re infama-  
 tum conspicit secundum Hieronimum per eadem  
 predicationem inoffensive peccat; tum textus  
 quia ut etiam notabili precedenti dictum est in infamiam  
 aliorum rei ordinis secundum <sup>um</sup> Hieronimum illam infamiam non ducit.  
 Cum quibus manifestum est, quod communiter  
 dicitur, ex praedicatoribus laudatur, et obervatur  
 quod Praedicator debet predicare contra vitia  
 non contra peccata potissimum quando  
 vitia non sunt omnino publica; nam talia  
 publice arguere non prodest, sed Praedicator, cor-  
 rectorque vitiorum debet curare; auctoritas autem  
 Apostoli: peccata contra omnes arguas in-  
 telligitur dicta ad Iudicem Ecclesiarum, qui  
 publice debet punire publica peccata, quod perti-  
 net ad correctionem, qui est actus Iurisdictionis,  
 quae pertinet ad Praedicator, seu Iudicem, quapropter  
 ad Thimoteum, ad quem pertinebat; quia primus epi-  
 scopus exco. punire subditos suos de publicis pec-  
 catis eo publice arguendo, et quum opus exco. puni-



endo, ut ceteri timorem habere, de illud  
mandatum, et sic intelligit Augustinus de cetero  
Apostoli sententiam in libro de verbis Domini.  
Secus autem est in correctione fratris, qui  
est actus charitatis, et per correptionem recep-  
tendam ad omnes quos locum mandatum imitandum  
minime, in quibus necesse est, ut correptione admoni-  
tio precedat publicam denunciationem iuxta  
datum ordinem à Domino. Math. 18. si pecca-  
verit in te frater tuus &c. et alia etiam denun-  
ciatio in qua dicitur dic ecclesie que commu-  
nitatem intelligitur, quod debet fieri. Ex parte  
ecclesie, non autem communitati, sed populo. Unde  
Apostolus subdit: si autem ecclesie non obedierit  
sit tibi, ut ethnicus, et publicanus, quod plane  
intelligitur de illo, qui non obedit suo Regi in  
his in quibus obedire tenetur. eo quibus aperte  
convitat quando necessarium est obnoxandum ordo  
fratris correctionis, et quando actus iustitie  
aliter exequendum.

Ad argumenta in contrarium ad primum



dicendum quod omnia occulta sunt deo nota, et hoc modo se habent occulta peccata ad Iudicium Divinū, sicut publica ad humanum; et tamen plexumque Deus peccatores, quasi secreta ammonitione arguit intexius innotando, vigilantibus, vel dormientibus secundum illud Job. 33. pex somnium in visione nocturna, quando inveni sopor super hominem, tunc aperit oculos visorem, et exadient cor instituit disciplina, ut advertat hominem ab his, quae fecit.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum quod Dominus peccatū Iude tanquam Deus sic ut publicum habebat. Unde statim potest ad publicandum procedere, tamen ipse non publicavit, sed brevibus verbis eum de peccato suo ammonuit; Petrus autem publicavit peccatum occultum Ananias, et Saphirae tanquam executor Dei cuius revelatione peccatum cognovit; de Ioseph autem credendum est quod fratres suos quandoque ammonuit licet non sit scriptum; vel potest dici, quod peccatum erat publicum intex fratres, unde pluraliter dicit accusare



fratres suos.

Ad 3um dicendum, quod quando imminet periculum multitudinis, non habent ibi locum hec verba Domini; quia frater sic peccator non peccat in te tantum.

Ad 4um dicendum quod eiu modi proclamationes, que in capitulis Religiosorum fiunt, sunt, et esse debent de aliquibus levibus, que tam non derogant; unde potius sunt, quam quidam commemorationes obliuionis culpam levium, quam accusationes, vel denunciationes; si tamen essent talia de quibus frater in famam ageret contra Domini preceptum per talem modum peccatum frater publicando.

Ad 5um dicendum quod per illud dictum Crucis intelligitur quod Predicator debet contra scelera, et peccata predicare, que credit committi, vel committi in Populo, et non contra personam committentem talia peccata; unde notante dixit: annuncia Populo meo peccata et cetera; et sic hoc auctoritas potius facit contra proditorem per



sonum, quam ad eorum propositum; quummoetiam  
 si Prophetas expressisset nomina peccantium,  
 seu relexorum, non videretur transgredi  
 ad consequentiam in alium personam; nam Pro-  
 pheta illic procedit tanquam Nuncius, et exe-  
 cutor Dei, cuius revelationem tenebatur Popu-  
 lo publicans; sicut autem est de communibus  
 Predicatoribus.

## QUINGVAGESIMVS SEXTVS PASSVS

### Questio super v. xxvi.

In eo enim quod omnia ei subiecit nihil

dimisit non subiectum ei Heb. 2. Potest

queri, utrum omnia sint subicienda

Christo secundum humanitatem in

futuro Iudicio executive, sicut ab ins-

tanti sup conceptionis fuisse ei subiecta

authoritative.

Et videtur quod non, primo quia exe-

cutione intellectualiter subicitur Christo per

conformitatem voluntatis ad ipsum, sed homines

damnati, et Angeli nunquam ei sic conforma-



luntur; quia habebunt voluntatē revertentem  
ei, quantum poterunt: exprobrant quā ei  
subiiciuntur.

2.<sup>o</sup> si Angeli sint ei subiecti, aut hoc ex  
ratione naturæ, aut ratione gratiæ, non rati-  
one naturæ, quia natura humana in Christo  
inferior est, quam Angelicæ naturæ, quia Chris-  
tus secundum quod homo fuit eiudem speciei  
nobiscum; nec ratione gratiæ, quia bo-  
nis Angelis data est gratia secundum pro-  
portionem naturalium, ut communiter tenent  
Doctores in 2.<sup>o</sup> Sententiarum, et per consequens  
ut dixerunt, quod in eis esset maior gratia,  
quam in Christo; quia secundum humanam  
naturam est minor Angelis secundum quam  
est receptiva gratiæ, et non secundum divinam.

In contrarium est auctoritas Apostoli  
ad Heb. 2.<sup>o</sup> in questione questionis allegata.

Pro declaratione huius materis, et respon-  
sione ad dubium, p.<sup>o</sup> notandum quod circa hoc  
sunt tres sententiae; primus Origēnis, qui posuit



quod omnia sic subiciuntur Christo, quod  
 etiam Demones, et homines damnati subici-  
 untur ei secundum conformitatem voluntatis;  
 nam posuit quod per aliquod tempus certum post  
 Iudicium Demones, et damnati recipientes ad pe-  
 nitentiam, et postea ad Gloriam. Sed hic exco-  
 munitatus rex id quod habetur Matth. 25.  
 ubi uniformiter de exhibitis stentibus penes  
 damnatorum, et Gloriam Beatorum dicendo: ibunt  
 hic in supplicium stentum; Iusti autem in vitam  
 stentum, unde paxi ratione quodammodo  
 possent liberari a pena, etiam Beati possent ea-  
 dere a Gloria.

2<sup>us</sup> exco. fuit negantium Christum fuisse  
 verum hominem; quia ad eam exco. re-  
 quitur, quod Christo nihil subiciatur quantum  
 ad humanitatem; quia si rex humanitatis  
 non fuisset in Christo nō potuisset ei subici-  
 in quantum homo; hoc autem requiritur addic-  
 tum Ixxii, qui dicit, quod verbum assump-  
 sit solum carnem humanam, sed non assumpsit



Animam; quia Verbum supplebat locum Animæ,  
et confirmabat illud prædictum, quod habetur  
Jo 1: Verbum caro factum est; ad hunc autem  
exhortem sequitur quod Christus non sit homo,  
Esse enim hominem, et non habere Animam  
Est implicatio contradictionis, quoniam Anima  
Est forma hominis; nec valet si dicamus, quod ver-  
bum supplet vicem Animæ; quia non potest supple-  
re vicem causæ formalis, nec etiam perfecti-  
talis vero modus dicendi destruit se ipsum; quia  
Carnis non potest habere speciem carnis humanæ nisi  
per Animam rationalem, et ideo dicere quod Ver-  
bum assumpsit carnem, et non Animam hu-  
manam est implicare contradictionem.

Ad hunc secundum exhortem evadendum,  
adicit textum exhortem Apollinarius Nestorius,  
et qui sequatur dicendo, quod Verbum assumpsit  
Animam sensitivam, et non intellectivam;  
quia Verbum supplebat vicem Animæ intellectivæ,  
et ad hunc exhortem, sicut ad proximum sequitur  
quod Christus non fuit homo; quia homo reponi-



tux in specie humana per Animam intellec-  
 tivam; homo enim per intellectum differt ab aliis  
 speciebus animalium p.<sup>o</sup> metaphisice, similiter  
 hec lexenda duxit scriptam; quia dicitur quod  
 per Animam veritativam Christus habuisset  
 carnem; non tamen posset contrahi ad carnem  
 humanam; sed solum brutalem; quia caro non  
 dicitur humana, nisi ab Anima intellectiva, quae  
 est forma hominis; propterea ut nunquam dicimus  
 scilicet Ithuri, et Appollinari est manifestare  
 contra Evangelicam veritatem, et etiam con-  
 tra scripturam veteris testamenti, ubi expresse  
 fit mentio de vero Christi humanitate, quod  
 esset impossibile secundum eorum errorem. Item  
 utraque scriptura dicit: Christum Filium Virgi-  
 nis, ut patet Math. 1.<sup>o</sup> et Luc. 1.<sup>o</sup> ecce Virgo con-  
 cipiet, hoc autem non esset verum, nisi Chris-  
 tus esset eiusdem speciei cum Virgine, et per  
 consequens verus homo; nec obstat quod ad usum  
 lexendi allegatur, scilicet Verbum caro fac-  
 tum est; nam sane per carnem intelligitur



## Hebræ 2.

natura humana, sicut frequenter accipitur  
 in sacra scriptura, unde Ecclie 10: omnis caro  
 ferum; et subdit: sicut ferum est Populus; et iterum:  
 videbit omnis caro pariter quod et Domini locu-  
 tum est; unde verum est Verbum caro factum  
 est, id est Deus homo factus est; multis autem  
 aliis viis catholicis, et evidentibus posset ex-  
 pressius predicari hanc veritatem; sed quia hæc sufficiens  
 gratia brevitate præteximus. Suppositum  
 igitur secundum veritatem Fidei Catholicæ, quod  
 Christus sit Deus, et Deus homo pro res-  
 pensione ad questionem.

2<sup>o</sup> est notandum, quod omnia sunt ipsi Christo  
 subiicienda etiam secundum humanitatem;  
 non enim dubitamus, quod sine subiecto se-  
 cundum divinitatem; hoc autem ostenditur  
 triplici viâ, ex p<sup>o</sup> est ratione unionis, quan-  
 to enim aliqua creata natura propinquior  
 est ipsi p<sup>o</sup> principio, tanto est sublimior; sicut  
 Corpora celestia præsumunt quodammodo ipsi in-  
 generabilibus, et incorruptilibus, et hæc præsumunt



habilia, et corruptibilia sunt ei subiecta,  
 quapropter dicitur 1<sup>o</sup> metheximum quod elementa  
 contiguum superioribus locutionibus, ut om-  
 ni vixit eorum inde quibet nectur; quod autē  
 hęc inferiora magis distant a primo principio  
 patet per Philosophum 2<sup>o</sup> de generatione ubi  
 dicitur, quod hęc inferiora sunt corruptibilia  
 propter longe distantiam a primo principio; proxima  
 autem assumpti proportionis patet in corrupti-  
 bilibus; nam quanto aliqua sunt propinqui-  
 ora primo principio, tanto alia sunt ei sub-  
 iecta, quod etiam ratione naturae Angelicae  
 praecur ipis corporalibus secundum Augu-  
 stinum 3<sup>o</sup> Trini; tunc autem ita est, quod  
 natura humana in Christo est propinquior  
 primo principio, quam naturae Angelicae; quia  
 est verbo coniuncta non solum per operationem  
 sicut Angeli beati, sed in esse ipso stativo, scilicet  
 in unitate hypostati: ex quo tota natura Angelica  
 est Christo subiecta, et per consequens omnia alia.  
 2<sup>a</sup> ratio accipitur ex merito sup. Passionis,



quod fuit, quasi infinite efficacis ratione supposito;  
 quia actiones sunt suppositoium, et ideo licet na-  
 tura humana error ratio tollerandi Passionem,  
 et merendi; illud tamen meritum exat suppositi  
 Divini; tunc autem ita est quod per illam Passio-  
 nem meruit suam exaltationem, et per consequens  
 meruit exaltari super omnem creaturam, quā  
 ratione tangit Apostolus Philip. 2.<sup>o</sup> dicens: hu-  
 miliavit semetipsum factus obediens usque ad  
 mortem, mortem autem crucis, propter quod, et  
 Deus exaltavit illum, et donavit ei nomen, quod est  
 super omne nomen, ut in nomine Iesu omne ge-  
 nus flectatur Coelestium, terrestrium, et Infernorum.

3.<sup>a</sup> ratio accipitur ex parte status futurę  
 beatitudinis, qui respicit ordinem Gratię maxi-  
 quam nature, et ideo ubi est maior Gratiā, et dig-  
 nitas, et excellentia exit sublimior; in Christo  
 autem homine est maxima Gratiā non solum  
 Unionis; sed et personę singularis ut dicitur Jo. 3.  
 quod Spiritus non fuit ei datus ad mensuram, et  
 per consequens est dignior, et excellentior







tam bonis, quam damnatis.

Ad primum ergo argumentum dicendum, quod licet damnati nunquam sint habituri voluntate. Christo conformem, ex una tamen sibi plena subiecti in quantum sententia sup sapientis, et voluntati complebitur in eis poena penam debitam.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod Angeli sunt ei subiecti duplici ratione, scilicet unioni, et poenae singularem, ut dictum est, et talis ordo subiectioni competi statui beatitudinis; quod autem dicitur quod Angeli receperunt gratiam secundum proportionem naturalium, et sic ubi est dignior natura, ibi est maior gratia, dicendum esse verum si comparatur naturae Angelorum ad invicem; quoniam excellentiores in naturalibus fortius convexus sunt ad Deum, et sic receperunt maiorem gratiam; sed non est verum si fiat comparatio naturae Angelicæ ad naturam humanam Christi; quoniam gratia non est data Christo homini secundum contrarium liberi arbitrii ipsius in Deum; quia non accepit gratiam per talem modum, sed ab instanti











Sed contrarietur quod dicitur eiaie 6: ex-  
-cessi cor Populi eius, et auxer eius aggravaui, quem  
ergo de obduratione, et excecatione sit idem iudi-  
cium, datur inuentum; propterea idem per sui prae-  
sentiam, et absentiam est causa contrarietatis; sicut  
nauta per sui praesentiam est causa salutis maris,  
et per sui absentiam est causa periculationis eiusdem  
2<sup>o</sup> Thimo; sed Deus per sui praesentiam est causa  
mollificationis cordis: ergo per sui absentiam est  
causa obdurationis.

Pro responsione, et declaratione dicti dubii  
p<sup>o</sup> notandum quod dicit S. Thomas 3.<sup>o</sup> cont. Gent.  
c. 156 quod licet quis per motum liberi arbitrii,  
nec promereri, nec advocare possit primam gra-  
tiam, potest tamen impedire, ne eam recipiat;  
dicitur enim de quibusdam Job. 21: Discedunt Deo,  
recede a nobis, scientiam viarum tuarum no-  
lumus; et 24: ipsi fuerunt rebelles luminibus; et quibus  
hoc sit in potestate liberi arbitrii impedire, vel  
non impedire sive in gratiae receptione non im-  
merito in culpam imputatur, quod quis perstat



### Hebr. 3.

impedimentum receptioni gratiae. Deus enim quantum in se est, paratus est omnibus gratiam dare, vult enim omnes homines salvos fieri, et ad agnitionem veritatis venire 2<sup>a</sup> Thimoteum. Sed illi se gratia privant, qui in se ipsis gratiae impedimentum praestant; sicut solis mundum illuminante in culpam imputatur ei, qui oculos claudit, si ex hoc aliquod malum sequatur, licet videre non possit, nisi lumine solis praeveniat.

2<sup>o</sup> notandum quod excecatio, et obdixatio duo important, quorum unum est motus animi humani inhaerentis malo, et aversi à divino lumine, et quantum ad hoc Deus non est causa excecationis, et obdixationis, sicut non est causa peccati; aliud autem est subtractio gratiae ex qua sequitur, quod mens divinitus non illuminetur ad recte videndum, et cor hominis non emolitur ad recte vivendum, et quantum ad hoc Deus est causa excecationis, et obdixationis.

3<sup>o</sup> notandum quod Deus est causa universalis



illuminationis Annunium Juxta illud Job:  
 erat lux vera, quæ illuminat omnem hominē  
 venientem in hunc Mundum; sicut sol est causa  
 illuminationis corporum, aliter tamen, et aliter; nam  
 Sol illuminando agit per necessitatem naturæ;  
 Deus autem agit voluntarie per ordinem sup  
 sapientiæ; sol autem licet quantum est de se  
 omnia corpora illuminet, si quod tamen im  
 pedimentum inveniat in aliquo corpore, re  
 linquit illud tenebrarum; sicut patet de domo  
 cuius fenestæ sunt clausæ; sed tamen illius obs  
 curationis nullomodo causa est Sol; non enim  
 suo Judio agit, ut lumen interius non immitat;  
 sed causa eius est solum, qui claudit fene  
 stram; Deus autem proprio Judio lumen gratiæ  
 non immitit illis in quibus obstaculum invenit;  
 unde causa subtraktionis gratiæ est non solum  
 ille, qui ponit obstaculum gratiæ; sed etiam Deus  
 qui suo Judio gratiam non apponit, et per hunc  
 modum Deus est causa obductionis cordis, et ex  
 cecationis, et auxilium apprehensionis, quæ quidem



Distinguntur secundum effectum gratiae, quae et  
 perficit intellectum dono sapientiae, et emoluit affec-  
 tum igne charitatis; et quia ad cognitionem in-  
 tellectus maxime devertuntur duo sensus, scilicet  
 visus, et auditus, quorum unus devertit in veri-  
 tatem, scilicet visus; alius discipline, scilicet auditus,  
 ideo quantum ad visum ponitur excecatio, quan-  
 tum ad auditum auxilium adprehensio, quantum  
 ad affectum cordis inducatio.

1<sup>o</sup> notandum, quod non est inconveniens  
 unum, ex eodem effectum attribui dicens? scilicet secundum  
 diversa tamen; obduratio enim cordis est obstina-  
 tio hominis in peccato; dicitur enim condurum  
 metaphorice ad similitudinem corporis durum;  
 Corpus enim dicitur durum, quod non cedit tactui,  
 sed resistit, ut habetur 4 Metaphisic. et ad si-  
 militudinem huius cor hominis dicitur durum,  
 id est voluntas, quia cor hic accipitur pro vo-  
 luntate, quando non cedit, vel obedit monitioni  
 ad bonum, quinimo resistit; talis autem ob-  
 duratio est ab homine inchoata, et de merita



in quantum per liberum arbitrium adheret peccato, et per consequens avertitur à Deo, quantum in se est, et sic meretur quod Deus subtrahat sibi gratiam suam; sicut per exemplum Solis materialiter tactum est, qui si hoc inferiora per cognitionem, et arbitrii liberalitatem illuminaret, forte retraheret lumen suum ab eo, qui in quantum in se esset vellet se ab eius lumine subtrahere, Deus autem beneficium gratiae dat hominibus ex cognitione, et merita liberalitate, et ideo Iustitiam retrahit ab eo, qui se per peccatum avertit à Deo; cor autem humanum per gratiam Dei molliciatum, et ideo ipsa subtrahit per peccatum obduratum.

Per quod patet responsio ad quatuor primasque; ad primum exprobandum, quod quoniam exsecutio, et inducatio ex parte subtractionis gratiae vix quidam pene, ex hac parte homo non fit ei detentio; sed factus detentio per culpam hoc incurret, sicut et ceteras penas iuxta illud Hieremias 2: arguet te malitia tua, et avertio tua increpabit te.

Ad secundum respondetur, quod obiectio illa



procedit de obdinatione secundum quod est culpa;

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod malitia est causa  
meritorum obsecrationis, et obdinationis; sicut  
culpa est causa pene, quo etiam modo dicitur  
diabolus excecasse in quantum inducit ad cul-  
pam, et obdinatione in quantum inducit perire  
quantum in ea.

Ad 4<sup>um</sup> dicendum, quo excecatis et indu-  
ctio attribuitur homini in quantum ma-  
gis liberi arbitrii habet malum, et aversit se a  
bono, ut patet ex cap. 9. Hebraeos 12. q. 4.  
Et ex secundo notabili.

Ad alia vero duo argumenta in contra-  
rium patet responsio ex dictis in notabilibus;  
nam ut dictum est obdinatione dicitur modo Deo,  
et homini attribuitur; nam attribuitur ho-  
mini in quantum est culpa; Deo autem in  
quantum est pena iuste inflictæ pene quod etiam  
posset sufficienter respondere ad argumenta tri-  
yque partem.

Quingvagesimus Octavus Passus.



Quarta super veni:

Incediemus enim in requiem, qui

credidimus Heb. 4. Potest moveri quæ-

stio utrum requies Beatorum fuit figu-

rata per requiem filiorum Israel

in terra promissionis.

Primo arguitur quod non; quia statum bonorum  
figuratur proprie per novum testamentum; quia  
novum testamentum est medium inter statum  
veteris legis, et inter statum Beatorum; et ideo sicut  
ea, quæ fuerunt in veteri lege sunt figurae eorum,  
quæ sunt in novo, ita facies novi testamenti fi-  
gura eorum, quæ sunt in Gloria celesti; sed  
illud quod est proprium novi testamenti non  
est attribuendum Veteri: ergo requies filiorum  
Israel in terra promissionis non fuit figu-  
ra requiei celestis.

2.<sup>o</sup> si requies Beatorum esset figurata in  
veteri lege ibi promitteretur aliquo modo; sed  
hoc est falsum; quia lex vetus non poterat dare  
illam requiem, ut satis constat, et sic promitteret



illud quod dare exatēi imparibile: exp.

3<sup>o</sup> nam figura debet respondere figurato; sed Moyſen lexon veteris legiſ requiem tenet pro missionis non innoxat: exp. nec lex vetus requie Cœlestem figuravit.

Contrarium præteritum in littera ad Hebr. 4<sup>o</sup>

Pro responsione, et declaratione huius dubii notandum est p<sup>o</sup> quod requies non accipitur hic prout oppositum motui, et lassitudini corporali, et hoc duplici ratione; p<sup>o</sup> quia talis requies potest haberi in vita præſenti; sed Beatitude non potest haberi in vita præſenti; quia requies Beatorum idem est realiter, quod Beatitude ipsorum; hæc autem Beatitude est perfectio animæ secundum partem superiorē, videlicet secundum voluntatem, et intellectū, ubi requies, quæ oppositum motui corporali, et fationi non habet locum, et ideo quies Beatorum accipitur prout oppositum motui in spiritualibus, quæ moventur ad aliquod perſevidendum; sic enim animus moventur



amoxibus, sicut corpora ponderibus, ut Augustinus dicit in libro confessionum: amox meo pondus meum eo fexon quocumque fexon; et sic quies Beatorum convirte in hoc, quod appetit eorum totaliter quietam per adaptionem summi boni potentis quietare appetitum propter quod dicit Augustinus in libro confessionum: creasti enim nos Domine ad te, et inquietum est cor nostrum, donec perveniamus in te; ex quibus patet, quod idem est realiter quies Dei, et Beatorum intelligendo obiectivè; nam idem est obiectum Beatitude utriusque; si vero accipiamus formaliter, differunt sicut creatum, et increatum.

2<sup>o</sup> notandum quod illud quod est figura alicuius oportet, quod sit in se res aliqua; quia quod nihil est in se non potest aliud figurare; unde illud, quod est figura alicuius potest accipi tripliciter, scilicet prout est res tantum, et prout est figuratum tantum, et prout est res, et figuratum; et hoc triplicimodo invenitur



aliquid dictum in scriptura de requie temp  
 Promissionis; nam aliquando dicitur aliquid de  
 ipsa secundum se, et hoc modo non potest dici  
 figura requiei Beatorum sicut est illud Deu  
 texonomi 32: innoxatus est dilectus, et re  
 calcitravit. 2<sup>a</sup> quia quies in habundantia  
 illius temp<sup>is</sup> fuit occasio idolatrie; invenitur  
 etiam aliquid scriptu<sup>m</sup> de ipsa in quantum  
 est figura tantum, sicut est illud Ezechiel  
 43: fili hominu<sup>m</sup> locus solui<sup>m</sup> mei, et locus vesti  
 giorum pedum meorum, ubi habito in medio  
 filiorum Israel in eternum; unde verum  
 literaliter huius auctoritatis est solum  
 de requie coelesti; invenitur etiam aliquid  
 scriptum de requie predicta in quantum ex  
 res, et figura simul; sicut est omne illud  
 ubi promittitur requies in terra Promissi  
 omni filio Israel in premium meritorij  
 operationis; quia premium debet excedere  
 meritum; sicut firmis melior est his, qui  
 sunt ad finem; nunc autem ita est quod



operatio virtutis melior est, quam fuerat  
 quies illa corporalis, et ideo quies illa corporalis  
 non potest esse principale premium virtutis;  
 sed fuit quoddam bonum minus servibile, tamen  
 cum promissum, et sub hoc intelligitur promissa  
 principaliter quies Beatorum, quæ hic incho-  
 atur per gratiam, ut dicitur Lu. 2: interna  
 bonis hominibus bonæ voluntatis, et illic consu-  
 matur per Gloriam, ut namque autem datum  
 nobis per ipsum Christum, qui est auctor  
 novi testamenti. Et sic patet quod quies terre  
 Promissionis fuit figura requiei coelestis,  
 ut exhibere nobis per Christum, et sic non fuit  
 figura ipsius immediate, sed mediante statu  
 novi testamenti.

Et per hoc patet responsio ad argum<sup>tu</sup>  
 in contrarium; non enim concludunt, nisi  
 quod requies terre Promissionis non fuit  
 immediata figura requiei coelestis, fuit  
 tamen mediata, ut dictum est.

QUINGAGESIMVS NONVS PASSVS.



Questio super versu:

Imparibile enim est cor, qui semel  
sunt illuminati, qui tamen etiam  
donum Coeleste, et participes facti  
sunt Spiritus Sancti, qui tamen etiam  
nihilominus bonum Dei verbum,  
virtutesque saeculi veniunt et pro-  
lapri sunt, rursus renovari ad pe-  
nitentiam Heb. 6; Gloria: qui semel  
illuminati sunt, scilicet recipi-  
entes Baptismi sacramentum,  
quod dicitur sacramentum Fidei;  
quia illuminat per Fidem. Potest  
quod istud sacramentum penitentiae sit iterabile.

Et videtur, quod non, primo quia sicut Baptis-  
mus habet efficaciam a Passionis Christi,  
ita et penitentia; sed Baptismus non potest ite-  
rari: expro nec penitentia.

2<sup>o</sup> spiritualis curatio, quae fit per peni-  
tentiam significata est per curationem  
spirituales, quae Christus operatus est;



sed Christus non legitur quempiam bis ex-  
cavare: exord.<sup>a</sup>

3.<sup>o</sup> quia si penitentia esset iterabilis  
omne peccatum esset remissibile; sed hoc  
non videtur; primo per illud Apostoli Heb. 12,  
quod Crux non invenit penitentis locum quam-  
quam cum laetissimis inquiratur eam;  
Eloia, id est non invenit venis locum, et bene-  
dictionis per penitentiam; et 2.<sup>o</sup> Machabeorum  
9.<sup>o</sup> dicitur de Antiocho: orabat se levare  
Deum, a quo non erat misericordia conversantibus;  
non ergo videtur quod penitentia sit iterabilis.

Confirmamus; quia Augustinus in libro August.  
De sermone Domini in monte dicit, quod totus  
laber est illius peccati, scilicet quum post  
agnitionem Dei per gratiam Christi oppor-  
tet aliquis fratemitatem, et advenire ipsi  
gratiam invidis facibus agitant, et de pre-  
candi humilitatem subire non possit, etiam  
si peccatum suum mala conscientia agnos-  
cere, et annunciare coactus; non ergo omne



Peccatum pœa penitentiam tollitur, et sic non  
est iterabilis.

Confirmamus etiam; quia Dominus  
dicit Math. 12 qui dicit contra spiritum  
Sanctum verbum non remittetur ei nec in  
hoc saeculo, nec in saeculo; non ex eo omne pec-  
catum remitti potest, et pœa consequens  
penitentia non est iterabilis.

Contra Eccl. 2: si penitentiam non  
cœperimus, incidemus in manus Domini,  
et non in manus hominum secundum enim  
magnitudinem illius, sic et misericordia illius cum  
ipso est, ex quo patet quod omni tempore, si  
ne aliqua limitatione in via est utilis pe-  
nitentia; et Eccl. 18 dicitur: si autem impius  
cœperit penitentiam ab omnibus peccatis suis,  
quæ operatur est. 6<sup>a</sup> vitam vivet, et non morietur;  
et Math. 3: penitentiam accipite, et appropinqua-  
bit enim Regnum Cœlorum.

Pro declaratione huius dubii. Primum  
notandum quod hoc quod aliquod peccatum



per penitentiam tolli non possit biphaxiam  
 potest intelligi; uno modo quia qui de peccato  
 penitere non potest; alio modo quia peniten-  
 tia non potest deleare peccatum; primo qui-  
 dem modo non possunt deleare peccata demo-  
 num, et etiam hominum damnatorum; quia  
 affectus eorum sunt confirmati in malo Ideo,  
 — quod non potest eis displicere peccatum  
 in quantum est culpa; sed solum displicet  
 in eis pena, quam patientium ratione cuius  
 aliquam penitentiam licet infructuosam  
 habent Juxta illud Sapientis 5: penitentiam  
 agentes, et prearguitur Spiritus gementis,  
 unde talis penitentia non est cum spe veris,  
 sed cum desperatione; tale autem non potest  
 esse aliquod peccatum rationis cuius liberum  
 arbitrium flexibile est ad bonum, et ad malum;  
 unde dicere quod aliquod peccatum sit in hac  
 vita, de quo quis penitere non possit, exa-  
 neum est; primo quidem; quia per hoc  
 tolleretur liberum arbitrium; secundo quia



Deo rogatur virtuti gratia per quam mo-  
 veri potest cor cuiuscunque peccatorum ad  
 penitentiam secundum illud Prov. 21. 30: sicut  
 Divisionem aquarum, sic cor regis in manu  
 Dei est, et quocunque voluerit inclinet  
 illud. Quod autem secundum modo non possit aliquod  
 peccatum per veram penitentiam remitti, est  
 etiam ex hoc; primo quidem quia repug-  
 nat divina misericordia, quae dicitur Ierem. 2<sup>o</sup> quod  
 benignus, et misericors est, et pater, et multae  
 misericordiae, et peritabilis super malitiam; virtute  
 enim quodammodo Deus ab homine si homo  
 peccatum vellet delere, quod Deus nolle delere.  
 Secundo quia hoc deo rogatur virtuti Penitentiae  
 Christi per quam penitentia operatur, sicut  
 et cetera sacramenta quum scriptum sit 1<sup>a</sup>  
 Jo. 2: ipse est propitiatus pro peccatis nostris,  
 non solum nostris; sed etiam totius mundi, et  
 hoc est quod Augustinus in libro de Ecclesiasticis  
 dogmatibus c. 47. dicit: penitentiam aboleret  
 peccata indubitante credimus, etiam si in ultimo



vite spiritu animarum perit, et publica  
 vel suplici lamentatione peccata prodantur;  
 quia, propositum Dei quo decrevit salvare, quod  
 benigne stat immobile, et ideo quia voluntas  
 eius non mutatur secundum emendationem  
 vite si tempus conceditur, si vel supplici con-  
 fessione, si continuo vita exceditur venia pec-  
 catorum fideliter precuramus ab eo, qui non vult  
 mortem peccatorum; sed ut convertatur a pec-  
 catione, peritendo, et salvetur misericordia di-  
 vina vivat; si quis aliter de Iustissima  
 pietate venit, non Christianus, sed Novati-  
 anus est: igitur iterabilis est penitentia, et  
 peccata in hac vita peccata delentur.

2.<sup>o</sup> quia de Novato hereticus mentis habitus  
 est, notandum quod circa hanc questionem sunt  
 duae principales hereses alterutrum contrarias,  
 quarum prima est Novati Presbiteri Romani,  
 qui ex-textu Apostoli ad Hebraeos in prae-  
 huius dubii memorato male intellecto sumpt-  
 sit occasionem dicendi, quod nullus potest re-



## Hebr. 6.

surrexerit ad penitentiam post Baptismum,  
 quod haud dubie est falsum, et exanimum, ut Atha-  
 narius ostendit in epistola ad Sexapionem, et  
 probat per illud 1<sup>a</sup> Cor. 5<sup>o</sup> de illo Corinthio incestu-  
 oso, qui tantum fuit excommunicatus, quod uxorem  
 suam cui habebat uxorem quod Apostolus ius-  
 sit eum excommunicare Sacramentum ad affligendum in  
 corpore, ut spiritus eius saluus fieret in die  
 Domini N<sup>o</sup>ri. Iesu Christi, ut ibidem dicitur, quod  
 non erit vexum, nisi penitentiam habuerit vi-  
 tium, de quo etiam scribitur 2<sup>a</sup> Cor. 2. quod  
 de mandato Apostoli fuit iterum receptus ad  
 communicationem Fidelium; per quod patet, quod  
 penitentiam habet locum in cadentibus post  
 Baptismum; Item Paulus scribens ad Gal. 4.  
 qui post Fidei, et Baptismi receptionem fuerant  
 Decepti a falsis Apostolis dicit: filioli mei, quos  
 iterum paxuris donec formetur Christus in  
 vobis; ex quo patet quod recepit eos ad peni-  
 tentiam post Baptismum, et quia sine tem-  
 poris determinatione fuit iterabilis; posset



Etiam ex eo Novati convinci auctoritate  
 Domini interroganti Petrus respondens,  
 qui quum peteret si peccanti fratri dimit-  
 teret usque septies, respondit: non solum us-  
 que septies, sed usque septuagies septies; id est  
 toties quotiens, vel dum in hac vita pe-  
 nitet; nec contra Novatum desunt ratio-  
 nes, quarum quatuor brevitate pretereo, maxime  
 quia a nostris in A. S. et a S. Thoma 2. contra  
 Gent. cap. 7. quam diligentissime, ac copiosissime  
 sunt conmixte.

Ex eo autem huic contrarium fuit ori-  
 gini, qui nimis penitentiae laxavit habenas,  
 sicut Novatus nimis reutinxit; dicit enim  
 Origenes quod non solum penitentia ha-  
 bet locum totiens, quotiens in vita praesenti;  
 sed etiam habet locum in futuro; dicit enim  
 Demoneus, et homines damnatos post aliquod  
 tempus ad penitentiam, et gloriam reverti; sed hoc  
 est contra rationem, et sacram scripturam;  
 eadem enim ratione videretur, quod Beati



## Hebr. 6.

possent cadere à beatitudine, et quod damnationem  
 parent reverti à damnatione; primum autem  
 est exhortatum: exhortatum secundum. Item Scrip-  
 tura eodem modo loquitur de damnatione damna-  
 tionis, et beatitudinis Matth. 25. et ibi hi  
 in supplicium eternum; iusti autem in vitam  
 eternam. Nonnulla etiam abunde, et in-  
 convenientia continentur in exhortatione Oxipe-  
 ni, quae brevitati consiliorum omitto; maxi-  
 me quia copiose improbantur à Doctori-  
 bus in 2. et 4. Sena.

Fides autem catholica inter duos dictos  
 exhortatos tenet medium veritatis, scilicet quod  
 in via, seu in praesenti vita post Baptismum  
 potest Permitti totiens quotiens iterum. Unde  
 Verbum Apostoli inductum per Novatum aliter  
 quam ipse intellexit exponendum est. secundum  
 Augustinum quod non dicit, quod impossibile  
 est peritescere, sed quod impossibile est renasci  
 renasci, id est baptizari, Tit. 3: per lavacrum  
 regenerationis, et renovationis. Unde nunquam



enim posset homo sic peritene quod posset  
 iterum baptizari, ex hoc dicit Apostolus; quia  
 secundum legem Iudei multoties baptizaban-  
 tur, ut patet Act. 18. et ideo ad hanc exco-  
 muniendum dicit hoc Apostolus, ex accipitur  
 impossibile pro difficili, sicut dicimus  
 de claudo, quod non potest ambulare; quia  
 male, ex difficile ambulat sic et praedicti ca-  
 dentes de difficili resurgunt; quia pro-  
 funde cadunt; nec tamen resurgere est simpli-  
 citer impossibile quamdiu sunt in hac vita,  
 et illam profunditatem cuius signat illud  
 verbum prolapsum sunt, id est prolapsum  
 quia solum lapsum non ita difficile surgunt  
 iuxta illud Prov. 24. septies in die cadit Iustus,  
 et resurgit; de profundis enim in peccato,  
 et per consequens quodammodo obtrivatus  
 dicit Apostolus: impossibile, id est valde ad-  
 modum difficile esse renovari per penitentiam  
 iuxta illud Prov. 18. impius quum in pro-  
 fundum peccatorum venerit contemnit; in talibus



emim viatoribus non volumus impedire penitentiam peccatū; sed etiam superbiam sicut in demonibus, et ideo contemnunt.

Ad argumentum in contrarium. Ad primum dicendum quod non est simile de Baptismo, qui imprimit caracterem in Animam, qui quidem caracter est indelibilis, et ideo Baptismus non est iterabilis; penitentia autem caracterē non imprimit, et ideo potest iterari; ita etiam providit divina pietas fragilitati humanae. Unde Lactantius 6 divin. instit. contra gentes c. 21 sic dicit: nemo enim potest esse tam prudens, tam circumspectus, ut non aliquando labatur, ex hisce Deus imbecillitatem nostram sciens pro sua pietate aperuit nobis portum salutis, ut huic necessitati, cui fragilitas carnis subiecta est, medicinae penitentiae subveniret.

Ad 2<sup>um</sup>. dicendum, quod non oportet omnimodam similitudinem esse inter figuram et figuratum, et ideo si exactio corporis non



fuit iterata à Christo circa eundem hominē  
 propter hoc non requiritur penitentiam non  
 esse iterabilem. Proinde licet non legatur Chris-  
 tum eundem hominem pluries curare non  
 constat ex hoc quod non fuit factum, multo  
 enim proculdubio Christus fecit, quod scriptum  
 non fuerat, ut habetur Jo. ultimo, et in c. quon-  
iam maxime de celebratione Missarum.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum quod peccatum di-  
 citur irremissibile dupliciter, vel quia nullo  
 modo remittitur quale est finalis impeni-  
 tentia scilicet quando quis perseverat im-  
 penitens usque ad mortem inclusive; alio  
 modo dicitur irremissibile, non quod nullo  
 modo remittatur, sed quia quantum est de  
 se habet meritum, ut non remittatur, puta,  
 si de eo non fiat Verba, et integra penitentia  
 propter Dei offensam, Cuius enim non ve-  
 re perituit, quod patet ex hoc, quod dixit: Ve-  
 nient dies iustis Patris mei, et occidam  
 Jacob fratrem meum; similiter etiam



nec Antiochum vix permissit, dolebat enim  
de culpa perterritus non propter offensionem Dei,  
sed propter infirmitatem corporis aeternam, quam  
patiebatur.

Ad 4<sup>m</sup> dicendum quod illud verbum  
Augustini sic intelligendum est, tanta est  
labe illius peccati, ut deprecandi humilitate  
subire non possit, scilicet de facili. secundum  
quod dicitur ille non posse sanari, qui non  
potest de facili sanari, potest tamen hoc  
fieri per divinam gratiam virtutem, quod etiam  
intendit in profundum maris convexit, ut  
in Psalmo dicitur.

Ad 5<sup>m</sup> dicitur, quod illud verbum blas-  
femia contra Spiritum Sanctum est fina-  
lis impenitentia, ut Augustinus dicit in  
libro de verbis Domini, quod est peritum in-  
remissibile; quia post finem huius vite  
non est remissio peccatorum; vel si intel-  
ligatur per blasphemiam Spiritus Sancti pec-  
catum, quod fit ex certa malitia; vel etiam



ipsa blasphemia Spiritus Sancti dictum  
non remitti, scilicet de facili; quia tale  
peccatum non habet in se causam exena-  
tionis; vel quia pro tali peccato puniunt ali-  
quis, et in hoc saeculo, et in futuro.

## SEXAGESIMVS PASSVS

Questio super verbum.

Sine ulla autem contradictione  
quod minus est à meliore be-  
nedictum. Ad Heb. 7; Gloria à me-  
liore, id est à maiore benedictum;  
quia ut Augustinus dicit 6.<sup>o</sup> de Tri-  
nitate, in his, quae non mole mag-  
na sunt idem est esse maius  
quod melius.

Videtur quod hoc dictum Apostoli non sit ge-  
neraliter verum, primo quia Papa conuecta-  
tur ab episcopo ostiendi, et tamen Papa ma-  
ior est eo ex ipsa sua electione etiam ante-  
quam conuectetur. Secundo, quia Sacerdos  
corpus Christi conuectat, et ipsum be-



medit, quum tamen sit minus eo.

3<sup>o</sup> Archiepiscopus consecratur a suffraganeis ipso minoribus.

Consecratur pater per dictum Apostoli memoratum, qui dicit illud esse verum sine

ulla contradictione.

Dicendum quod circa hoc exprobrum quidam heretici, qui nominantur pauperes de Lugduno; quia enim quilibet iustus maior est quocumque peccatore; ideo dicunt quod Sacerdos peccator non potest benedicere iusto, etiam puto laico; sed convenio quilibet iustus etiam pater laicus est verus sacerdos, et nullus alius; sed hic error est valde perniciosus; quia si sanctorum Aitistia sit de necessitate Sacramenti, nulla erit certitudo in Sacramentis Ecclesie; quia nemo scit certitudinaliter, ut ait sapiens Stultum amare, vel odio sit dignus, et per consequens nescit verum sit in statu gratie, et multo minus hoc potest scire de alio, unde de nullo



mixtum utrum eret baptizatum, vel non;  
 nec de quocumque alio sacramento eret  
 aliqua certitudo, et ideo notandum quod quando  
 quis in virtute propria operatur tunc est  
 considerandum quis, qualis ve scit; quia eius  
 bonitas, vel malitia variat solum propriam  
 actionem; sed quando agit solum in virtute  
 alterius non variat; bona enim elemosina  
 datur a bono per malum verum, et bonum  
 vinum per vas vitaceum profanatum, et  
 eodem modo Deus confert bonum, et verum  
 sacramentum per malos agnitos, iuxta  
 verum est dictum Apostoli, scilicet quod  
 minor a meliore benedicitur; quia quilibet  
 institutus Minister Christi maior est  
 quocumque alio, in quantum est huiusmodi.

Ad primum argumentum patet solutio  
 ex dictis; electus enim in Papam mittitur et  
 voluntarie non in quantum electus, vel in quan-  
 tum Papa; sed in quantum est homo episcopo  
 obtemperanti in quantum est Minister Dei.



Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod sacerdos consecrat, et benedicit ipsam maiorem, quia in quantum huiusmodi ipse est maior; Christus autem in quantum deus consecrat corpus suum, et sic minor non non consecrat, et benedicit maiorem; quia Christus est principale agens.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum quod Archiepiscopus submittit se voluntarie suis suffraganeis benedicendus, et consecrandus non in quantum electus, vel Archiepiscopus eorum; sed in quantum sunt Ministri Dei, quo pacto sunt eo maiores.

## SEXAGESIMVS PRIMVS PASSVS.

Quertio super sexum:

Quanto magis sanguis Christi,

qui per Spiritum Sanctum seipsum

obtulit immaculatum Deo emundabit

conscientiam nostram. Heb. 9. Potest quare

Utum sanguis Christi fuit oblatio

Deo acceptissima.

Et videtur quod non propter nam effusio sanguinis innocentis est contra Deo abominabilis; Christus



Autem fuit Agnus innocentissimus: expropter  
oblatio non acceptissima Deo; sed abominabilis  
fuit.

2<sup>o</sup> illud quod est simile sacrificium ido-  
latrarum non est Deo acceptum; sed oblatio  
sanguinis innocentis, ex humani est cuiusmodi;  
nam dicitur in Psalmo: effundunt sangui-  
nem innocentem sanguinem filiorum suorum,  
et filiarum suarum, quos sacrificaverunt  
scutulis Chanaan: expropter.

Sed contra est auctoritas in fronte ques-  
tionis allegata.

Pro responsione p<sup>o</sup> notandum quod non  
est intelligendum, quod sanguis Christi solus  
fuit oblatum pro nobis; sed tota humanitas eius;  
unde in dicta auctoritate dicitur obtulit se met-  
ipsum; tamen fit singularis mentio de sanguine  
Christi in hac oblatione in quantum fuit effusus,  
et sic separatus à corpore; fuit tamen utrumque  
de illius oblationis integritate; propter quod  
in sacramento Altaris, quod est memoriale



eius oblationis, convexamur simul caro, et sanguis; tamen sub speciebus diversis, sicut in illa oblatione fuerunt divisa; similiter Anima Christi fuit pro nobis oblata in quantum per Passionem fuit à corpore separata ad satisfaciendum pro nobis Jo. 10. Animam meam pono pro ovibus — meis; quia Anima Christi fuit separata à corpore, et oblata Deo Patri quem Luc 23 dixit: in manus tuas commendo spiritum meum; unde liquido patet quod tota humanitas pertinet ad Christi oblationem, seu sacrificium.

2<sup>o</sup> notandum quod dicta hostia habuit vexam, et integram rationem oblationis, et sacrificii; non sacrificium in lege triplici ex causa fiebat; 1<sup>o</sup> ad tollendum peccatum; quamobrem in lege nonnulla sacrificia dicebantur pro peccato; 2<sup>o</sup> quando fiebant ad gratiam conservandam, et tales in lege dicebantur hostie pacificae; tertio fiebant ut mens hominis perfecte Deo uniretur per amorem, et ob hoc in lege offerebatur Lobca.



urtum, quod totum incendebatur ad divinum  
honorum; quæ tria proveniunt nobis median-  
te humanitate Christi pro nobis oblata per  
quam oblationem peccata nostra sunt deleta  
Apocalipsis 1<sup>o</sup>: Dilexi nos, et lavit nos à peccatis  
nostris in sanguine suo; et etiam fuit oratio  
collata Jo. 1<sup>o</sup>: Oratio, et venit per Jesum Christum  
facta est, et porta Noë aperta in qua fit ho-  
minis ad Deum via perfecta; quapropter  
ad Heb. 10 dicitur: habemus fiduciam per sangui-  
nem eius in introitu sanctorum, et sic patet,  
quod sacrificium Christi fuit perfectissimum,  
quia continuit in se perfectissimam virtutem  
omnium sacrificiorum, sicut perfectio divina  
continet perfectionem, et eminet ex perfectione  
omnium creaturarum, et sic patet aperte, quod  
dicta oblatio fuit Deo acceptissima, per quæ  
patet responsa ad argumenta.

Ad 1<sup>um</sup> exp. dicendum, quod effusio  
Sanguinis Christi potest reflexi ad duplex  
principium; scilicet ad ipsos effundentes, et sic



fuit Deo abominabilis; quia peccatū quod non  
 fuerat fuit, vel potest reflexū ad voluntatem  
 ipsius Christi patientis, qui voluntarie obtu-  
 lit se Patri in ingratissimā charitate, et  
 sic fuit Deo acceptissimū; et hoc secundo modo  
 habuit rationem oblationis, et sacrificii, non  
 autem primi.

Ad 2um patet ex dictis quod oblatio ran-  
 quini innocentis in sacrificiis Gentilium habet  
 similitudinem cum illis, qui occiderūt Chris-  
 tum; et hoc modo non habet rationem sacrificii,  
 et ideo hoc modo non habet comparationem,  
 aut similitudinem sacrificium Christi  
 ad sacrificia Gentilium.

## SEXAGESIMVS SECVNDVS PASSVS

Questio super vextu:

Impossibile est enim sanguine  
 hircorū, et tauroxū auferri peccata.

Hebr. 10. Potest quæri vtrum sacrificia  
 et sacrificia veteris legis

Iustificabant, et quamvis super



Epistola ad Romanos 3. ca. eadem  
 in substantia nota, ex disputatur  
 quæstia, ex a S<sup>to</sup> Thomæ 3. p. q. 62. a. 6. li.  
 Cec non eundem titulum tamen hic  
 repetitur, ut aliquos, quæ illic omnia  
 Sura hic non sine necessitate tex.  
 tur explanandi suppleantur.

Et probatur quod iustificabant primo per illud  
 quod habetur Levit. 8. quicumque sanctificaret  
 cor Atores, scilicet Atores, et filios eius de quorū  
 Ordinatione loquitur; ex quo patet quod sacra-  
 menta Ordinis in veteri lege sanctificabant,  
 et per consequens iustificabāt; quia idem est  
 sanctificare, et iustificare.

2<sup>o</sup> nam secundum Sanctos Doctores in  
 Circumcisione conferebatur gratia; quia mun-  
 dabat ab originali culpa; Circumcisio autem  
 erat sacramentum veteris legis: ergo sacra-  
 menta veteris legis conferebant gratiam.

3<sup>o</sup> nam oblationes, et sacrificia veteris  
 legis auferebant peccata; sed hoc non potuissent



facere, nisi confexendo gratiam: ex quo confex-  
batur gratiam.

4<sup>o</sup> nam sacramenta novae legis habent  
efficaciam ex Fide Passionis Christi; sed Fides  
Passionis Christi fuit in veteri lege, sicut in  
nova; habemus enim eundem spiritum Fidei,  
ut habetur 2. Cor. 4. sicut ex sacramenta  
novae legis confexunt gratiam, ita ex sacra-  
mentis veteris legis gratiam confexebant.

In contrarium est auctoritas Apostoli  
in fronte questionis posita.

Pro responsione 1<sup>o</sup> notandum quod Ius-  
tificatio proprie dicta, de qua hic loquimur,  
fit per gratiam gratum facientem, quae aufert  
culpam, et facit dignum vitam eternam; talis autem  
Iustificatio est à solo Deo, sicut à causa prin-  
cipali agente secundum illud Psalmi: gratiam,  
et gloriam dabit Dominus, et ideo si aliquid  
aliud ad Iustificationem operatur, hoc est tantum

Instru-  
mentum. per modum instrumenti; instrumentum

autem Dei est duplex munus coniunctum, et



aliud separatum, sicut in artificialibus patet;  
manus enim artificis est eius instrumentum  
coniunctum in quantum membra sunt quaedam  
Anime organa, seu instrumenta; secundum  
autem, vel dolabra est eius instrumentum  
separatum; ratio vero huius duplicis instru-  
menti evidenter apparet; quia instrumentum sepa-  
ratum non applicatur ad opus, nisi per reale  
motionem instrumenti coniuncti: igitur in  
proposito nostro humanitas Christi se habet  
ad Deitatem, sicut instrumentum coniunctum  
propter quod vocat eam Damascenus organum  
divinitatis, et ideo operatur ad purificationem  
per modum instrumenti coniuncti; sancti  
autem non possunt ad hoc cooperari, nisi per  
modum instrumenti separati in quantum re-  
cipiunt virtutem à Passionis Christi, ubi  
eius humanitas divinitati ad nostram puri-  
ficationem fuit applicata secundum illud  
Jo. 1. ecce Agnus Dei, ecce qui tollit peccata  
mundi; quia per illius Agni immolationem



fecit Deus nostram Iustificationem; receptio autem huius virtutis non potest competere sacramentis veteris legis; sed solum sacramentis novae legis; cuius ratio est, quia talis receptio est per realem motionem instrumenti coniuncti, ut dictum est; nihil autem potest movere realiter antequam sit in actu, et ideo sacramenta veteris legis, quae praecesserunt Incarnationem, et Passionem Christi non poterant recipere ab ipso virtute cooperandi instrumentaliter ad Iustificationem; sed sacramenta novae legis, quae sequuntur ipsam, talem virtutem accipiunt, et ideo sunt instrumenta Iustificationis humanae.

2.<sup>o</sup> notandum quod licet nunquam possit aliquid movere per modum efficientis, et per realem motionem antequam sit in actu, ut dictum est; potest tamen movere per modum finis, et per apprehensionem, sicut sanitas apprehensa causat sui ipsius desiderium antequam sit in effectu, et hoc modo Passio



Christi, sive meritum Incarnationis iustifi-  
 cavit patrem veteris legis in quantum erat  
 ab eis exedita, et desiderata; quia per Fidem  
 mediatoris salvati sunt; sacramenta autem  
 veteris legis erant quaedam protectiones Fi-  
 dei ipsorum, et ideo significabant solum Fide  
 per quam salvabantur, licet non continebant  
 aliquam virtutem iustificantem, sicut conti-  
 nent sacramenta novae legis, nisi accipiantur.  
 Iustificatio laque propterea importat amotionem  
 exteriorum impedimentorum, quae contraher-  
 bantur in veteri lege, scilicet, ex contactu mor-  
 tui, vel immundi animalis per quod reddebatur  
 homo ineptus ad intrandum locum cultus di-  
 vini, sic sacramenta veteris legis iustificabant  
 tales immunditiae amovendo, propterea quod  
 Apostolus vocat caeremonias legis iustitiae  
 coarctas, ut patet Heb. 9; et sicut dictum est de  
 Sacramentis veteris legis, ita intelligendum  
 est de oblationibus, et sacrificiis illius tempo-  
 ris, propterea quod sancti dicunt quod sacrificia



Veteris legis exant accepta duntaxat ex  
 Fide, et devotione offerentium, vel ut alii dicunt  
 ex opere operantis, et non ex re ipsa, vel ex  
 opere operato; Sacrificia autem novae legis  
 habent efficaciam ex re ipsa, vel ex opere ope-  
 rato; quia in se continent vim justificandi  
 instrumentaliter; hęc omnia profundius, et pro-  
 fusius inveniri poterunt à Sto Thomas  
 Sentent. dist. 1. Pro maiori declaratione dictorum

3<sup>o</sup> notandum quod non potest dici quod  
 sacramenta veteris legis conferrebant gra-  
 tiam justificantem per se ipsam, id est propria  
 virtute; quia sic non fuisset necessaria Passio  
 Christi secundum illud Gal. 2: si ex lege est jus-  
 titia, Christus gratis, id est sine causa mor-  
 tuus est; et ideo dicit ad Gal. 3: convertimini  
 iterum ad infirma, et egena elementa; id est  
 id est ad legem, quae dicitur infirma; quia per-  
 fectè non justificat. Sed nec dici potest quod  
 ex Passione Christi habebant virtutem con-  
 ferendi gratiam justificandi; nam virtus Passionis



Christi copulatur nobis per Fidem, et sacra-  
mentum; Differentes tamen; nam continuatio,  
quæ est per Fidem fit per actum Animæ; conti-  
nuatio autem, quæ est per sacramentum, fit per  
usum exteriorum rerum; nihil autem pro-  
hibet id, quod est posterius tempore, antequam  
sit, movere secundum quod præcedit in actu  
Animæ, sicut finis, qui est posterius tempore  
mover agentem secundum quod est apprehensus,  
et desideratur ab ipso. sed illud quod nondum  
est in rerum natura non movet secundum  
usum exteriorum rerum; unde causa efficiens  
non potest esse posterius in esse ordine dura-  
tionis sicut causa finalis; sic ergo manifestum  
est quod à Passione Christi, quæ est causa  
humana Justificationis, consequenter de-  
rivatur virtus justificativa ad sacramen-  
tum novæ legis; et tamen per Fidem Passionis  
Christi Justificabantur antiqui Patres, si-  
cut et nos. Sacramenta autem veteris legis  
erant quædam illius Fidei protestationes,



ut textio notabili dictum est in quantum fig-  
nificabant Passionem Christi, et effectum eius;  
sic ergo patet quod sacramenta veteris legis non  
habebant in se aliquam virtutem quae operaretur  
ad conferendam gratiam Iustificantem; sed solum  
significabant Fidem per quam Iustificabantur.

Patet quoque per responsio ad argumentum  
Contraarium; ad primum dicendum quod illa  
sanctificatio non erat, nisi quaedam exterior  
applicatio ad Divinum cultum, quae non con-  
ferrebat gratiam, licet Fides ipsam applican-  
tium conferret; unde illa sanctificatio erat  
figuralis per hoc enim sanctificari dicebantur,  
quod applicabantur cultui Divino secundum ve-  
teris legis ritum, qui totus ordinabatur ad figu-  
randum Passionem Christi.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum quod de Circumcisione  
multiplex fuit opinio; quidam enim dicebant, quod  
per Circumcisionem non conferrebat gratiam,  
sed solum auferrebat peccatum; sed hoc non  
potest esse; quia homo non Iustificatur a



peccato nisi per gratiam secundum illud Ro. 3.  
Iustificati gratia per gratiam ipsius; et ideo alii  
dixerunt quod per circumcisionem conferebatur  
gratia quantum ad effectus negativos culpe; sed  
non quantum ad effectus positivos gratiæ; sed hoc  
etiam videtur esse falsum quia per circumcisionem  
dabatur pueris facultas perveniendi ad gloriam,  
quæ est ultimus effectus positivus gratiæ; et præ-  
terea secundum ordinem causæ formalis prioræ  
sunt naturaliter effectus positivi, quam privati-  
vi, licet secundum ordinem causæ materialis sit con-  
verso; forma enim non excludit privationem, nisi  
informando subiectum; et ideo alii dicunt quod  
circumcisio conferebat gratiam, etiam quantum  
ad aliquem effectum positivum, qui est facere dig-  
num vitam æternam; non tamen quantum ad hoc  
quod est reprimere concupiscentiam impel-  
lentem ad peccandum; quod aliquando mihi visum  
est dicit S. Thomas. sed diligentius conside-  
ranti apparet hoc etiam non esse verum, quia  
minima gratia potest resistere cuilibet concu-



viventis, et mereri vitam futuram, et ideo me-  
 lius dicendum videtur quod circumcisio, sicut et  
 alia sacramenta veteris legis erat solum signum  
 Fidei iustificantis; unde Apostolus dicit Ro. 4. quod  
 Abraham accepit signum circumcisionis signum  
 iustitiae Fidei, et ideo in circumcisione  
 conferebatur Quotia in quantum erat signum  
 Passionis Christi futurae; haec solutio est S. Thomae  
 3. p. q. 62. a. 6. ad 3<sup>um</sup>.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum quod oblationes, et sacri-  
 ficia veteris legis non offerebant peccata; sed  
 Fides, et devotio offerentium; et hoc patet in lege  
 veteri ex modo loquendi; in oblatione enim ho-  
 locautorum pro peccato iam mentione facta  
 de sacrificio dicitur, et orabit Sacerdos pro  
 eo, et dimittetur ei, quasi dicat, quod peccatum  
 dimittebatur non propter ipsum sacrificium,  
 sed propter Fidem ipsorum offerentium.

Ad 4<sup>um</sup> dicendum quod antiqui Patres  
 habebant Fidem de Passionis Christi futurae,  
 quae secundum quod erat in apprehensione Christi



poterat Iustificare futura; sed nos habemus  
Fidem de Passione Christi precedenti, quæ potest ius-  
tificare etiam secundum realem vnum sacramen-  
taliū reum, ut dictum est.

### SEXAGESIMVS TERTIVS PASSVS.

Quæstio occasione eorum, quæ  
dicta sunt superius de questione,  
scilicet quod antiqui Iustificabantur  
per Fidem Passionis Christi inquan-  
tum erat apud hunc in Animum eorum,  
sicut nos Iustificamur per Fidem præ-  
cedentis Passionis Christi secundum  
realem vnum sacramentū novæ  
legis applicatæ, et secundum viam  
S. Thomæ exhibitam eis virtutem à  
Christo ad conferendam in virtutem ven-  
taliter gratiam, quæ est effectus sa-  
cramentorum. Quæritur utrum Chris-  
tus secundum quod homo habuit potes-  
tatem, et principale agens ope-  
randi dictam intentionem effectum



Sacramentorum.

Et videtur quod habuit; dicit enim Joannes Baptistae, ut habetur Jo. 1<sup>o</sup> qui me misit baptizare in aqua, ille mihi dixit super quem vide-  
~~ris spiritum descendentem, et morantem super~~  
 eum, hic est qui baptizat in spiritu sancto;  
 sed baptizare in spiritu sancto est interior  
 gratiam Spiritus Sancti conferre; Spiritus  
 autem Sanctus descendit super Christum in  
 quantum homo, non in quantum Deus; quia  
 ipse dat spiritum sanctum: exp. videtur quod  
 Christus secundum quod homo habuit potesta-  
 tem causandi interiorum effectum sacrament<sup>um</sup>.

2<sup>o</sup> nam Matthaei Dominus dicit: et autem  
 sciatis quia Filius hominis habet in terra potes-  
 tatem dimittendi peccata; sed remissio pecca-  
 torum est interiorum effectus sacramentorum:  
 exp. videtur quod Christus secundum quod homo  
 interiorum sacramentorum effectum operetur.

3<sup>o</sup> institutio sacramentorum pertinet  
 ad eum, qui tanquam principalis agens operatur



ad interiorum sacramenti effectum; constat autem quod Christus sine Sacramento sacramenta instituit: ergo ipse est qui interior operatur sacramentorum effectum.

4<sup>o</sup> nullus potest conferre effectum sacramenti, nisi propria virtute sacramenti effectum operetur; sed Christus sine Sacramento contulit Sacramenti effectum, ut patet in Magdalena, cui dixit: dimittuntur tibi peccata: ergo videtur quod Christus secundum quod homo operetur interiorum sacramenti effectum.

5<sup>o</sup> illud in cuius virtute sacramentum operatur est principale agens ad interiorum effectum; sed Sacramenta habent virtutem ex Passione Christi, et invocatione nominis eius secundum illud 1. Cor. 1: nunquid Paulus pro vobis crucifixus est, aut in nomine Pauli baptizati estis? ergo Christus in quantum homo operatur interiorum effectum Sacramenti.

In contrarium est quod Augustinus dicit quod in Sacramento divina virtus rexe-



tius operatur salutem; Divinus autem virtus  
est Christus secundum quod est Deus, non autem  
secundum quod est homo: ergo Christus non  
operatur interiorum sacramenti effectum se-  
cundum quod est homo; sed secundum quod est Deus.

Dicendum quod interiorum sacramento-  
rum effectum operatur Christus, et secundum  
quod est Deus, et secundum quod est homo; ali-  
ter tamen, et aliter; nam secundum quod est  
Deus operatur in sacramentis per auctoritatem;  
secundum autem quod est homo operatur ad  
interiorum effectum sacramentorum meri-  
torie, et efficienter. Datum est enim quod Ratio  
Christi, quae convenit ei secundum humanam  
naturam causa est nostrae Iustificationis,  
et meritorie, et effective non quidem per modum  
principalis agentis, sive per auctoritatem  
sed per modum instrumenti in quantum hu-  
manitas est instrumentum divinitatis in eo;  
quia tamen instrumentum est coniunctum  
divinitati in persona habet quamdam prae-



cipalitatem, et causalitatem respectu in-  
 mentum cotinuum, qui sunt *Ministri* *et* *et*.  
 unde sicut Christus in quantum Deus habet  
 potestatem auctoritatis in sacramentis, ita in quantum  
 homo habet potestatem ministerii principalis,  
 sive potestatem excellentiæ; quæ quidem consistit  
 in 1<sup>o</sup>, ~~et~~ <sup>potestatem</sup> ~~et~~ <sup>excellentiam</sup> in hoc quod meretur, et virtus  
 Passionis eius operatur in sacramentis; et quia  
 virtus Passionis copulatur nobis per Fidem secun-  
 dum illud Ro. 3. quem proposuit Deus propiciatorem  
 per Fidem in sanguine eius, quam Fidem per  
 invocationem nominis Christi protestamur;  
 secundo ad potestatem excellentiæ, quam Christus  
 habet in sacramentis pertinet, quod in eius  
 nomine sacramenta sanctificantur; et quia  
 ex eius institutione sacramenta virtutem  
 obtinent inde est quod 3<sup>o</sup> ad excellentiam, po-  
 testatis Christi pertinet quod ipse, qui dedit vir-  
 tutem sacramentis, potuit instituere Sacram-  
 et quoniam causa non perdet ex effectu, sed  
 potius e contrario; quarto ad excellentiam poter-



tatis Christi pertinet, quod ipse potuit effec-  
tum sacramentorum, sine exteriori sacra-  
mento conferre.

Res quoque patet responsio ad obiecta. utraque  
enim pars obiectorum vera est secundum aliquid,  
ut dictum est; hoc S. Thom. 3. p. q. 64. a. 3.

## SEXAGESIMUS Quartus Passus

Quarto pro maiore declaratione  
predictae questionis addicendum vi-  
detur alia <sup>quam</sup> questio dicto loco a. 4. po-  
nit S. Thom. scilicet utrum Chris-  
tus potuit communicare Ministris  
potestatem suam, quam in Sacramen-  
to habuit.

Et videtur quod non; primo nam ut argumen-  
tatur Augustinus contra Maximinum  
si potuit, et non voluit invidus fuit; sed in-  
vidius longe fuit a Christo in quo fuit summa  
plenitudo charitatis: ergo quoniam Christus non  
communicavit suam potentatem Ministris,  
videtur non curare, nisi eo quod non potuit <sup>esse</sup> communis.



2<sup>o</sup> nam super illud Jo. 14: maiora hominibus faciet, dicit Augustinus proximum maius hoc esse diximus, scilicet ut de impiis iustus fiat, quam creare Caelum, et terram; sed Christus non potuit communicare Discipulis, quod crearent Caelum, et terram: ergo nec quod iustificarent impium; quum igitur iustificatio impii fiat per potentiam Christi, quam habet in Sacramento, videtur, quod potentiam suam, quam in Sacramento habuit, non potuisset Imitis communicare.

3<sup>o</sup> nam Christo in quantum est caput Ecclesie competit, ut ab ipso oratio derivetur ad alios secundum illud Jo. 1 de plenitudine eius non omnes acceperunt; sed hoc non fuit aliis communicabile; quia sic Ecclesia esset monstruosa, scilicet multi capita haberet: ergo videtur quod Christus non potuisset potentiam suam Imitis communicare.

Sed contra est quod super illud Joannis: ego nunciebam cum, dicit Augustinus, quod



non novitatem potentatem Baptismi ipsum  
 Dominum habitum, et videri reventum, hęc  
 autem non ignoravit Joannes, si talis poten-  
 tia communicabilis non esset. exp. potuit Chri-  
 stus suam potentiam Ministris communicare.

Potentia

Dicendum quod Christus habuit in  
 Sacramento duplicem potentiam, unam  
 auctoritatis, quę competit ei secundum quod  
 Deus, et talis potentia nulli creature potuit  
 communicari, sicut nec Divina clementia; aliam  
 potentiam habuit excellentię, quę competit  
 ei secundum quod homo, et talem potentiam  
 potuit Ministris communicare, dando scilicet  
 eis tantam gratię plenitudinem, ut eorum  
 meritum cooperaretur ad gratię plenitudinem,  
 et Sacramentorum effectus, ut scilicet ad in-  
 vocationem nominis ipsorum sanctificaren-  
 tur sacramenta, et ut ipsi possent instituere  
 Sacramentum, et Sacramentorum effectum  
 conferre solo impetio; potest enim instrumen-  
 tum coniunctum, quanto fuerit fortius, tanto



magis virtutem suam tribuere instrumento  
reparato, sicut manus baculo.

~~Ad primum~~ ergo dicendum, quod Christus  
non ex invidia pretermisit potentiam excellen-  
tioris Ministerii communicare, sed propter Fidelium  
utilitatem, ne in homine spem ponerent, ne  
carent Divina Sacramenta ex quibus divitio  
in Ecclesia oriretur, sicut apud illos fuit, qui  
dicebant: ego sum Pauli; ego autem Apollos, ego  
vero Cepha, ut dicitur 1<sup>a</sup> Cor. 1.

Ad 2<sup>um</sup> dicitur, quod illa obiectio procedit  
de potestate auctoritatis, que convenit Christo re-  
cundum quod est Deus, licet potestas excellentior  
posset auctoritatem nominari per comparationem  
ad alios Ministerios unde super illos 1<sup>a</sup> Cor. 12. dixit  
et Christus? dicit Glossa quod potuit eis dare  
auctoritatem Baptismi, quibus consulit ministerium.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum quod ad hoc inconve-  
nienter evitandum, scilicet ne multa capita in  
Ecclesia essent, Christus voluit potentiam ex-  
cellentioris Ministerii communicare, si tamen



communicaret ipse esset caput principaliter;  
alii vero secundario.

In Lib. Actu. Apostol.

## SEXAGESIMVS QVINTVS PASSVS.

Questio super vixit.

Quibus, et prebuit se ipsum vivum post

Passionem suam in multis argumen-

tis Actuum p. Potest quæri utrum an-

gymenon, quæ Christus inducit ma-

nifestaverunt sufficienter veritatem

Resurrectionis eius.

Et videtur quod non, primo quia nihil ostendit

Christum discipulis post Resurrectionem, quod etiam

Angeli hominibus apparentes, vel non ostendunt,

vel non ostendere poterunt; nam Angeli frequen-

ter in humana effigie se hominibus ostendunt,

et loquebantur, ac conversabantur, et comedebant

cum eis, ac si essent homines veri, sicut patet

Gen. 18 de Angelis, quos Abraham excepit hospitio,

et in libro Tobie de Angelo, qui Tobiam filium

Duxit, et reduxit; et tamen Angeli non habent ve-

ra corpora naturaliter sibi unita, quod requiritur



ad Resurrectionē: non ergo signa, quæ Christus  
discipulis exhibuit, fuerunt sufficientia ad Resurrec-  
tionem eius manifestandam.

2.<sup>o</sup> nam Christus resurrexit Resurrectione  
Gloriosa, id est habens simul humanam naturā  
cum Gloria; sed quædam Christus ostendit disci-  
pulis, quæ videntur esse contraria naturæ humanæ,  
sicut <sup>quum</sup> ab oculis eorum evanuit, et quod ad eos clavis  
Janus intravit; quædam autem videntur esse con-  
traria Gloriæ, puta, quod manducabit, et bibet, et  
etiam habuit vulnenum cicatrice: ergo videntur  
quod illa argumenta non fuerunt sufficientia, nec  
convenientia ad Fidem Resurrectionis ostendendam.

3.<sup>o</sup> corpus Christi non erat tale post Resurre-  
ctionem, ut tangi deberet ab homine mortali; unde  
et ipse dixit Magdalenæ Jo. 20: noli me tangere,  
non dum <sup>enim</sup> ascendi ad Patrem meum; non ergo fuit  
convenienter, quod ad manifestandam veritatem  
Resurrectionis sup se ipsum discipulis palpan-  
dum exhiberet.

4.<sup>o</sup> quia inter decem glorificati corporis



principia videtur esse clariora, quam tamen  
in resurrect<sup>ne</sup> nullo argumento ostendit: ergo videtur  
quod illa argumenta fuerunt insufficientia ad  
manifestandam qualitatem Resurrectionis.

Sed contra est quod Christus, qui est Dei  
sapientia suariter convenienterque disponit  
omnia, ut dicitur Sapientia 8.

Pro declaratione huius materis; primo no-  
tandum, quod argumentum; modo est ratio rei du-  
bie faciens Fidem, id est certitudinem, quod esse  
non potest, nisi procedat ex principiis bene notis,  
sicut fit in scientiis determinatis, ex talibus argu-  
mentis non debuit Resurre<sup>o</sup> Christi probari, quæ est  
articulus Fidei; quia de articulis Fidei non ha-  
betur certitudo evidentiæ in præsentia, saltem de  
communi usu; alio modo accipitur argumentum  
pro sensibili signo, quod inducit ad manifesta-  
tionem alicuius veritatis, quo nomine argum<sup>ti</sup>.  
Aliquando videtur Philosophus in libris suis; ex hoc  
modo accipiendo argumentum Christus suam  
Resurrectionem declaravit argum<sup>ti</sup> in quantum per vi-



Dentia signa suntis quibusdam aliis de quibus  
 infra dicitur se vix resurrectisse ostendit, et  
 hoc fuit Apostolis necessariū, scilicet, p<sup>o</sup> propter se  
 ipsos eo quod eorum corda non erant prompta ad  
 credendum eius resurrectionem; unde Lu ultimo  
 dicit eis: O stulti, et tardi corde ad credendum;  
 2<sup>o</sup> propter alios ut per huiusmodi signa eis ostenderet,  
 et sanctorum scripturarum, et Angelorum tes-  
 timonia efficacius eam veritatem testarentur;  
 Unde 1<sup>a</sup> Th 1<sup>o</sup> dicitur: quod audivimus, quod vidimus  
 nostris oculis, et manus nostrae contrectaverunt,  
 de verbo vite testamur, et annunciamus vobis.

Ad maiorem declarationem dictorum

2<sup>o</sup> notandum quod Christus Resurrectio-  
 nem suam dupliciter manifestavit, scilicet tes-  
 timonio, et argumento sive signo, et utraque  
 manifestatio in suo genere fuit sufficiens; est  
 enim unus duplici testimonio ad manifestandum  
 suam Resurrectionem Discipulis, quorum neu-  
 trum potest refelli; quorum primum est testi-  
 monium Angelorum, qui mulieribus Resurrectione



anunciant exunt, ut patet, per omnes Evangelistas;  
 aliud autem testimonium scripturatum qua  
 ipse ad ostensionem sue Resurrectionis proposuit,  
 ut dicitur Luc. ultimo. Argum<sup>ta</sup> etiam fuerunt  
 sufficientia ad ostendam veram Resurrectionem,  
 et etiam gloriosam; nam vera Resurrectio de qua  
 hic loquimur est redditur eijsdem hominis in  
 numero de morte corporali ad vitam gloriosam,  
 quae Resurrectio fuit ostensa in c<sup>o</sup> p<sup>o</sup> ex parte cor-  
 poris circa quod tria ostendit; primum quidem  
 quod esset corpus verum, et solidum, non tan-  
 tasticum, vel rarum, sicut est aër, quod ostendit  
 per hoc quod corpus suum palpabile praebebat; unde  
 ipse dicit Luc. ult<sup>o</sup> palpatè, et videtè; quia spiri-  
 tus carnem, et ossa non habet, sicut me videtis  
 habere; 2<sup>o</sup> ostendit quod esset corpus huma-  
 num ostendendo eis veram effigiem, quam  
 oculis tuebantur; 3<sup>o</sup> ostendit eis, quod esset idem  
 numero corpus, quod prius habuerat, ostendendo  
 eis vulnèra cicatrix; unde legitur Luc. ult<sup>o</sup>  
 quod dixit eis: Videte manus meas, et pedes meos;



quia ego ipse sum; alio modo ostendit eis veritatem  
 Resurrectionis sup. ex parte Animæ iterato compo-  
 nitis, quod ostendit per opera triplicis vitæ; 1.  
 quidem per opus nutritive in hoc quod cum dis-  
 cipulis manducavit, et bibit, ut legitur Lu. ult.  
 obtulit ei pacem piscis assi, et favum melis,  
 et quum manducasset coenam cum numeris re-  
 liquis dedit eis; 2.  
 per opera sensitive in hoc  
 quod discipulis ad interrogata respondebat, et  
 praesentis salutabat in quo ostendebat se videre, et  
 audire; 3.  
 per opera vitæ intellectivæ in hoc quod lo-  
 quebatur eis, et dicebat de scripturis dicens:  
 hæc sunt verba, quæ locutus sum v. Lu. ult.; et  
 ne quid ad manifestationis perfectionem deceret,  
 ostendit etiam se habere divinam naturam per  
 miraculum, quod fecit in piscibus capiendis, et  
 ulterius per hoc quod eis videntibus ascendit in  
 Cælum; quia ut Jo. 3.  
 dicitur: nemo ascendit in  
 Cælum, nisi qui descendit de Cælo Filius hominis,  
 qui est in Cælo. Etiam sup. Resurrectionis  
 ostendit discipulis per hoc quod ad eos, Januis clavis,



intexit, ut Gregorius dicit in omelia 7: palparum  
 carnem Dominum prebuit, quam Iamnis cla-  
 vis introduxit, ut esse post resurrectionem osten-  
 deret corpus suum, et eiusdem nature, et alterius  
 Glorie; similiter etiam ad propinquitatem Glorie  
 pertinebat quod subito ab oculis eorum exivit,  
 ut dicitur Lu. vii. quia per hoc ostendebatur, quod  
 in potestate eius erat videri, et non videri, quod  
 pertinet ad conditionem corporis Gloriosi.

3<sup>o</sup> est notandum circa efficaciam dictorum  
 Argumentorum, quod aliqui dixerunt, quod licet  
 unum per se sumptum, vel duo non sufficerent  
 ad perfectam probationem resurrectionis Domi-  
 nicę, omnia tamen simul sumpta suffecerunt  
 in suo genere probationis; maxime quia ad hoc  
 inducta fuerint ab eo, cuius perfecta sunt opera;  
 sed hoc eorum dictum est verum, si intelligatur  
 aditis testimoniis Scripturarum Sanctarum,  
 et Angelorum, ut S. Thom. refert 3<sup>a</sup> p. q. 55. a. 6.  
 Cuius sententia in 2<sup>o</sup> notabili huius questionis  
 recitata est; non enim alia signa per Dominum



ostensa sine huiusmodi testimoniis videntur  
sufficere ad certitudinem Fidei inducendum, et  
ideo de Christo cum discipulis presentia litera exis-  
tente, et eis colloquente legitur Lu. ult<sup>o</sup> aperuit  
eis sensum, ut intelligerent scripturas; et ibid<sup>o</sup>  
O stulti, et tardi corde ad credendum in omnibus,  
quæ locuti sunt Prophetæ; non enim dixit O stulti,  
et tardi corde ad credendum ea, quæ palpantur,  
seu sentiuntur, et huiusmodi; sed ad credendum  
in omnibus, quæ locuti sunt Prophetæ. Ex quo  
patet quod sufficientia argumentorum Resurrex-  
tionis Dominice præcipue consistebat in  
auctoritate scripturarum bene intellectarum,  
et ad ea, quæ sensui apparebant applicatarum.

1<sup>o</sup> notandum quod aliqui volentes ulterius  
aliquid subtilius rimari dixerunt, quod dicta  
argumenta, seu signa Dominicæ Resurrectionis  
fecerunt certitudinem adhesionis tantum, quæ  
ad Fidem pertinet ad quam pertinet Resurrex-  
tio Christi; alii vero dicunt, quod fecerunt  
certitudinem evidentis, ut potest facta per signa



## Itaum 1<sup>o</sup>

sensibilia evidenter; alii vero dicunt quod Christus  
tunc potest dupliciter considerari, scilicet inquam  
tum homo tantum, et sic argumenta predicta  
faciunt certitudinem evidentię de Resurrectione  
humane nature, quia ut dicunt, exant evidentię  
sensibus bene dispositis ad quod reduciunt etiam  
certitudo evidentię determinationis; alio <sup>modo</sup> potest con-  
siderari in quantum Deus, et homo, sive in qua-  
tum Deus humanum, et sic argumenta pre-  
dicta de Resurrectione Dei hominis non faci-  
unt certitudinem evidentię, sed adhesionis  
tantum quę est Fidei; quia Divinitas Christi  
et ante Resurrectionem, et post non fuit ab eis  
cognita ab Apostolis, et hoc videtur manifeste  
dicere Beatus Gregorius Ornelius quum ait:  
Thom. aliud vidit, et aliud credidit carnali, quippe  
homine videri divinitatem non potuit: hominem  
ergo vidit, et Deum confessus est dicens: Domi-  
nus meus, et Deus meus; viderendo ergo credi-  
dit; quia considerando vixit hominem hunc  
Deum, quem videre non poterat, exclamavit:



addunt igitur licet ex his per argumenta prædic-  
ta evidenter fuerit Apertis illum, qui dicebatur  
Iesus Nazarenus vere resurrexisse; non ta-  
men fuit evidenter; sed solum creditum Deum  
a mortuis resurrexisse; sicut et creditum tantum  
fuit, et non scitum illum hominem esse  
Deum; obiectum enim Fidei est ipse Deus  
non virum, et ideo articulus Fidei est aliquis  
non virum circa Deum, propter quod arti-  
culus Fidei est Deum resurrexisse a mortuis,  
et non hominem tantum, et ideo dicebatur, quod  
illa argumenta non fuerunt efficacia ad ma-  
nifestandum evidenter Resurrectionem  
Christi, prout est articulus; hoc illi. Quia  
vero illa utraque veritas, scilicet Iesum  
Nazarenum resurrexisse a mortuis vere, et  
etiam illa, scilicet Deum resurrexisse a mor-  
tuis sunt articuli Fidei ratione veritatis sup-  
positi cum natura humana, quæ de veritate  
non percipiuntur perfecte, nisi eos auctoritate  
Sacrorum Scripturarum, et revelatione



Angelorum, ut ex mente S. Thomae dictum est,  
 et talia non causant certitudinem evidentiis,  
 sed Fidei tantum; satis constat quod loquendo  
 de Christo etiam in quantum homo argum<sup>ta</sup>  
 predicta non fecerunt certitudinem evidentiis de  
 Resurrectione humanae naturae; quia sicut dictum  
 est talia non exco<sup>ta</sup> evidentiis, etiam sensibus  
 bene dispositis, nisi mediante sacrorum  
 Scripturarum auctoritate, et Angelorum tes-  
 timonio modo predicto, cuius auctoritatis  
 certitudo non transgreditur certitudinem Fidei;  
 quae tamen certitudo sufficit in proposito, et  
 est magis merito<sup>ta</sup> quam certitudo evidentiis.

Et per hoc patet responsio ad argum<sup>ta</sup>  
 ad primum dicendum quod licet singula argu-  
 mentorum non sufficerent ad manifestandum  
 Christi Resurrectionem; tamen omnia simul  
 accepta perfecte Christi Resurrectionem ma-  
 nifestant; maxime propter scripturae tes-  
 timonium, et Angelorum dicta, et etiam ipsius  
 Christi resurrectionem miraculis confirmatam;



Angeli autem apertenter non credebant  
 se hominem esse, sicut Christus asseruit  
 se vere hominem esse; et tamen aliter  
 Christus manducavit, et aliter Angeli; nam  
 quia corpora ab Angelis assumpta non erant  
 corpora viva, vel animata, non erat vera  
 comestio, licet esset vera cibi contactio, et  
 tractio in interiora partem corporis assump-  
 ti; Unde Angelus dixit Thobie 10: quum essem  
 vobiscum, videbam quidem vobiscum mandu-  
 care, et bibere; sed ex cibo invisibili et ex.  
 Sed quia corpus Christi vere fuit animatum, vera  
 fuit eius comestio, ut enim Augustinus di-  
 cit 13 civit. Dei: non poterat; sed egerat  
 edendi corporibus resurgentium affectum;  
 Unde sicut Beda dicit Christus manducavit  
 potestate, non egestate.

Ad 2um dicendum, quod sicut dictum est  
 argumenta quedam inducebantur à Christo  
 ad probandum veritatem humanæ naturæ; que-  
 dam vero ad probandum gloriam Resurrectionis;



# Actum 1<sup>o</sup>

conditio autem nature humane secundum  
quod in se consideratur quantum scilicet  
ad naturam experientie contrariam conditioni  
Glorie secundum illud 1<sup>a</sup> Cor 15: seminatum  
in infirmitate, et surget in virtute, et ideo  
ea que inducuntur ad ostendendam conditio-  
nem Glorie viderunt habere contrarietatem  
ad naturam non simpliciter secundum statum  
experientie et contrarium, unde Gregorius dicit  
in omelia, quod duo mirabilior etiam sunt  
humanam rationem sibi valde contraria  
Dominum ostendit, quum post Resurrectionem  
Corpus suum, et incorruptibile, et tamen  
parvibile demonstravit.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum quod sicut Augustinus  
dicit super Iohannem hoc quod Dominus dixit:  
noli me tangere, nondum enim ascendit ad  
Patrem meum, fuit, ut in illa terminus figura-  
tus Ecclesia de gentibus, que Christum non  
credidit, nisi quum ascendiret ad Patrem; aut  
sic in se credi voluit Terrenum hoc est sic se



spiritualiter tangi, quod ipse, et Patrem unum  
 sit; eius quippe intimis sensibus quodammodo  
 ascendit ad Patrem, qui sic in eo profecerit, ut  
 Patri agnoscat equalē; hoc autem carnaliter  
 adhuc meum credebat, quem sicut hominem  
 flebat. Quod autem Maria alibi legitur Chris-  
 tum tetigisse, quando simul cum aliis mulieribus  
 exiit accessit, et tenuit pedes eius, quæstionē  
 non facit, ut Severianus dicit, illud quidem de  
 figura est, hoc de excelsu, illud de divina  
 gratia, hoc de humana natura, vel sicut Chri-  
 stotomus dicit volebat hoc mulier adhuc cum  
 Christo convenire, sicut et ante Passionem,  
 et præ gaudio nihil magnum cogitabat, quam  
 vis caro Christi multo melior fuisset facta  
 resurgendo, et ideo dixit non ascendi ad Patrem  
 meum, quasi diceret non estimes me iam  
 terrenam vitam appetere, quod enim in terra  
 me videri, hoc est; quia nondum ascendi ad Pa-  
 trem meum; sed in promptu est ut ascendam;  
 unde subditur ascendo ad Patrem meum, et Patrem vestrum.



Ad I<sup>um</sup> dicendum quod sicut Augusti-  
 nus dicit ad Oxonium clarificata carne  
 Dominus resurrexit, sed noluit in ea clari-  
 ficatione discipulis suis apparere, quia  
 non possent oculi talem clarificationem  
 percipere; si enim ante quam moreretur  
 pro nobis, et resurrexisset quando transfiguratus  
 est in monte, discipuli sui eum videre non po-  
 tuerunt, quanto magis glorificata carne  
 Domini eum videre non potuerunt? et etiam  
 Considerandum quod post Resurrectionem  
 Dominus hoc precipue volebat ostendere, quod  
 idem ipse esset, qui maximus fuerat, quod mul-  
 tum poterat impediri, si eius sui corporis cla-  
 ritatem ostenderet; nam immutatio, quæ fit  
 secundum aspectum maxime ostendit diver-  
 sitatem eius, quod videtur; quia veritatem  
 communem inter quæ est vnum, et multa, vel  
 idem, et diversum, maxime diiudicat vnum;  
 sed ante Passionem, ne infirmitatem Passi-  
 onis eius discipuli despicerent, intendebat Chri-



tunc in Eloriam Italicamque se ostendere,  
quam maxime demonstrare claritatem corpo-  
ris, et ideo ante Passionem Eloriam suam  
pemonstravit discipulis per claritatem; post  
Resurrectionem autem per alia indicia.

Ad 5<sup>um</sup> dicendum, quod sicut Augustinus  
dicit in libro de conveniunt Evangelistarum, possumus  
intelligere unum Angelum visum à mulieribus  
ex secundum Mattheum et Marcum, ut eam  
insepulchrum in monumentum accipiamus in  
aliquod, scilicet spatium, quod exat aliqua materia  
communium, atque ibi videre Angelum seden-  
tem à dextris, quod dixit Marcus; deinde dum intra-  
picebant locum in quo iacebat corpus Domini vi-  
sor ab eis duo Angelos primo quidem sedere, ut di-  
cit Joannes, et postea eos surrexisse, ut stantes viderem-  
us, ut dicit Lucas.

## SEXAGESIMVS SEXTVS PASSVS

Legetis super vexum:

Et dederunt fortis eis, et cecidit vox

super Mattheum. Actuum 1<sup>o</sup>.



## Actuum 1<sup>o</sup>

Liquitur utrum sit licitum ut

Societur.

Et videtur quod sit licitum primo quia  
super illud Psalmi: in manibus tuis socius  
meus dicit gloria Augustini: socius non est aliquis  
mali; sed res in humana dubitatione divina  
indicant voluntatem.

2<sup>o</sup> ea que a sanctis obnoxia leguntur  
non videntur esse illicita; sed sancti vixi  
tam in veteri, quam in novo testamento  
invenimus ut esse societur; legitur enim  
Iona 7<sup>o</sup> quod Iona ex precepto Domini Iudicio  
socium promittit Acham, qui de anathemate  
suscepit; Saul etiam socie deprehendit  
filium suum Jonathanem mel comedisse, et  
habetur 1<sup>o</sup> Re. 14. Iona etiam a facie Domini  
refugiens socie deprehensus est, et in mare  
deiecit, et postea Iona 1<sup>o</sup> Zacharias etiam  
socie exiit, et in cenam posuit. Luce primo,  
Nathan etiam socie ab Apostolis in Apo-  
loca electus Actuum 1<sup>o</sup> ex quo videtur quod societas sit licita.



3<sup>o</sup> nam pugna pugilium, quæ monomachia id est singulorum concertatio dicitur, et Iuditæ ignis, et aquæ, quæ dicuntur vulgaria videntur ad sortem pertinere; quia per huiusmodi aliqua exquiruntur occulta; sed huiusmodi non videntur esse illicita; quia David cum Philistæo singulare iuvare — Ceterum non legitur, ut habetur 1. R. 17. expro sortium usus esse licitus.

Contrarium videtur 26. q. 9. ubi dicitur: sortem quibus curata vel venia discernuntur Provinciarum, quæ Patres damnarunt nihil aliud quam damnatores, et maleficia decernimus, quænobis volumus omnino illam damnari, et ultra iram Christianorum volumus nominari, et ne exerceantur anathematibus interdicto prohibemus.

Pro responsione notandum, quod sortem proprie dicuntur, quum aliquid fit, ut cum evenit considerato aliquid occultum innoteat, et quidem si quædam Iuditæ sortium quid cui sit adhibendum, sive illud sit per sortem,



sive sit honor, sive dignitas, sive pena, aut actio  
aliqua vocatur. vox divinatoria; si autem iniqui-  
tatem quid agere oporteat vocatur vox con-  
sulativa; si vero quodatum quid sit futurum  
vocatur vox divinatoria. Actus autem homi-  
num, qui requiruntur ad vocem non subdun-  
tur dispositioni stellarum, nec etiam even-  
tus ipsorum, unde si quis ex intentione sorti-  
bus utatur, quasi huiusmodi actus humani, qui  
requiruntur ad sortem secundum dispositionem  
stellarum sortitionum effectum vera, et falsa  
est opinio, et per consequens non exonerat demo-  
num invocatione; ex quo talis divinatio exit  
superstitiosa, et illicita. hac autem causa  
remota necesse est, quod sortialium actuum  
expectetur eventus, vel ex fortuna, vel ex aliqua  
spirituali causa dirigente, et siquidem ex  
fortuna quod potest habere locum volum in  
divinatoria sorte non videtur habere, nisi forte  
ultimum varietatis; sicut si aliqui non volentes  
aliquid concorditer dividere, velint sortibus



ad divitiarum uti, quasi foris exspectantem  
 quia quam pacem accipiat; si vero ex spi-  
 rituali causa exspectetur roxum iudicium  
 quandoque quidem exspectatur ex demonibus,  
 sicut legitur Ezechielis 21, quod Rex Babilonis  
 stetit in bivio, id est in capite duarum viarum,  
 determinationem quaerens, commisit raptum, in-  
 terrogavit Idola, et exia consuluit, et tales roxer  
 sunt illicitae, et canonicis prohibitis; quandoque  
 vero exspectatur a Deo secundum illud Proverb. 16:  
 roxer mittuntur in virum, sed a Domino tempe-  
 rantur; et talis rox secundum se non est ma-  
 lum, ut dicit Augustinus.

Potest tamen in hoc Lex peccatum incidere;  
 1.<sup>o</sup> si absque ulla necessitate ad roxer recurre-  
 tur; hoc enim videtur ad Dei tentationem  
 pertinere; unde Ambrosius dicit super Lucam  
 qui roxte eligitur humano iudicio non com-  
 prehenditur; 2.<sup>o</sup> si quis etiam in necessitate  
 absque reverentia Dei roxtibus utatur, unde  
 super actus Apostolorum dicit Beda sed si



## Actuum 1<sup>o</sup>

qui necessitate aliqua compulsi Deum  
per suorum sororum exemplo Apostolorum esse  
consultandum videamus hoc ipsos Apostolos non  
nisi collecto fratrum ceterum, et precibus  
ad Deum fuisse episcopi; 3<sup>o</sup> si divina oracula  
ad terrena negotia consultantur unde Augu-  
stinus dicit ad inquisitionem Ianuarii his, qui  
de paginis Evangelicis sorores legunt, et si op-  
tandum sit, ut id potius faciant, quam con-  
sultare ad demonia consultantur, tamen istam mi-  
hi duplicem consultantur ad negotia secularia,  
et ad vitæ huius vanitates divina oracula  
velle consultantur; 4<sup>o</sup> si in electionibus eccle-  
siasticis, quæ spiritus Sancti inspiratione  
fieri debent aliqui sorores stantur, unde  
sicut Beda dicit super actus Apostolorum Ita-  
thias ante Pentecostem ordinatur sorore quæ-  
ritur; quia scilicet nondum erat plenitudo  
spiritus Sancti in Ecclesia effusa septem  
autem diaconi portæ non sorores, sed electione  
discipulorum sunt ordinati; Quapropter



rationabiliter prohibetur talis electio. Exa  
 de privilegio c. ult. ubi dicitur sortis vsum  
 in electionibus perpetua prohibitione dam-  
 nantes; nec tamen peccaverunt Apostoli, eli-  
 gendo Mattheum per sortem quia non erat pro-  
 hibitum; et quia hoc fecerunt familiari consilio  
 Spiritus Sancti, quod non debet trahi ad conse-  
 quentiam maxime; quia homines non sic vi  
 fuissent permittendo sortem electionem, nam  
 sic licitum erat ante prohibitionem, ut dicitur  
 est; recus autem est in temporalibus signifi-  
 catibus, quae ad temporariam dispositionem ordinan-  
 tur, in quorum electione plerumque homines  
 sortibus utuntur, sicut in temporalium rerum  
 distributione; si vero necessitas imminet li-  
 citum est cum debita regula sortibus divi-  
 rum Iudicium implorare, ut dicit Augustinus  
 in Epistola ad Honoratum: si inter Dei  
 Ministros sit disceptatio, quicorum perire  
 omni tempore debeant, ne superfixa omnium  
 et quicorum fugiant, ne morte omnia devorantur



## Accusant

Ceterum, si hæc disceptatio aliter non poterit  
terminari, quantum mihi videtur, qui man-  
neant, et qui fugiant recte eligendi sunt; et  
in primo de doctrina Christiana dicitur: cui  
abundaret aliquid, quod oporteret dari ei, qui  
non haberent, nec duobus dari potuissent; si  
tibi occurrant duo quorum neuter alium, vel  
indigentia, vel urgente aliqua necessitate  
reperat nihil iustius faceres, quam ut recte eli-  
geres cui dandum esset, quod dari utrique non  
posset.

Ex hoc patet responsio ad primum,  
et secundum argumentum.

Ad 3um dicendum quod Iudicium fœxi  
cœlestis, vel aque fœxentis ordinatum quidem ad  
alicuius peccati culti inquisitionem per aliquid  
quod ab homine fit, et in hoc convenit cum  
sortibus in quantum tamen expectatum ali-  
quis miraculosus effectus à Deo excedit commu-  
nem sortium rationem, unde huiusmodi Iudi-  
cium illicitum redditur; tum quia ordinatum



ad iudicandumque, quod deus iudicio revo-  
 vantur; tum etiam quia huiusmodi iudiciū  
 non est auctoritate divina sancitum unde 2<sup>a</sup>  
 q. 5 in decreto Stephani Papae dicitur: fœxi can-  
 tentis, vel aquę ferventis examinatione con-  
 fessionē extorqueri a quolibet sacri non  
 cevent canonem, et quod Sanctorum Patrum  
 Documento sancitum non est, superstitiosa  
 adinventione non est persumendum; Spontanea  
 enim confessione, vel tertium approba-  
 tione publicata delicta habito pæ oculis Dei timo-  
 re concevsa sunt nostro Regimini iudicare,  
 occulta vero, et incognita illi sunt relinquenda,  
 qui solus novit corda filiorum hominum. Et  
 eadem ratio videtur esse de lege duellorum, nisi  
 quod plus accedit ad communē rationem vocatū  
 in quantum non expectatur ibi miraculo-  
 rum effectus, nisi forte quando pugiles sunt  
 valde imbecilli vixituri, ac virtute, vel arte. Hęc  
 S. Thomas 2.2. quest. 154. 8. per paucos  
 exceptis.



SEXAGESIMVS SEPTIMVS PASSVS.

Quercio super veniu:

Intendens in Caelum vidit Gloriam

Dei, et Ierum stantem a dextris

Dei Actuum 7<sup>o</sup>. Potest quæri

utrum præmissa Stephani visio fu-

it mentalis, aut imaginaria, vel

corporalis; et expedietur sine argum<sup>ti</sup>.

Aliqui dicunt quod solum mentalis, ita quod  
congruentia speciali fuit concessum Stephano  
videre non solum humanitatem Christi; sed  
etiam divinitatem, sicut et Paulo de quo di-  
cit Beatus Augustinus libro de videndo De-  
um ad Paulinam, quod fuit ei concessum vi-  
dere Divinam essentiam, eo quod futurus  
erat Doctor gentium, et sic Ulvici Doctori Ju-  
desum, et hoc videtur dicere quendam gloriam su-  
per locum illud, quæ talis est. Quidam electorum  
adhuc in hac vita detenti mundato cordis oculo  
videre meruerunt Gloriam Dei, ut hic Stepha-  
nus, et Paulus ad tertium Caelum raptus.



Sed hoc dictum non videtur bene convenire  
 dictis sanctorum, et doctorum, qui concorditer  
 dicunt, quod talis visio non est alicui concessa  
 in vita presenti videnti sensibus exterioribus, nisi  
 homini Christo vnde et Paulus nondixit Deum  
 sic videre, nisi in raptu ab his sensibus. Ste-  
 phanus autem videtur tunc non fuisse raptus,  
 sed magis videri sensibus, ut pote qui loquebatur  
 Iudeis audientibus.

Et ideo dicunt alii, quod fuit visio imaginaria,  
 ita quod in eius imaginatione fuerit effi-  
 gies formae divinitus ad representandum Deum,  
 et hominem Christum sicut Eva. 6. vidit cruciatum  
 Dominum sedentem super solium excelsum, et  
 sexaphin stantem ex utraque parte, et cognovit  
 Stephanus mentaliter significatum illius re-  
 presentationis, et sic quantum ad hoc non solum  
 fuit imaginaria; sed etiam mentalis; sicut  
 fiebat Prophetis; et non est dubium quin illo modo  
 potuerit fieri; sed ex circumstantia, et modo loquenti  
 scriptura apparet, quod fuit corporalis.



Lucia dicitur inter cetera quum esset Ste-  
 phanus plenus Spiritu Sancto intrare in  
 Caelum vidit Gloriam Dei; circa quod dixerunt  
 aliqui, quod visus stephani fuit à Deo fortifi-  
 catur usque à Deo, ut videt iterum existentem  
 in Caelo empireo color oculorum à cumine penetrando;  
 sed hoc non videtur benèdignum; quia videtur suppo-  
 nere, quod visio fiat extra mittendo ab oculo, et non  
 intra suscipiendo ab obiecto, quod Aristoteles im-  
 probat in libro de sensu, ex sensibilibus, quapropter  
 sine prejudicio videtur probabilius dicendum, quod  
 à corpore Christi existentis in Caelo fuit im-  
 mutatus oculus Stephani ad visionem humanitatis  
 Christi; nam in potentate eius est quod corpus suum  
 sic videtur a longe sicut de prope, et forte idem  
 est de alio corpore glorioso; quia est totaliter  
 Animæ subiectum propter quod videtur, quod ad  
 eius nutum possit immutare visum indifferen-  
 ter longe, et prope; sicut in potentate eius est im-  
 mutare visum in propriam, vel alienam effigiem, sicut  
 dicitur de corpore Christi glorioso. Luce ultimo;



Deitatem vero non potuit hoc modo videre, sed quae  
 eodem modo in visione imaginaria formatur  
 in virtute imaginaria aliqua effigies ad representan-  
 dum Deum ita exterius potest divinitatem formari  
 ad immutationem corporalis oculi, sicut fit sua  
 modo in apparitione Angelorum, quando apparent  
 in cordibus assumptis, quae corporaliter videntur,  
 ita aliqua effigies corporalis non a Deo assumpta,  
 sed formata potest ipsum representare oculis  
 corporali, et sic probabiliter absque aliqua excep-  
 tione potest dici, quod ita fuit in visione Beati  
 Stephani; mentaliter tamen cognovit, quod illa  
 effigies non erat ipsa Deitas, nisi tantum representativa,  
 et huic modo dicendi concordat littera, quum dicit  
 paulo post: ecce video caelos apertos, et Filium ho-  
 minis stantem a dextris Dei, non intelligendo,  
 quod caeli fuerunt divisi, quum sint incorrupti-  
 biles, sed quia sic clare vidit, ac si nullum esset ob-  
 taculum medium; unde dicit quidam gloriosus, quod  
 haec visio non fuit facta per resurrectionem elemen-  
 torum, et sub elementis intelliguntur hi etiam



corpore Coelestia. Hec Nicolaus in Postilla.

Sed huic sententiae obstat Burgerius di-  
cens, quod eo modo loquendi scripturae non vide-  
tur dicta visio fuisse corporalis, quod patet exa-  
minando singulas particulas litterae; nam ex  
hoc quod dicitur, quum esset Stephanus plenus  
Spiritu Sancto non habemus, quod illa visio  
fuerit corporalis ex plenitudine enim Spiritus  
Sancti, quaeque horribilius revelantur quae-  
dam supernaturalia etiam sine aliqua visi-  
one imaginaria, vel corporali, ut dicitur de Da-  
vid 2. Reg. 23: sicut lux fluxore orientis vole mane  
absque nubibus natilat; Item nec ex hoc quod  
dicit incendere in Coelum hoc habemus, nam  
hoc potest plane intelligi de rectitudine inten-  
tionis Stephani, qui solum in Deum, qui in  
Caelis habitat tendebat sicut primo Macha. 1. di-  
citur: sed nunc clamemus in Coelum; Adde sig-  
nandum, quod affectio orantium, seu claman-  
tium solum dirigebantur in Deum habitantem  
in Caelis. Nec etiam ex hoc, quod sequitur, videri



## Actuum.

Gloriam Dei habetur quod illa visio fuit corporalis, sicut nec visio Ezechielis in qua legitur: aperti sunt Coeli, et vidi visionem Dei Czech. 1<sup>o</sup> quaequidem visio apud omnes communiter dicitur fuisse imaginaria cum mentali tamen perceptione, prout est in Prophetis. Unde probabiliter videtur dicendum, quod visio Stephani fuit imaginaria, cuius significatum perfecte mentaliter cognovit.

Sed notandum quod utraque hanc opinionem est probabilis, et ideo liberum est cuique alteri adherere. sed pro opinione Burgenensis addendum est quod altitudo gradus visionis Stephani respectu visionum aliarum Prophetarum ex multis potest conici excellentior, primo ex vi luminis mentem illuminantis; nam sicut maior vis Prophetici luminis est, quae Animam occupatam circa sensibilia in vigilando abstrahit ad supernaturalia, quam illa quae Animam abstractam a sensibilibus in dormiendo invenit, ut ponit Sanctus Thomas in 2<sup>2</sup> q. 174. a. 3. in corpore q. sic maior vis supernaturalis



Actuum 7<sup>o</sup>

luminis est quæ Animam maxime afflictam in  
 tormentis nihilominus ad supernaturalia abs-  
 trahit, quam illa quæ Animam tantum circa  
 sensibilia occupatam, sed non afflictam inve-  
 nit, sicut in vigiliis. Item quanto signa in re-  
 velationibus prophetis visa magis sunt ex-  
 pressiva veritatis, tanto sunt altiora in gradu  
 prophetico; sicut signa Hieremie ostensa de  
 incendio civitatis Hieremie. 1<sup>o</sup> altioris gradus  
 fuerunt, quam signa Pharaonis de spiciis. II.  
 Ut in prædicta questione dicit Sanctus Thomas.  
 Unde quia visio Stephani maxime fuit expre-  
 siva signitatis Christi ad dexteram Patris  
 stantis, ideo habetur ut altior, et eius mens  
 videtur magis appropinquare ad causam re-  
 velantem. Item eius altitudo consideratur  
 ex conditione Christi visi ad dexteram Dei  
 stantis, quod est magis, quam Deum videre  
 sedentem super solium &<sup>a</sup> cum sexaphis astan-  
 tibus, ut Cantic 6; sicut maior est signitas Christi ad dex-  
 teram Dei stantis, quàm Angelorum ut Apostolus probat ad I Cor. 1<sup>o</sup>.



## SEXAGESIMVS OCTAVVS RSOS

Quartio super sexu.

In veritate compexi quia non est pex.

sonarum acceptor Deus Actuum 109

Potest quæri utrum Deus sit

acceptor pexsonarum.

Et videatur quidd sit primo quia ad acceptionem pexsonarum pertinet quodd equalibus inæqualia dantur, omnes autem homines sunt equales secundum naturam, et secundum peccatum originale, quum igitur inæqualia equalibus Deus tribuat: acceptor pexsonarum est.

2<sup>o</sup> nam prædeterminatio divina pendet ex merita Dei voluntate, sed voluntas Dei non pendet ex meritis, vel demeritis pexsonarum: exp ex acceptione pexsonarum.

3<sup>o</sup> ille qui duorum hominum unum conditionis unum assumit pex gratiam, et alium relinquit in peccato est acceptor pexsonarum, sed Deus est cuiusmodi iuxta illud Martini 24: duo exunt in lecto, unus assumens, et alius



~~neque enim ex hoc etiam dicitur per-~~  
~~sonarum.~~

Consequenter patet quia apud Deum nullus  
 potest esse iniquitas, vel peccatum; sed acceptio  
 personarum est iniquitas, vel peccatum: ergo  
 non est apud Deum. Minor probatur; quia nihil  
 prohibetur in lege divina nisi sit peccatum;  
 sed personarum acceptio prohibetur Deuterono. 1.  
 ubi dicitur: non accipietis cuiusquam perso-  
 nam, et quod Deus nobis iudex, ipse non fa-  
 cit: ergo Deus non est acceptor personarum.

Pro declaratione dubii notandum est,  
 quod personarum acceptio opponitur Iustitiæ  
 distributive. Constat enim equalitatem Ius-  
 titiæ distributiue in hoc, quod diuersis personis  
 differentia tribuuntur secundum proportionem  
 ad dignitatem personarum; si ergo aliquis  
 consideret illam dignitatem personæ propter  
 quam aliquid quod ei confertur, est ei debitum  
 non est acceptio personæ, sed causa. Unde Glossa  
 super illud Ephes. 6. et personarum acceptio



non est apud Deum, dicit, quod Deus Iudeos Iustis  
causas discernit, non personarum, puta si quis  
promoveat aliquem ad magistratum propter  
sufficientiam scientie hic attenditur causa  
debita non personarum. Si autem aliquis consideret  
in eo, cui aliquid confertur, non id propter quod  
id quod ei datum erit ei proportionatum, vel  
debitum, sed solum propter hoc quod hic homo,  
puta Petrus, vel Martinus est, hoc est accep-  
tio personarum; quia non attribuitur ei aliquid  
propter aliquam causam, quae faciat eum dig-  
num, sed simpliciter attribuitur personae. Ad  
personam autem reflectitur quicumque con-  
ditio non faciens ad causam propter quam  
dignus sit hoc dono, puta si aliquis promo-  
veat aliquem ad Praelationem, vel Magiste-  
rium, quia est Dives, vel consanguineus,  
est acceptio personarum. contingit autem ali-  
quam conditionem personarum facere eam dig-  
nam respectu unius rei, et non respectu al-  
terius; sicut consanguinitas facit aliquem



dignum ad hoc quod institutum fuit Patris  
 moni; non autem ad hoc quod confectum  
 ei fuit Placitum Ecclesiasticum. Et ideo eadem condi-  
 tio personarum in uno negotio consideratur, facit  
 acceptionem personarum; in alio vero non facit.  
 Unde patet quod personarum acceptio opponi-  
 tur Iustitiæ distributivæ in hoc quod præter pro-  
 portionem agitur nihil autem tale Deo conve-  
 nit, qui Iustus est, et omnia iuxta meritum dispo-  
 nit, ut dicitur Sapientia 8.<sup>o</sup> exponere accep-  
 tionem personarum, et per hoc patet responsio  
 ad argumenta.

Ad primum dicendum quod equalibus  
 parum dari inaequalia, sine acceptione perso-  
 narum; pro quo sciendum est, quod ex ipsa  
 bonitate divina potest sumi ratio diversitatis  
 diversæ dationis datæ personis; sicut prædesti-  
 nationis quorundam, et reprobationis aliorum;  
 Sic — enim Deus dicitur omnia propter suam  
 bonitatem fecisse, ut in rebus bonitas divina  
 repræsentetur; necesse est autem, quod divina



bonitas, quæ in se est una, et simplex multipliciter representetur in rebus propter hoc quod res creatæ ad simplicitatem divinam non posse attingere, et inde est quoddam completionem universi requiruntur diversi gradus rerum, quæ quædam altum quædam infimum locum teneant in universo; et ut multiformitas graduum conservetur in rebus, permittit Deus aliquam malitiam, ne multa bona impediantur. Sic igitur consideremus totum genus humanum, sicut totam rem universitatem; voluit ergo Deus in hominibus quantum ad aliquos, quos prædestinavit suam representatione bonitatem per modum misericordie præcedendo; quantum ad aliquos, quos reprobat per modum Iustitiæ puniendo; et hæc est ratio quare Deus quosdam eligit, et quosdam reprobat, et hanc rationem assignat Apostolus Ro. 9 dicens: quod si Deus volens ostendere iram, id est vindictam Iustitiæ, et iram facere potentiam suam sustinuit, id est permittit in multa patientia variis iræ apertis iniri-



## Actuum 10.

Exitem, ut ostendat divitiam Eloxi superiorem  
amixtionem, que preparavit in Eloxiis. et 2<sup>a</sup>  
Thim. 2<sup>o</sup> dicit: in magna domo non solum erant  
vasa aurea, et argentea, sed etiam lignea, et  
fœcilia, et quedam quidem in honorem; que-  
dam autem in contumeliā. sed quare quum  
equales erant, aut potius quum nondum er-  
ant, hoc elegit in Eloxiis, et illos reprobarit,  
non habet rationem, nisi divinam volunta-  
tem. unde et Augustinus dicit super Jo: quare  
hunc trahat, et illum non trahat, nolite  
dividicare, si non vis exare. Sicut etiam in  
rebus naturalibus potest assignari ratio,  
quum prima materia tota sit uniformis in  
se, quare una pars eius est sub forma ignis,  
alia sub forma terræ, adeo in principio condi-  
ta, quod fuit ut sic erant diversitatis speciem  
in rebus naturalibus. sed quare hæc pars  
materie est sub hac forma, et illa sub illa  
dependet ex simplici Dei voluntate; sicut ex  
simplici voluntate Artificis pendet, quod hic



lapis est in hac parte parietis, et ille in illa, quamvis ratio autem habeat, quod aliqui vident in hac parte, aliqui in alia; nec tamen ex hoc est iniquitas apud Deum si iniquitatis equalibus preparet, hoc enim ex eo contra Iustitiae rationem si id ex debito redderetur, et non daretur ex gratia. In his enim quae ex gratia dantur potest quis pro libitu suo dare cui vult plus vel minus, dum modo nulli subtrahat debitum sine acceptione personarum, et absque praedicio Iustitiae, et hoc est quod Dominus in persona Peccatoris famularum Marci 2<sup>o</sup> dicit: tolle, quod tuum est, et vade. Et non licet mihi, quod volo facere, an oculus tuus nequam est? quia ego bonus sum.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod effectum Predestinationis possumus biphoniam considerare, uno modo in particulari, et sic nihil prohibet aliquem effectum Predestinationis esse causam, et rationem aliam, scilicet portiohem prioris secundum rationem causae finalis;



Prædeterminationem vero prædeterminationis secundum rationem  
 causæ meritorie, quæ reducitur ad dispositionem  
 materiam; sicut si dicamus, quod Deus præordi-  
 navit, dandum alicui Gloriam ex meritis,  
 et quod præordinavit, ut, dandum ei gloriam,  
 ut cum ea mereatur Gloriam; Alio modo potest  
 considerari Prædeterminationis effectus in com-  
 muni, et sic impossibile est, quod totus Prædes-  
 tinationis effectus in communi habeat aliquam  
 causam ex parte nostræ; quia quicquid est  
 in homine ordinatur ipsum in salutem totum  
 comprehenditur sub effectus Prædeterminationis,  
 etiam ipsa præparatio ad gloriam; nec enim  
 hoc fit nisi per auxilium divinum secundum  
 illud Themo. ult.<sup>o</sup>: convertite vos Domine ad te,  
 et convertemini; habet tamen hoc modo Prædes-  
 tinationis ex parte effectus pro ratione divinæ  
 bonitatem, ad quam totus effectus Prædestina-  
 tionis ordinatur, ut in finem, et ex qua procedit,  
 sicut ex primo principio movetur. Ex quibus  
 constat quomodo Prædeterminatio se habeat ad Dei



Voluntatem, quæ voluntas licet non pendeat  
ex meritum personæ, non ideo sequitur, quod  
agat ex acceptione personæ, quum in ea non  
habeatur Iustitiæ ratio, sed gratiæ, et dictum  
est. Et per hoc patet responsio.

Ad 3um; duplex enim est datio, una  
quoddam pertinetur ad Iustitiam, quæ sci-  
licet quis dat alteri, quod ei debetur, et circa ta-  
les donationes attenditur personarum acceptio.  
Alia est datio ad liberalitatem pertinetur, quæ  
scilicet gratiæ datum alicui, quod ei non debetur,  
et talis est collatio munerum gratiæ, per quam  
peccatores circumventur à deo, et in hac dona-  
tione non habet locum personarum acceptio,  
quia quilibet absque iniustitiâ potest de suo  
dare, quantum vult, et cui vult, et dictum  
est; hæc ex sancto Thom. 1. p. q. 23. a. 5. et 2. q. 63. a. 1.

## SEXAGESIMVS NONVS PRVS

Questio super verum

Sed in omni genere, qui timet eum,  
et operatur Iustitiam acceptus



## Actuum 10

est illi Actuum 10. Quia hoc de-  
tum Apostoli videtur sonare, quod  
timor Dei, et operatio Iustitiæ fa-  
cit Deo acceptum in omni genere,  
et per consequens videtur suffi-  
cere ad salutem; Atque quæritur  
utrum credere explicitè mysteriū  
Christi sit de necessitate  
salutis apud omnes.

Et videtur quod non, primo quia non tene-  
tur homo explicitè credere ea, quæ Angeli  
ignorant. Quia explicatio Fidei fit per reve-  
lationem divinam, quæ pervenit ad homines  
mediantibus Angelis; sed etiam Angeli mys-  
terium Incarnationis ignoraverunt, unde quæ-  
rebant in Psalmo: quis est iste Rex Elois;  
et Cuius Do: quis est iste, qui venit de Edom et  
exponit dominum 7.º cap. col. Hieronim.º: ergo  
ad explicitè credendum mysterium Incarna-  
tionis, non omnes tenebantur.

2.º contra Joannem Baptistam de



de maioribus fuisse, et Christo propinquissimum de quo Dominus Matthæi 11 dicit: inter natos mulierum nullus maior eo surrexit; sed Joannes Baptista non videtur Christi intimum explicitè cognovisse, quum à Christo quæsierit: Tu es qui venturus es, an alium expectamus, ut habetur Matthæi 11: exp. etiam maiores non tenebantur habere explicitam Fidem de Christo, et per consequens multo minus minores.

3<sup>o</sup> nam multi Serailium adepti sunt salutem per intimum Angelorum, ut Hieronimus dicit D. C. Cel. Hieron. Sed Seraili non habuerunt Fidem de Christo, nec explicitam, nec implicitam, ut videtur; quia nulla facta est eis revelatio: exp. videtur quod credere explicitè Christi intimum non fuit omnibus necessarium ad salutem.

4<sup>o</sup> quia illud non est ponendum, quo posito, sequitur inconveniens; sed si ponamus quod credere explicitè intimum Christi



## Actuum 10.

sit necessarium ad salutem, sequitur inconveni-  
entia; Nam possibile est aliquam necessitatem in  
silva, vel in caeco texar, et talis non potest ex-  
plicitate aliquid de Fide, et mysterio Christi cog-  
noscere, et sic exit aliquis homo, qui de neces-  
sitate damnabitur, quod est inconveniens, et  
sic non videtur, quod sit necessarium credere  
explicitate mysterium Christi.

Inconveniens est, quod Augustinus  
dicit in libro de correctione, et gratia: illa Fides  
vana est, qua credimus, nullum hominem,  
sive maiorem, sive parvum & totius liberum a  
concupiscentia, et obligatione peccati, nisi  
per unum mediatorem Dei, et hominum Iesum  
Christum.

Pro responsione dicendum, quod illud proprium  
et per se pertinet ad obiectum Fidei, per quod homo  
Beatitudinem consequitur; via autem homi-  
nibus veniendi ad Beatitudinem est mysterium  
Incarnationis, et Passionis Christi. Dicitur  
enim Actuum 4: non est aliud nomen datum



hominibus in quo oporteat non valere fieri,  
 et ideo mixtum Incarnationis Christi aliqua-  
 liter opposuit omni tempore esse creditum apud  
 omnes; dixerimode tamen secundum diversi-  
 tatem temporum, et personarum; nam ante  
 statum peccati homo habuit explicitam Fidem  
 de Christi Incarnatione secundum quod ordina-  
 batur ad confirmationem Fidei; non autem se-  
 cundum quod ordinabatur ad liberationem à peccato  
 per Passionem, et Resurrectionem. Quia homo  
 non fuit prae sciens futurum peccati; videtur autem  
 Incarnationis Christi prae sciens fuisse per  
 hoc, quod dixit: propter hoc relinquet homo  
 patrem, et matrem, et adheret uxori suae  
 Gen. 2. et hoc Apostolus Eph. 5. dicit, esse sa-  
 cramentum magnum in Christo, et Ecclesia;  
 quod quidem sacramentum non est credibile  
 proximum hominem ignorare. Post peccatum  
 autem fuit explicita creditum mixtum  
 Christi non solum quantum ad Incarnationem,  
 sed etiam quantum ad Passionem, et Resurrectionem,



quibus genus humanum à peccato, et morte li-  
 beratum. Hic enim non persequarere Christi  
 Passionem quibusdam sacrificiis, et ante le-  
 gem, et sub lege, quorumquidem sacrificiorum  
 signatum explicitè maiores cognoscebant; mi-  
 nores autem sub velamine illorum sacrifici-  
 orum credentes ea divinitus esse disposita  
 quodam modo habebant velatam cognitionem  
 ea quippe quæ ad mysterium Christi pertinent  
 tanto difficilius cognoverunt, quanto à Christo  
 remotiores fuerunt; et tanto facilius cognove-  
 runt, quanto Christo propinquiores fuerunt.  
 Post tempus autem gratiæ revelatæ tam ma-  
 iores, quam minores tenentur habere fidem  
 explicitam de mysteriis Christi, præcipue  
 quantum ad ea, quæ communiter in ecclesia  
 solemnizantur, et publicè proponuntur, sicut  
 sunt articuli Incarnationis. Aliarum autem  
 subtilerum considerationum circa Incarnationis ar-  
 ticulos tenentur aliqui magis, vel minus  
 explicitè credere, secundum quod convenit



Statui, et officio cuiusque; hęc in Th. 22. q. 2.  
a. 7. et quębus de veritate q. 14. a. 11.

Sed aliter idem dicitur ab aliis vice quod.  
Fides ut Mediatoris semper fuit necessaria ad sa-  
lutem, non tamen eodem modo omni tempore,  
et omni Populo; post publicationem enim evan-  
gelii omnes tenentur habere Fidem explici-  
tam de Mediatore, quantum ad articulos Incar-  
nationis, Nativitatis, Passionis, Resurrecti-  
onis, et huiusmodi, quę communiter in eccle-  
sia omnibus proponuntur credenda. Antea  
de declarationem vero Nativitatis Christi ma-  
iores Iudeorum, quibus data erant lex, et Prophete  
de istis facientes mentionem tenebantur  
habere Fidem de Mediatore, minus tamen  
explicitam, quam in novo testamento, in quo  
veritas est magis elucidata. Atinores vero  
Iudeorum adhuc minus explicitę; nam suffi-  
ciebat eis ad salutem credere Christum ju-  
tum; sicut lex, et Prophete nuntiabant in  
quodam tamen generali, licet significatione



legis, et Prophetarum non intellexerunt in speciali. Ante vero legem, et Prophetas, scilicet tempore legis naturae sufficiebat omnibus credere unum Deum Remuneratorem bonorum per modum ab eis cognitum, quapropter dicitur Heb. 11. accedentem ad Deum oportet credere; quia erit, et iniquis rebus re. Remunerator sit; in quo implicite continetur Fides Mediatoris, per quem fit remuneratio bonorum, et puniatio malorum secundum illud Jo. 1. Patrem omne iudicium dedit Filio. Et quoniam Gentilibus non fuit data Lex, nec Prophetiae ideo talis Fides sufficit eis. que ad publicationem Evangelii, et talem habuit Cornelius, et Domestici eius, et omnes Gentiles sibi similes, et talis Fides Mediatoris implicite claudbatur sub timore, et Iustitia, quam Apostolus Petrus tetigit pro Cornelio; sed in omni Gente, qui timet Deum, et facit Iustitiam.

Ex quibus plane colligitur, quod tempore legis naturae fuit necessaria Fides Mediatoris implicita; tempore legis scriptae apud maiores explicita, apud



minorum implicita; post Evangelii publicationem  
 apud omnes explicita; et sic absolute concluditur  
 quod semper, et apud omnes fuit necessaria Fides  
 Mediatoris. Cui conveniat veritas Augustini, quæ  
 ponitur in decretis 26. q. 2. quæ dicit: qui sine sal-  
 vatore salutem velle habere, et sine sapientia  
 existimat, se prudentem fieri posse, non vanus,  
 sed egens est, non prudens, sed stultus in exi-  
 tatione laborabit avidus, et in cecitate noxia stul-  
 tus, ac demerui permanebit; et Lactantius 7. Divin.  
 Institut. contra En. dicit: Pater noster, ac  
 Dominus, qui condidit, firmavitque Cælum suum  
 misit nobis, ut Iustitiæ viam panderet, hunc se-  
 quamur omnes, hunc audiamus, quoniam videtur  
 ut ait Lactantius vixidicis hominum purgare  
 peccata. dicitur, exposuitque summum bonum,  
 quo credimus omnes; et hoc est quod Jo. 1.º dicitur:  
 erat lux vera, quæ illuminat omnem hominem  
 venientem in hunc mundum.

Ad primum argumentum dicendum, quod  
 Angelus non omnino latuit mysterium Regni Dei,



sicut Augustinus dicit 5<sup>o</sup> sup. Gen. ad litteram, quos-  
dam tamen rationes huius mysterii perfectius cog-  
novimus, Christo revelante.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod Joannes Baptista de  
adventu Christi in carnem non quæsit, quare hæ-  
c ignoraret, quum ipse hoc expressè confessus fue-  
rit dicens: ego vidi, et testimonium perhibui, quia  
hic est Filius Dei, ut habetur Jo. 1<sup>o</sup>; unde non dixit,  
tu es, qui venisti, sed qui venturus es, quærens  
de futuro, non de præterito. Similiter non est ex-  
dendum, quod ignoravit eum ad Passionem ven-  
tuum, ipse enim dixit: ecce Agnus Dei, qui tollit  
peccata mundi, prænunciavit eius immolationem  
futuram; et cum hoc Prophetæ alii etiam non vultum  
cognoverunt, sed ante prædixerunt; sicut præcipue  
patet Genes. 22. Potest exp. dici, sicut Gregorius di-  
cit, quod inquiri si ignoravit an ad Infernum esset  
in propitiâ personâ descendurus. Sciebat enim  
quod virtus Passionis eius extendenda esset usque ad  
eos, qui Limbo detinebantur secundum illud Zachariæ 9<sup>o</sup>  
tu quoque in sanguine testamenti tui emisti viros



de lacu in quo non est aqua. Nec hoc tenebatur  
 explicito credere ante quam eum impletum, quod  
 per se ipsum deberet descendere. Vel potest dici vi-  
 cet dici Ambrosius super Lucam, quod non inquisi-  
 titen dubitatione, vel ignorantia, sed magis ex pi-  
 etate. Vel potest dici vice Christotomus dicit,  
 quod non inquisivit, quia ipse ignoraret, sed ut per  
 Christum satisfaceret eius discipulis. Unde et  
 Christus ad instructionem discipulorum respondit  
 signa operum ostenderet.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum quod multis Gentiliis  
 facta est revelatio de Christo, ut patet per eos  
 que praedixerunt; Item Job. 2. dicitur: scio quod  
 Redemptor meus vivit. Sibile etiam praenunci-  
 avimus quendam de Christo, ut Augustinus  
 et Lactantius dicunt. Invenit etiam in Hi-  
 toriis Romanorum, quod tempore Constantini  
 Augusti, et Helene matris eius inventum  
 fuit quoddam sepulchrum in quo iacebat homo,  
 cuius lammam habens in pectore, in qua  
 scriptum erat, Christus natus ex virgine,



et ego exedo in eum. O Sol sub Hixenna, et con-  
stantini temporibus iterum me videbis. Et  
in quodam libro reperto apud Toleum intra quod-  
am saeculum tempore Ferdinandi 3<sup>o</sup> Regis Castellae,  
qui Hispaniam recuperavit scripto Exece, hebraice,  
et Latine, ubi tractatur de triplici mundo, et peritiam  
Christus in tertio mundo dicitur: In tertio mundo  
Filius Dei nascetur ex Virgine, et pro salute ho-  
minum patietur; et ibi erat scriptum, quod tem-  
pore eius Regis liber ille invenirendus erat. Si  
qui tamen salvati fuerint, quibus revelatio  
non fuit facta, minime sunt salvati absque  
Fide Mediatoris; quia et si non habuerunt  
Fidem explicitam, habuerunt tamen Fidem  
implicitam in divina Providentia credentes, Deum  
credibilem hominum secundum modos si-  
bi placitos, et secundum quod aliquibus veritatem  
cognoscentibus spiritus revelavit et secundum illud  
Job. 35: qui docet nos super Jumentum terrae.

Ad id dicendum, quod non requiritur in-  
conveniens pariter quod quilibet teneatur mixtum



Christi credere si in silvis, vel inter bruta animalia nutritur, hoc enim ad divinam Providentiam pertinet, ut cuilibet provideat de necessariis ad salutem dum modo ex parte eius non impediatur. Si enim aliquis taliter nutritus ductum naturalis rationis sequeretur in appetitu boni, et fuga mali, certissime est tenendum, quod ei Deus, vel per internam inspirationem revelaret ea, quae sunt ad credendum necessaria, vel aliquem Fidei praedicationem ad eum diceret, sicut misit Petrum ad Cornelium Actuum 10.

## SEPTUAGESIMVS PASSVS.

Leptio super venia.

Tu autem quies, qui Iudicas proximum tuum Jacobi 4. Potest quæri, utrum sit

licitum Iudicare

Et videtur quod non, primo quia non inflegitur pena, nisi pro illicito; sed Iudicantibus imminet pena, quam non Iudicantes effugiunt. Itaque 7. nolite Iudicare, et non Iudicabimini: ex quo Iudicare est illicitum.



## Jacobi 4<sup>o</sup>.

2<sup>o</sup> quia Ro. 14. dicitur, tu quis es, qui iudicaris alienum servum, suo domino stat, aut cadit, Dominus autem omnium Deus est: ergo nulli homini licet iudicare.

3<sup>o</sup> nullus homo est sine peccato secundum illud 1. Joan. 1: si diximus quoniam peccatum non habemus, nos ipsos seducimus. Sed peccati non licet iudicare secundum illud Ro. 2: inexcusabilis est homo, omnis, qui iudicat. In quo enim alacrum iudicat, te ipsum condemnas, eadem enim agis, quae iudicaris: ergo nulli est licitum iudicare.

In contrarium est quod dicitur Deutero 16: Iudices, et Itagimicos constitues in omnibus portis tuis, ut iudicent populum iusto iudicio.

Pro declaratione huius materis proximò notandum, quod iudicare propria auctoritate soli Deo convenit; hominibus autem ex divina commissione tam in foro ecclesiastico, quam in saeculari; haec commissio non se extendit ad ea, quae sunt omnino occulta, quae divina iudicio reservantur. De his autem, quae aliquo modo



patent vel per factum, vel per signa possunt  
homines Judicare, quod potest esse dupliciter, uno  
modo cum processu ad punitionem, ex hoc solum  
pertinet ad Judices; alio modo sine tali processu,  
et hoc etiam pertinet ad alios homines. Judicium  
autem impositae sententiam fixam de aliquo,  
quod Judicium intantum est licitum in quan-  
tum est actus Justitię. Ad hoc autem, quod Ju-  
dicium sit actus Justitię tria requiruntur;  
primum, ut procedat ex inclinatione Justitię,  
non ex passionis, vel furoris; 1<sup>o</sup> timore autem est  
a furoris oculis meus, id est intellectus, quo dis-  
cernit Judicium; 2<sup>um</sup> quod procedat ex aucto-  
ritate pręsidentis; 3<sup>um</sup> quod præferatur recur-  
sum rectam rationem pręsidentis, Deuter. 16: Juste  
quod Justum est persequens; quodcumque autem  
horum defuerit Judicium est viciosum, et illicitum.  
Deficit autem uno modo quando est contra  
rectitudinem Justitię, et sic dicitur Judicium  
perverum, vel iniustum, et tale Judicium  
occidit, quum quis manifesta opera videt



esse bona, et Judicat mala, vel e contra, contra  
 quas P<sup>r</sup>: Recte Judicate fili hominum, et in c. Stote  
 misericordes de regulis Juris dicitur. Quod enim  
 scriptum est ex fructibus eorum cognoscetis eos  
 de manifestis, dictum est, quod non possunt bo-  
 no animo fieri, ut stuprum blasphemis, juxta, ebi-  
 citates, et similia, de quibus nobis permittitur Ju-  
 dicare, et 1<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> 3<sup>a</sup> c. si quis dixerit iniustum  
 iustum, et iustum iniustum, ut ex quo abomi-  
 nabilis est apud Deum, et ibidem in c. de vobis  
 inducit illud Cras 5<sup>o</sup> de qui dicitur malum  
 bonum, et bonum malum ponentes tenebras  
 lucem, et lucem tenebras.

Notandum etiam hic, quod aliud est  
 aliena facta subtiliter et curiose inqui-  
 re. Aliud eo quod manifesta vicia mala ex con-  
 demnare; primum est vitium reprehensione  
 dignum. Maxime noli esse alienis vitis, aut te-  
 maxime Judex, aut curiose explorator, et  
 Augustinus humanum genus est curiosum  
 ad inquirendam vitam alienam, desiderium adem.



mendandam, propriam; Secundum vero et si non sit  
malum, tamen ita facierendum est, ut proximo  
peccatori, cuius peccata sunt manifesta compo-  
sio habeatur; nam sunt non pauci, qui peccata magis  
aliena, quam sua iudicare contendunt. Unde Seneca  
in 2 de ira: aliena vitia ante oculos habemus atque  
nostra; et Italicus: ad fratris culpam aquile tu  
lumina portas ad propriam, vero nullam, vel ceca  
peris; et Persius: ut nemo in se se tentat descendere,  
Nemo, sed precedenti spectatur mantica tergo. Unde  
Dominus Mathi 7: quid vides festucam in oculo fra-  
tris tui, et trabem in oculo tuo non vides; et Expositio  
et ponitur in Decretis 3. q. 7. super verbum: qui sine  
peccato est vestrum primus in eam lapidem mittat.  
Ad aliena quippe peccata puniendi ibant, et sua re-  
liquabant. Revocentur itaque intus ad conscientiam,  
ut prius propria corrigant, et tunc aliena repre-  
hendat; et in c. sacerdos eadem causa, et questione.

Solent autem hoc vitio multum infici laici,  
et seculares, qui subtiliter persecutori quodam, sa-  
cerdotum, et Religiosorum vitam, et si peccatum aliquod



## Jacobi 4.

- „ Veniale in eis videtur, damnant illos, & perunt
- „ doctrinam, contemnunt ipsorum officia, et orationes.
- „ nec, repellant ipsos malos, atque aperto ore ubique
- „ crudeliter detrahunt; nec cogitant, quot impietatibus
- „ ipsi sunt involuti per luxuriam, rapinam, fornicationibus &c. Idem dicit Augustinus in epistola ad Plebem stiponensem.

2<sup>um</sup> quod requiritur ad hoc, quod Judicium sit actus Iustitiae est quod Iudex habeat auctoritatem, nam aliter dicitur Iudicium usurpatum; Unde Exordium super illo verbo Deuteronomii 23: si innoxialis repertus amicus tui, frangeris spicas, et manu contexeris, falcem autem non metes, dicit: falcem Iudicii mittere non potes in eam rem, quae alteri videtur esse commissa.

3<sup>o</sup> modo quando deest certitudo rationis, et evidenter puta, quum quis iudicat ea, quae sunt dubia, vel occulta propter aliquas leves coniecturas, et tale dicitur Iudicium suspiciosum, et temerarium. Et circa dubia animadvertite, quod sunt aliqua opera suapte natura bona, quae tamen



possunt mala intentione fieri, sicut Jejunare,  
Orare, elemosinas facere &c. In quibus si quis  
deturminet in peiorem partem, peccat; tum  
quia quisque bene iudicat, quod cognoscit, eorumque  
bonus est Iudex 2. Ethic; solum autem Deus est Iudex  
intentionum, sicut solum novit cordis filiorum  
hominum; tum quia regula Iuris in cā. toties  
mixicordis est, ut ea scripta, quae dubia est, quo animo fieri  
in meliorem partem, sunt interpretanda; eadem verba dicit  
Glossa Ro. 11. super verbo, qui non manducat, mandu-  
cantes non Iudicet; unde 33. dist. cā. habuimus  
Dicitur in rebus ambiguis absolute non habet  
Curve Iudicium, ex 30. q. 5. cā. si quis dicitur in  
Certa nullatenus Iudicemus, quoad id quod veri-  
at Dominus, qui latenter producat in lucem,  
Et illuminet abscondita tenebrarum, et mani-  
festet concilia cordium.

Et contrarium esse irrationabile, probatur  
tripliciter, primo quia sic Iudicari facit iniuriam  
Divinae Maiestati, cuius est proprium cordium  
secreta cognoscere Hieremie 17. primum est cor



hominis, et inexorabile. Quis cognoscat illud, ego Dominus  
 rector corda, et probabo renes, qui do vni-  
 cuique secundum viam suam; unde in ca. nomen Perbitexi  
 2. q. 1. dicitur Divine pietatis potestati facere videre  
 iniuriā, si illius Iudiciū meo vellem Iudicio prevenire.

2<sup>o</sup> quia est contra proximi charitatem.

Ex hoc enim ipso quod quis habet malā opinionem  
 de aliquo absque sufficienti causa iniuriatur  
 ei, et contemnit ipsum; nemo autem debet  
 alium contemnere absque cogente causa,  
 unde ubi non apparent manifestae indicia de  
 malitia alienius, debemus eū ut bonū habere in  
 meliorem partem interpretando, quod dubiū est.  
 Et si dicatur, quod Iudiciū debet esse magis  
 de eo, quod in fluxibus accidit, sed ut in fluxibus  
 accidit, ut homines male agant, quia stultitiā  
 infirmitas est nimis Eccl. 1<sup>o</sup>. Sic dū quod licet ille,  
 qui in meliorem partē interpretatur, frequentius  
 fallatur, melius tamē est quod fallatur frequen-  
 tius habere bonam Fidem de homine malo,  
 quam rarius fallatur habere opinionē malam



De aliquo bono; quia ex hoc fit iniuria alicui non  
ex primo; Seneca 4<sup>o</sup> De Beneficiis: natum est prodesse  
etiam malis propter bonos, quā bonis obesse propter malos.

3<sup>o</sup> quia est contra propriam utilitatē; quia  
sic homo evitat Iudiciū Dei, qui dicit Luc. 6: nolite  
Iudicare, et non Iudicabimini. Notandum autem  
secundum Alexandrum in 2. sup. summe, quod facia  
proximū non potest esse dubia tripliciter;  
1<sup>o</sup> ex ignorantia principii; nam ut dicitur in ca.  
quum voluntate de sent. ex com. voluntate, ac, pro-  
pito maleficia distinguuntur, ideo nescimus per se  
ex quo principio procedant aliorū opera, et propte-  
rea in talibus Iudiciū cūctiorū caute debemus.  
2<sup>o</sup> potest esse aliquod dubiū ex ignorantia mediū;  
nam sepe mutantur voluntas; nō multi aliqua  
bona exercebant mala intentione intendendum vo-  
luntatē mutant, et e contra. 3<sup>o</sup> potest aliquid esse  
dubiū ex ignorantia finis. Ideo 11. q. 1<sup>a</sup> sacerdotibus dicitur  
nescimus, quis in futuro Dei Iudicio, qualis sit  
futurus, et enim Paulus exegit Predicator dicit:  
nolite ante tempus Iudicare quoadque veniat



Dominus, qui illuminabit abscondita tenebrarum,  
et manifestabit consilia cordium.

Proinde notandum circa suspicionem, quod triplex  
est suspicio secundum quam potest quis presumere malum  
De proximo; prima violenta; secunda levis; tertia ut me-  
xaria. Prima quum apparet omnia signa mali, et nulla  
boni, ut si adulter habitaret cum adultera de quibus ex  
si non videretur quid faciant, tamen propter huiusmodi  
habitationis signum iudicare malum non est peccatum, ut in  
Cap. tua de habitatione clexic. et mulierum. scilicet  
quando nulla potest malum ex conversatione celari, puta  
si eo se, et contra se habeant testimonia praedien-  
tium super faciem terrae; et secundum hanc violentam  
presumptionem iudicavit Salomon de filio mexetici  
3. Reg. 3. et habetur de presumptionibus in cap. Afferte.  
Secunda suspicio est levis, scilicet quando sunt levia  
signa mali, et fortia, ac plura signa boni; ut si mu-  
lier loquatur cum aliquo viro honesto, honeste, et in  
loco honesto; sed sciendum quod aliud est ex huius-  
modi signis dubitare de malo proximi, aliud  
illud affirmare; primum pertinet ad tentationem hu-



manam, sine qua vita ista duci non potest, de  
 qua 1<sup>a</sup> cor. 10: tentatio non vos apprehendat,  
 nisi humana. Sed et talibus signis diffinire,  
 seu affirmare malum de proximo suo pecca-  
 tum est; unde Augustinus super illud 1<sup>a</sup> Cor. 1: nolite  
 ante tempus iudicare, ait, si suspensiones vitae  
 non possumus, quia homines sumus iudicare  
 tamen, id est, diffinitivum, fixumque veraciter  
 continere debemus; sed circa hoc sic dicit St.  
 Thomas: nota quod est triplex gradus suspi-  
 cionis. Primus quidem quando homo ex levibus  
 indicibus incipit dubitare de bonitate alicuius, et hoc est  
 veniale, et leve peccatum, quia pertinet ad tentationem  
 humanam, ut dicit Glor. 1<sup>a</sup> Cor. 1. super verbo: nolite  
 ante tempus iudicare. Secundus gradus est, quem  
 quis pro certo malitiam alicuius estimat ex levibus  
 indicibus, et hoc si sit de aliquo gravi est peccatum mortale,  
 in quantum non est sine contemptu proximi, unde  
 Glor. ibidem subdit et si ex his suspensiones vitae.  
 Tertius gradus est, quem aliquis iudex ex suspi-  
 cione procedit ad condemnandum aliquem, et hoc



Directe de iniuria pertinet, unde est peccatum mortale.

Preterea est notandum, quod suspicio de malo alterius potest tripliciter provenire; 1<sup>o</sup> ex longa experientia; unde Aristoteles 2. Rethoric. dicit quod senes sunt maxime suspiciosi, eo quod multociens experti sunt aliorum defectus. secundo provenit suspicio mali ex eo quod quis male afficitur ab altero, quum enim quis alium contemnit, vel odit, facile opinatur malum de ipso, quia unusquisque facile credit, quod appetit; unde Seneca prima exordia: quod nimis miseri solent, hoc facile credunt. Tertio provenit suspicio mali ex hoc, quod aliquis in se ipso est malus, unde sui malitiae conscius, facile de alio malum opinatur Eccl. 10: stultus in via sua ambulans, quum ipse sit insipiens, omnes stultos existimat; et Seneca in libro de moribus: hoc habet omnis affectus, ut in quo ipse inmanit, ceteros putet inmanes. Denique suspicio dicitur temeraria, quum quis omnia perne bona in malum partem iudicat; unde Chrysostomus in quodam sermone ait: sunt quidam perverii,



qui de omnibus male iudicant. dicunt enim,  
 si quis studet, et vacat humilitati, hypocrita  
 est; si recreationi, phylorus est; si societati, secu-  
 laris est; si simplicitati, fatuus; si aliorum correc-  
 tioni, presumptuosus; si silentio, et paci dissimu-  
 lator. Modo ergo latere canes ex una parte,  
 modo ex alia, via Regia tenenda est, unde et Apos-  
 tolus ait: pex infirmorum, et bonam famam a dextris,  
 et a sinistris. extendi hanc materiam ut hoc  
modum; tum quia valde necessarium ad carum con-  
scientie est; tum ut si in manu alicuius Predicatoris  
venisset, habeat in promptu unde Populum exhortet,  
et vacillantem, exhorteturque invitet, atque arguat.

Ad argumenta vero in contrarium res-  
 pondet S<sup>r</sup> Thomas 2.2. q. 60. a. 2. dicendo ad 1<sup>m</sup>  
 quod Dominus ibi prohibet iudicium temerarium,  
 quod est de intentione cordis, vel de aliis incertis,  
 ut Augustinus dicit in libro de sermone Domi-  
 ni in monte. Vel prohibet ibi iudicium de rebus  
 divinis de quibus quum sint supranos, non  
 debemus iudicare, sed simpliciter credere, ut



## Jacobi 4<sup>o</sup>.

Millaxius dicit super Mathæum; vel prohibet Judiciū,  
quod non fit ex benignitate, sed fit ex animi  
amantitudine, ut Chrysostomus dicit.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum quod Judex consti-  
tuitur, ut Ministex Dei; unde dicitur Deuterono-  
mi 1<sup>o</sup>: quod Justum est, Judicare; et postea subdit:  
quia Deus est Judicium.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod illi qui sūt in gravibus  
peccatis, non debent Judicare eos, qui sunt in eisdē peccatis;  
vel minoribus, ut Chrysostomus dicit super illud Mathæi  
7: nolite Judicare; et potissimū est hoc intelligendū, quando  
illa peccata sunt publica, quia ex hoc generatur scan-  
dalū in animis aliorū; si autē non sunt publica, sed oc-  
ulta, et necessitas Judicandi imminet propter officium,  
potest cum humilitate, et timore, vel aequitate, vel Judi-  
care; unde Augustinus dicit in libro de sermone Do-  
mini in monte: si invenimus nos in eodem  
vitio esse, congemiscamus, et ad pacem cōmū  
invitemur. Nec tamē propter hoc homine re ipsū  
condemnat, ut novum condemnationis meritum  
sibi acquirit; sed quia condemnatus



aliud, ostendat se similiter condemnabilem esse  
propter idem peccatum, vel simile.

## SEPTUAGESIMVS PRIMVS ASSVS.

Attingit  
fine 5<sup>o</sup> 8.

Lectio super vexum.

ante omnia autem fratres mei,

nolite iurare nec per Caelum, nec

per terram, neque aliud quodcum-

que Iuramentum, sit autem sermo

vestre est, est, non, non, ut non sub

Iudicio decidatis Jacobi 5<sup>o</sup> ubi dicit.

Gloria hoc dicitur ad remouendum

errorem illorum, qui dixerunt Iura-

mentum esse frequentandum, et quod

dicitur Deuteronomio 10: Dominum

Deum<sup>tuum</sup> timebis, et illi soli seruias, ip-

sique adhaerebis, iurabisque in nomine

illius, quomodo dixerunt aliqui, quod

frequentatio Iuramenti facit ad reveren-

tiam Dei, et ideo esse excusanda.

Potest quæri utrum Iuramentum sit appetendū,

et frequentandū tanquam utile, et bonum.



Et videtur quod sit. Sicut enim votum est actus laxus, ita et Juramentum; sed facere aliquid ~~bonum~~ est laudabilius, et magis meritorium; quia votum est actus laxus: expro-  
xi ratione facere, vel dicere aliquid cum Jura-  
mento est laudabilius, et sic Juramentum est appetendum tanquam per se bonum.

2<sup>o</sup> Hieronimus dicit super Math: quod qui Jurat, aut veneratur, aut diligit eum per quem Jurat; sed venerari, aut diligere Deum est appetendum tanquam per se bonum: ergo et Juramentum.

3<sup>o</sup> Juramentum ordinatur ad confirmati-  
onem, seu certificationem; sed quod homo con-  
firmet suum dictum est bonum: ergo Jura-  
mentum est appetendum tanquam bonum.

Contrarium habetur per illud Eccl<sup>i</sup> 23: Ju-  
rationi non assueat os tuum, et infra: vix mul-  
tum Jurans implebitur iniquitate. Et Augu-  
stinus dicit in libro contra mendacium, quod prae-  
ceptum Domini de prohibitione Juramenti ad hoc



positum est, ut quantum in te est non affectus,  
ut quavis pro bono cum aliqua delectatione  
appetatur. *Inducendum.*

Pro responsione dicendum, quod id quod  
non queritur, nisi ad subveniendum alicui defectui  
non numeratur inter ea, quae sunt per se appe-  
tenda; sed inter ea, quae sunt necessaria, vel  
utilia; sicut patet de Medicina, quae queritur  
ad subveniendum infirmitati; Iuxamentum  
autem queritur ad subveniendum alicui defectui,  
quia scilicet unus homo alteri discedit,  
et ideo Iuxamentum non est habendum inter  
ea, quae sunt per se appetenda; sed inter ea,  
quae sunt huic vitae necessaria, quibus inde-  
bite utitur quicumque eis utitur ultra termi-  
nos necessitatis. Unde Augustinus dicit in  
libro de sermone Domini in monte, qui intelligit  
non in bonis, id est per se appetendis; sed in ne-  
cessariis Iuxationem habendam; refferat  
se quantum potest, ut non ex utatur, nisi ne-  
cessitas cogat. Ad hoc enim veritas Dei



## Jacobi 5<sup>o</sup>

infalibilis adducitur intertestimoniū in se, quando  
Iuratur per Deum, vel in aliqua creatura in  
quantum relucet in ea veritas Divina, ut  
per Caelum, qui est Thronus Dei, vel per terram,  
quia scabellum pedum eius, ut habetur Math. 5.  
Vbi omnino prohibetur Iuramentum. Iurare  
autem per creaturam secundum se est illicitū;  
Unde patet quod Iuramentum non est inducendū,  
nisi in casu necessitatis ad confirmationē  
veritatis, ut dictum est; et sic est intelligenda  
auctoritas inducta Deuter. 10. In tali enim  
casu Iurantur per nomen Dei, et non  
per nomina Idolorum, ut dicitur Ex. 24: per  
nomina Deorum extraneorū non Iurabis; quia  
per falsa non est confirmanda veritas;  
nec eis talis honor, ac reverentia exhibenda;  
quia esset Idolatria, et Infidelitas. Ad argumenta.

Ad primum exgo dicendum, quod alia  
ratio est de voto; alia de Iuramento; nam  
per votum aliquid in Dei reverentiam ordina-  
mur; unde ex hoc ipso fit religionis actus; sed



in Iuramento ē contraxio per venerationem divini nominis assumitur ad proximi confirmationem; et ideo illud, quod Iuramento confirmatur non ex hoc fit religionis actus; quia moralis actus secundum finem sortitur speciem.

Ad 2<sup>um</sup> dicendum, quod ille, qui Iurat utitur quidem veneratione, aut dilectione eius, per quem Iurat; Non autem ordinat Iuramentum ad venerandum, aut diligendum eum per quem Iurat; sed ad aliquid aliud, quod est necessarium presenti vitæ.

Ad 3<sup>um</sup> dicendum, quod sicut Itedici-  
cina utilis est ad sanandum, ex tamen  
quanto est viciuorior, tanto maius nocu-  
mentum inducit, si non debite sumatur; ita  
etiam Iuramentum utile quidem est ad con-  
firmationem, tamen quanto est magis ve-  
nerandum, tanto est magis periculorum, nisi  
debite inducatur. Quia ut dicitur Eccl<sup>i</sup> 23: si frater  
traxerit, id est, decipere frater, delictum ipsum  
supra ipsum exit. Et si dissimulaverit, quasi



## Actum 1<sup>o</sup>

per simulationem Iurando, falsum delinquitur  
duplicitur, una scilicet simulata equitas  
Est duplex iniquitas; et si in vanum Iuraverit,  
id est sine debita causa, et necessitate non  
Iustificabitur.

## SEPTUAGESIMVS SECVNDVS PASSVS.

Augustinus super verum:

Non est verum nunc temporis, vel mo-

meta, quae Patet posita in sua potestate

Actum 1<sup>o</sup> potest quae, utrum possit sciri

ab homine, quando itundus firmetur.

Et videtur, quod potest, primo nam secundum Augu-  
stinum in fine libri de civitate dei: sexta etiam currit  
ab adventu Christi, usque ad finem mundi; sed scitur  
quantum praecedente etate duxerunt: ex quo videtur potest  
quantum haec etate duxerunt debet per compensationem  
ad aliam, et sic potest sciri quando itundus firmetur.

2<sup>o</sup> quia finis cuiusque rei respondet suo prin-  
cipio, unde Boetius: repetam proximis quoque recessibus;  
sed principium mundi fuit scitum, per revelationem  
ex qua Moyses dixit: in principio creavit Deus



Caelum, et terram: ergo et finis Mundi sciri potest per revelationem in scripturis traditam.

3<sup>o</sup> causa incertitudinis Mundi ponitur esse, ut homo semper sit sollicitus de suo statu, sed ad hanc sollicitudinem habendam sufficit mortis incertitudo: ergo non fuit necessarium incertos esse de fine Mundi, nisi forte illos, quorum temporibus finis Mundi erit.

4<sup>o</sup> quia aliquibus dicitur prophecia mox revelata, sicut patet de Beato Martino. sicut enim Augustinus in epistola ad Honorium, quod talis unusquisque in Iudicio comparebit, qualis fuit in morte, et sic eadem ratio est occultandi mortem, et diem Iudicii: ergo et Princeps Iudicii, qui ad omnes pertinet, debuit in Scriptura sacra, quae omnes instruit revelata fuisse.

5<sup>o</sup> signum ordinatum ad aliquod cognoscendum In evangelis autem ponuntur aliqua signa adventus Domini, qui erit in fine Mundi, ut patet Matth. 24, et Luc. 21. et similiter in Apostolis, ut patet 1<sup>a</sup> Thi. 4, et 2 Thi 3, et 2 The. 2: ergo videtur, quod possit sciri tempus adventus Domini, et per consequens finis Mundi.



## Actuum 1<sup>o</sup>.

6<sup>o</sup> nullus iure sepe apprehenditur, vel puniatur pro eo quod non est in sua potestate; sed aliqui reprehenduntur in scriptura, et puniuntur pro eo quod tempora non cognovimus. Unde Dominus Itaque 16 ad Pharisaeos: faciem coeli diiudicare nostri signum, autem temporum non poterit scire. Et Lu. 19: non relinquent in te lapidem super lapidem, eo quod non cognovisti tempus visitationis tuae; et Hieremie 6: Nil in caelo cognovit tempus meum. Tuxta, et Hieronimo, et Cicero autem今日eunt tempus adventus sui; Populus autem meus non cognovit iudicium Domini: ergo parabile est scire diem iudicii, et rex consequens finem mundi.

7<sup>o</sup> In secundo adventu Christi magis manifeste veniet, quam in primo, tunc enim videbit cum omnis populus, et qui eum persequuntur, ut habetur Apocal. 1<sup>o</sup> sed primum adventus, designatus fuit in scriptura futurus, etiam quantum ad determinatum tempus, ut patet Dan. 9<sup>o</sup> Ergo videtur, quod secundus adventus debuerit in



Scripturae prænunciari, etiam quantum ad certum  
tempus.

8<sup>o</sup>. homo dicitur minor mundus; quia in  
se maiorem mundi similitudinem gerit; sed finis vite  
humane potest percipi determinate: ergo, et finis  
mundi potest percipi.

9<sup>o</sup>. magnum, et parvum dictum, et breve  
relatione dicuntur de uno per comparationem ad aliud;  
sed tempus illud, quod est ab adventu Christi, usque  
ad finem mundi dicitur esse breve 1<sup>a</sup> Cor. 7. tempus  
enim breve est, et c.<sup>o</sup> 10: nos sumus in quo finem  
seculorum deprehendimus; et 1<sup>o</sup> Joannis 4: novissima  
hora est: ergo hoc dicitur, per comparationem ad  
tempus procedens: ergo saltem hoc videtur sciri posse,  
quod multo brevius tempus ab adventu Christi, usque  
ad finem mundi, quam à principio mundi usque ad  
Christum.

Decimo Augustinus dicit in libro de civi-  
tate Dei, quod ignis ille, qui exuret faciem terrae in  
fine mundi exit ex conflatione omnium ignium  
mundanorum; sed potest sciri à considerantibus motum



## Actuum 1<sup>o</sup>

caeli, usque ad quod tempus ipsa corpora coelestia, quae sunt nata generatione calorem in istis inflexionibus exunt in situ efficacissimo ad hoc implendum, ut sic per concurrensum actionis coelestium corporum, et inflexionum ignium universalis illa contraxio fiat: ergo poterit sciri, quando erit firmus illud.

In coraxium ex quo dicitur Matth. 24: De die illa, et hora nemo scit, nec Angeli caelorum.

Item si aliquid debuisset revelari aliquibus, praecipue debuisset revelari Apostolis quae sentibus, qui doctores totius illud instituebantur; eis autem de finali Adventu Domini quae sentibus, responsum est Actuum 1<sup>o</sup> non est vestrum norre tempora, vel momenta, quae pater posuit in sua potestate, ut dictum est: ex quo multo minus fuit aliud revelatum.

3<sup>o</sup> credere veritati, et revelatione acceptae in scriptura non prohibemus; sed Apostolus 2. Thess. 2. prohibet credere quocumque modo annunciantibus, quasi innotet dies Domini: ergo illi qui nituntur tempus diei Domini nunciare, sunt, tanquam reductores cavendi; nam ex ibidem subditum: nemo vos reducat.



Quarto Augustinus dicit in epistola ad  
 Crichium: quæso utrum sic valere possit diffiniri  
 tempus adventus, ut eum adventum esse dicamus  
 intra istos v. g. centum annos, vel quodlibet, seu ma-  
 iorem numerum, seu minorem annum, hoc autem  
 omnino ignorantes sumus: ex quo non potest sciri  
 quocumque numero annum dato, vel decem  
 milliis, vel viginti milliis, vel duobus, vel tria  
 utrum infra illud tempus fieri. Nondum sit futurum.

Pro responsione ponitur conclusio, quod  
 nescitur tempus determinationis fieri. Nondum  
 omnino, nisi à solo Deo, et ab homine Christo,  
 cuius ratio est quia duplex est modus, quo possumus  
 præscire futura, scilicet per cognitionem  
 naturalem, et per revelationem; naturali quidem  
 cognitione aliqua futura præscimus per  
 causas, quas præsentem videmus, ex quibus  
 futurorum expectamus effectum, vel per certitudinem  
 rationis causæ, quas de necessitate requiritur effectum,  
 vel per coniecturam si sint causas ad quas sequitur  
 effectum, ut in pluribus; sicut Astrologus præcitat eclipsem



## Actum 1<sup>o</sup>.

futuraum, et Medicus mox ē futuraum; hoc autē modo non potest præcognosci de terminata tempore finis, Atundi; quia causa motus cœli, et cessationis eius non est alia, quā divina voluntas, quā quidē causā naturaliter cognoscere non possumus; alio vero quocūq; causa sit motus cœli, vel quæcumque alia causa sensibilis possunt naturali præcognitione præcognosci, sicut particularis destructio alicuius partis terre, quæ prius fuit habitabilis, et postea fit inhabitabilis; per revelationē vero licet sciri posset, si Deus vellet revelare, non tamē esset congruum, ut revelaretur mihi homini Christo; et hoc propter tres rationes.

Primā quia finis Atundi non exit, nisi completo numero electorū, cuius completio est, quædam executio totius Divinæ Prædestinationis, unde non competit revelationem fieri de fine Atundi, nisi ei cui fit revelatio de tota prædestinatione Divina, scilicet homini Christo, per quē tota Divina Prædestinatio humani generis quodā modo adimpletur; unde dicitur Jo. 5. Pater diligit Filium, et omnia determinat ei, quæ ipse facit. Secundā



quoniam per hoc quod ignoramus quando iste status  
 Mundi durare debeat, utrum ad modicum, vel ad mag-  
 num tempus habetur ne, huius Mundi, quasi statim  
 transiture; unde dicitur 1<sup>a</sup> Cor. 7: qui utuntur hoc  
 Mundo sicut, tanquam non utantur; preterit enim  
 figura Mundi huius. Tertia ut homines para-  
 ti semper sint ad Dei Iudicium expectandum  
 dum omnino determinatum tempus nescitur;  
 unde dicitur Math. 24: vigilate, quia nescitis  
 qua hora Dominus venturus sit; et ideo  
 ut dicit Augustinus in epistola ad Eucherium,  
 ille qui dicit se ignorare quando Dominus  
 sit venturus, utrum ad breve tempus, vel ad magnum,  
 evangelice sententie concordat. Inter duos autem,  
 qui se dicunt, periculorum exeat, qui dicit in proximo  
 Christum venturum, vel finem Mundi intrare; quia hoc  
 potest esse ocaris, ut omnino desperare non esse  
 futurum, si tunc non exit, quando futurum esse precipitur.

Ad argumenta in contrarium dicendum est ad  
 1<sup>um</sup> quod sicut dicit Augustinus in libro 3. ultima, quod  
 Mundi comparatur ultimo etati hominis, quod deter-



## Actuum 1<sup>o</sup>

minuto numero annorū non diffinitur, sicut alie  
etates definitur, sed quandoque tantū duxat, quan-  
tū omnes alie, vel etiā amplius; unde ex hęc ultima etas  
Mundi non potest determinari añorū, vel generationū numero difini.

Ad 2<sup>um</sup> dicendū, quod revelatio principii Mundi  
utilis erat ad manifestandū Deum esse omnium ca-  
usam; sed scire tempus determinatū finis Mundi ad  
nihil eret utile, et eret nocivum, ex ideo non est simile.

Ad 3<sup>um</sup> dicendū quod homo naturaliter  
non solū est sollicitus de se ipso; sed etiam de statu  
communitatis, cuius est pater, sicut Dominus,  
vel civitatis, vel totius orbis, ex ideo utrumque  
fuit necesse maximum ad hominis cautelā occultari,  
et finē proprię vitę, et finē totius Mundi.

Ad 4<sup>um</sup> dicendū, quod revelatio fū-  
nis vitę proprię est quędam particu-  
laris revelatio; revelatio vero finis totius  
Mundi dependet ex revelatione totius  
Divinę Predestinationis, ex ideo non  
est simile.

Ad 5<sup>um</sup> dicendū, quod illa signa posita



Sunt ad manifestandum quod quandoque illud finis  
nitur; non autem ad manifestandum determinatum  
tempus quando finitur; ponuntur enim  
inter illa signa aliqua quae quasi ad mundi exor-  
tione fiunt. sicut quod surgit gens contra gentem,  
et quod terrae motus erit per loca. sed in utraque  
mundi fine haec frequentius eveniunt, quae autem  
ut illa mensura horum signorum, quae circa  
finem mundi erit manifestum nobis esse non poterit.

Ad 6<sup>um</sup>. dicendum quod illa reprehensio Do-  
mini pertinet ad eos, qui determinatum tempus  
primi adventus noluerunt cognoscere; non autem  
ad eos qui tempus determinatum secundi adven-  
tus ignorant.

Ad 7<sup>um</sup>. dicendum quod primus adventus  
Christi nobis viam ad merendum parabat per  
Fidem, et alias virtutes, et ideo eo parate novitatem  
requiebamur primi adventus notitia, ut credentes  
in eo, qui veniat per eius gratiam mereri possemus.  
In secundo autem adventu proxima reddentur pro-  
meritis, et sic eo parate novitatem non requiramus,



quid agamus, aut quid cognoscamus; sed quid recipiamus. Unde non oportet præcognoscere determinate tempus illius adventus. Dicitur autem ille adventus manifestus, non quia manifeste præcognoscatur; sed quia manifestus erit, quum fuerit peruenit.

Ad 8<sup>um</sup> dicendum, quod corporalis hominis vita ex aliquibus prioribus, et corporalibus causis dependet, ex quibus circa finem eius aliquid prænotificari potest; non autem est ita de toto Itando, et ideo quantum ad hoc non est simile, licet in aliquibus homo, qui dicitur minor Itandus similitudinem maioris Itandi teneat.

Ad 9<sup>um</sup> dicendum, quod verba illa, quæ in scripturis videntur ad brevitatem temporis pertinere, vel etiam ad propinquitatem non tam sunt ad quantitatem temporis reflexiva, quam ad statum Itandi dispositionem; non enim succedit legi evangelicæ, quæ ad perfectum adduxit alium statum, sicut ipsa succurrit legi veteri; et lex veteris legis naturæ.



Ad Decimum dicendum, quod illa conflagratio ignium mundanorum non creditur esse futura ex aliqua naturali causa, ut sic per considerationem Coelestis motus temporis eius possit exerceri, sed per ventura est ex imperio Divinae voluntatis. Hec Sanctus Thomas questionibus de potentia q. 5. a. 6. =====

Sigue al tome 2.<sup>o</sup> ~~de~~ 12<sup>o</sup>



Uterus 1/2  
The uterus is a pear-shaped organ, situated in the female pelvis, between the bladder and rectum. It is the site of implantation of the fertilized egg and the development of the fetus. The uterus is composed of two main parts: the fundus (upper part) and the corpus (lower part). The cervix is the lower neck of the uterus, which leads into the vagina. The uterus is supported by ligaments and muscles. The menstrual cycle is a regular, recurring change in the uterine lining, which is shed as menstruation. The uterus is a vital organ for reproduction.

Uterus at term 2 1/2 lbs







